

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 5PP/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119011034
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Polaček
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:6119011034.3

Uznesenie

Okresný súd Prešov, samosudcom Mgr. Mariánom Polačekom, o žiadosti odsúdeného L. V., U.. XX.XX.XXXX o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 07. apríla 2020 v Prešove, takto

rozhodol:

ods. L. V.,

U.. XX.XX.XXXX, F. R. Č. Č.. XX/XX R., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Prešov.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa návrh odsúdeného L. V., U.. XX.XX.XXXX, o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov uloženého mu trestným rozkazom OS Kežmarok sp. zn. OT/19/2012 zo dňa 2.6.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 12.6.2012 v spojení s uznesením OS Kežmarok sp. zn. OT/19/2012 zo dňa 26.10.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Tos/44/2017 zo dňa 10.1.2018 o neosvedčení z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 23.12.2019 podal odsúdený L. V. na Okresný súd Banská Bystrica žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody 2 roky uloženého mu Okresným súdom Kežmarok sp. zn. OT/19/2012. Žiadosť odôvodnil tým, že má dve maloleté deti a manželku, pričom jeho rodina sa výkonom jeho trestu dostala do veľmi zlej ekonomickej situácie a v prípade jeho podmieneného prepustenia, je schopný všetko zachrániť, ale ďalší rok to už jeho rodina nezvládne a všetko sa rozpadne. Túto chybu spravil už veľmi dávno a odvtedy sa jeho život úplne zmenil, vytvoril si rodinné zázemie, pracuje, začlenil sa plnohodnotne do spoločnosti. Vo výkone trestu splnil všetko čo sa vo väzení splniť dá na možnosť podmieneného prepustenia, bol preradený zo stredného stupňa stráženia do minimálneho stupňa stráženia, bol disciplinárne odmenený, a to v oboch stupňom stráženia, dodržiaval a plnil všetky povinnosti a príkazy nadriadených, taktiež dodržiaval všetky nariadenia a povinnosti ústavu. K žiadosti predložil čestné vyhlásenie G. T., B.: XXXXXXXX, že po skončení výkonu trestu zamestná v pracovnom pomere odsúdeného L. V., ktorý v jeho spoločnosti pracoval na pracovnú zmluvu od 10.01.2018 do 30.11.2018.

Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 15. januára 2020, č. k. 1PP/62/2019-25, právoplatným dňa 31.01.2020 bola predmetná žiadosť odsúdeného L. V. postúpená na vybavenie Okresnému súdu Prešov, ako súdu vecne a mieste príslušnému na konanie a rozhodnutie o podanom návrhu. Spis bol tunajšiemu súdu doručený dňa 10.02.2020.

Na verejnom zasadnutí súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a prečítaním listinných dôkazov, a to žiadosti odsúdeného o podmienené prepustenie a príslubu práce, hodnotenia odsúdeného, odpisu registra trestov, a podstatného obsahu spisu Okresného súdu Kežmarok. sp. zn. OT/19/2012.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanej žiadosti o podmienené prepustenie z dôvodu, že má doma 1,5 ročnú dcéru, 8 ročného syna, manželku a prácu. Svoj život zmenil, keď prišiel na to, že takto sa žiť nedá, pracuje, žije riadnym spôsobom života, Dobešla ho minulosť, zmeniť ju už nemôže, môže zmeniť iba budúcnosť, od r. 2013 úplne skončil s minulým životom, snažil sa vyvarovať všetkých excesov. Po poslednom prepustení z výkonu trestu sa zamestnal, oženil sa, pracoval a odvádzal dane. Prosí o zváženie jeho podmieneného prepustenia, nakoľko ho rodina potrebuje, manželka je sama s dvoma deťmi a dosť ťažko to znáša, malá dcérka ho ani nepozná a nechce prísť o rodinu. Taktiež chce ešte vidieť matku. Počas výkonu trestu sa celý čas správal slušne, bol 2x odmenený. Pracoval v podmienkach ústavu, dodržiaval všetky ustanovenia nariadení, pokyny nadriadených, snažil sa vyhovieť požiadavkám podmieneného prepustenia. Bol preradený z druhého do prvého stupňa. Po prípadnom podmienenom prepustení má zariadenú prácu vo firme, kde pracoval predtým. Vo výkone trestu pracoval vo firme Norplast ako technik, robil vonku, chodil merať, robili vstávané nábytky na mieru, ktoré chodil montovať, prerábanie bytov. Disciplinárnu odmenu dostal, keď pracoval vo firme, kde bolo potrebné riešiť plošné spoje, mal zodpovednú úlohu. Negatívny poznatok v hodnotení nadobudol za to, že na malej cele je 7 ľudí, každé ráno si potrebujete spraviť hygienické veci, človek musel pracovať, ráno sa všetci ponáhľali, hygiena, raňajky, nestíhalo sa, bohužiaľ si zabudol na posteli uterák a za to dostal negatívne hodnotenie.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ pätnásťkrát súdne trestaný, a to:

- rozhodnutím Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 16.12.1993; sp. zn. 4T 143/93; pre trestný čin podľa § 247/1b,8/1,9/2,247/1b Tr. zák. k trestu odňatia slobody podmienené na 6 mesiacov so skúšobnou dobou do 7.1.1995, v ktorej sa osvedčil 24.4.1995, pričom sa na neho hľadá, akoby nebol odsúdený
- rozhodnutím Okresného súdu Zvolen zo dňa 29.12.1993; sp. zn. 2T 151/93; pre trestný čin podľa § 247/1b,2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody podmienené na 10 mesiacov so skúšobnou dobou do 29.12.1996, v ktorej sa osvedčil 8.3.1997; pričom sa na neho hľadá, akoby nebol odsúdený
- rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 8.11.1996; sp. zn. 4T 95/96; pre trestný čin podľa § 247/1b,2,9/2,238/1,2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody nepodmienečne na 8 mesiacov v I. NVS; ktorý výrok o treste bol zrušený rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/145/96,
- rozhodnutím Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 17.12.1996; sp. zn. 1 T 238/96; pre trestný čin podľa § 171/1c,201b Tr. zák. k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 1 rok; vykonanie trestu 21.3.1998; hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený
- rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 5.9.1997; sp. zn. 3T 145/96; pre trestný čin podľa § 247/1b, 2, 9/2,8/1 Tr. zák. k trestu odňatia slobody nepodmienečne na 18 mesiacov v I. NVS; z výkonu ktorého bol podmienené prepustený dňa 31.3.1998 Okresným súdom Trnava sp. zn. Pp 115/98 so skúšobnou dobou na 1 rok; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresný súd Banská Bystrica, 8.11.1996, spisová značka 4 T 95/96 bol zrušený
- rozhodnutím Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 16.3.1998; sp. zn. 3T 14/97; pre trestný čin podľa § 9/2,247/1a,b,171/1c Tr. zák. k trestu odňatia slobody podmienené na 6 mesiacov so skúšobnou dobou do 3.6.2001; odpustenie trestu 14.12.2000 amnestiou; zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 3 roky; odsúdenie zahladené podľa § 70/2,3 Tr. zák., podľa § 70/1 Tr. zák. sa na neho hľadá, akoby nebol odsúdený
- rozhodnutím Okresného súdu Brezno zo dňa 1.7.1999; sp. zn. 2T 60/99 pre trestný čin podľa § 171/1c Tr. zák. k trestu odňatia slobody nepodmienečne na 4 mesiace v II. NVS; vykonanie trestu 6.7.2000; zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky
- rozhodnutím Okresného súdu Brezno zo dňa 8.2.2001; sp. zn. 2T 102/99 pre trestný čin podľa § 171/1c Tr. zák. bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Banská Bystrica zo dňa 8.9.1999, sp. zn. 2 T 60/99
- rozhodnutím Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 9.1.2002; sp. zn. 3T 90/2001 pre trestný čin podľa § 171/1c Tr. zák. k trestu odňatia slobody nepodmienečne na 4 mesiace v II. NVS; trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 3 roky
- trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 6.9.2007; sp. zn. 4T 75/07; právoplatnosť 25.9.2007; pre trestný čin podľa §§ 14, 20, 194/1, 14, 20, 212/2a Tr. zák. č. 300/05 v znení zákona č. 692/06 Z.z.; k úhrnnému podmienenému trestu odňatia slobody 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky do 25.9.2010; prepadnutie veci náhrada škody; ktorý výrok o treste bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 38/07 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 3To 104/08,

- rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 25.2.2008; sp. zn. 2T 38/07 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 21.5.2008; sp. zn. 3To 104/08; právoplatnosť 21.5.2008; pre trestný čin podľa §171/1c Tr. zák. č. 140/1961 k trestu odňatia slobody nepodmienečne na 1 rok v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; z výkonu ktorého bol podmienečne prepustený dňa 23.6.2009 Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 1Pp 18/09 so skúšobnou dobou na 2 roky; osvedčenie sa 11.10.2013 podľa § 68/3 Tr. zák.; prepadnutie veci; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 6.9.2007, sp. zn. 4T 75/07 bol zrušený
- rozsudkom Okresného súdu Poprad zo dňa 17.2.2011; sp. zn. 4T 129/2010; právoplatnosť 17.2.2011 pre trestný čin podľa § 20, §212/2a; §194/1 Tr. zák. č. 300/2005 k úhrnnému trestu odňatia slobody nepodmienečne na 3 mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 15.6.2011;
- trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok zo dňa 2.6.2012; sp. zn. 0T 19/12; právoplatnosť 12.6.2012 pre trestný čin podľa §14, §20, §212/2a,3b, §194/1 Tr. zák.č. 300/2005 k podmienečnému úhrnnému trestu odňatia slobody 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky do 12.6.2016; nariadený výkon trestu 10.1.2018 v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; zmena väznice 6.12.2019 z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia na ústav na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; náhrada škody
- rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 3.3.2014; sp. zn. 7T 25/2014; právoplatnosť 3.3.2014 pre trestný čin podľa § 20, §194/1, § 20, § 14, § 212/2a,3b Tr. zák. č. 300/2005 k úhrnnému trestu odňatia slobody nepodmienečne na 1 rok 3 mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 28.2.2015 a
- rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 9.6.2014; sp. zn. 1T 9/2011; právoplatnosť 9.6.2014 pre trestný čin podľa § 20, § 212/2a Tr. zák. č. 300/2005 bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Poprad zo dňa 17.2.2011, sp. zn. 4T 129/2010

Z hodnotiacej správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov zo dňa 7.1.2020, resp. 17.2.2020 súd zistil, že odsúdený bol do výkonu trestu odňatia slobody predvedený dňa 27.12.2018 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica. Adaptácia na prostredie, režim a podmienky výkonu trestu odňatia slobody prebehla u odsúdeného bez problémov. Správanie a vystupovanie počas pobytu v tamojšom ústave bolo na požadovanej úrovni, časový rozvrh dňa dodržiaval, pokyny a príkazy príslušníkov sa snažil plniť. Z novembra 2019 je evidovaný záporný poznatok, kedy mal na lôžku pripevnený nepovolený predmet aj napriek predchádzajúcemu upozorneniu, že to tam nepatrí. V pedagogickej dokumentácii odsúdeného figuruje viacero kladných poznatkov, týkajúcich sa výkonu činností zameraných na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. V auguste 2019 bol odsúdený disciplinárne odmenený za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení aktivít súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Menovaný bol pracovne zaradený na stráženom pracovisku v ústave, a od 10.06.2019 do 17.12.2019 na nestráženom pracovisku mimo ústavu s dohľadom. Jeho dosahované pracovné výsledky, pracovnú morálku a správanie na pracovisku možno hodnotiť pozitívne. V súvislosti s dlhodobým príkladným plnením pracovných povinností bola odsúdenému v decembri 2019 udelená druhá disciplinárna odmena. Do aktivít organizovaných v rámci kultúro - osvetovej činnosti sa zapájal aktívnym spôsobom. Kontakt s blízkymi udržiaval prostredníctvom korešpondencie a telefonátov s manželkou, o návštevy žiadal pravidelne takmer každý mesiac, balík počas výkonu trestu dostal od manželky. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica o zmene súdnej diferenciacie zo dňa 6.12.2019 bol odsúdený preradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a následne bol premiestnený do oddelenia výkonu trestu s miestom výkonu služby v Sabinove Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov. Po absolvovaní pobytu v nástupnom oddiele mu bola komisiou stanovená diferenciačná skupina „B“. Správanie a vystupovanie odsúdeného je aj v tunajšom ústave na požadovanej úrovni, svoje povinnosti si plní. Pracovne zaradený v tunajšom ústave nie je z dôvodu nedostatku vhodných pracovných príležitostí. Kontakt udržiava prostredníctvom korešpondencie a telefonátov s manželkou, právo na balík si v tunajšom ústave neuplatnil, o návštevu dosiaľ nepožiadaval. Disciplinárne odmenený počas doterajšieho výkonu trestu bol celkovo dvakrát, disciplinárne potrestaný nebol.

Jeho resocializačná prognóza sa javí ako priaznivá, pričom riziko sociálneho zlyhania do budúcnosti je nízke, a to z dôvodu nízkej miery rizikových faktorov. Na základe uvedeného odsúdený síce čiastočne preukazuje splnenie podmienok na jeho podmienečné prepustenie, avšak vzhľadom na vysokú recidívu v minulosti, riaditeľ ústavu odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody neodporúča podmienečne prepustiť.

Zo skráteného výpisu klienta Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov vyplýva, že odsúdený odo dňa 27.12.2018 vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. OT/19/2012 zo dňa 2.6.2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Kežmarok sp. zn. OT/19/2012 zo dňa 26.10.2017 a uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Tos 44/2017 zo dňa 10.1.2018, so započítaním obmedzenia osobnej slobody od 14.00 hod. dňa 31.5.2012 do 11.30 hod. dňa 2.6.2012.

Z odsúdeným predloženého rodného listu vyplýva, že dňa 06.06.2018 sa rodičom otcovi L. V. a matke M. V. narodilo dieťa - K. V..

Zo spisu Okresného súdu Kežmarok sp. zn. OT/19/2012 súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok zo dňa 2.6.2012, č. k. OT/19/2012-75 súd uznal D. T. (teraz L. V.) vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona. Za to mu súd uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky, výkon ktorého mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 12.6.2012. Následne Okresný súd Kežmarok uznesením zo dňa 26.10.2017, č. k. OT/19/2012-110 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 10.1.2018, č. k. 6Tos/44/2017-126 vyslovil, že odsúdený L. V. sa v skúšobnej dobe neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky vykoná, pričom pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov navrhol žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť.

Obhajca navrhol žiadosti odsúdeného vyhovieť.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Na základe uvedených zákonných ustanovení a na základe zisteného skutkového stavu, súd dospel k záveru, že odsúdený spĺňa formálne podmienky na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (vykonal viac než polovicu uloženého mu trestu odňatia slobody), avšak nespĺňa podmienky materiálne. Súčasťou materiálnych podmienok pre rozhodovanie súdu o podmiennečnom prepustení je preukázanie, že odsúdený plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie, za súčasného preukázania, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie je súd toho názoru, že u odsúdeného je daná dôvodná pochybnosť, že u neho možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a dospel k záveru, že na prevýchovu odsúdeného L. V. bude potrebné pôsobiť výkonom trestu odňatia slobody vo výmere, aká mu bola uložená trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. OT/19/2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Kežmarok zo dňa 26.10.2017, č. k. OT/19/2012-110 a uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 10.1.2018, č. k. 6Tos/44/2017-126. Uvedený záver opiera súd najmä o nekritický postoj odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, nakoľko doposiaľ bol pätnásťkrát súdne trestaný, a to prevažne za úmyselné majetkové trestné činy, pričom aj keď v minulosti bol vo výkone trestu odňatia slobody, výkon týchto trestov však zrejme nemal na odsúdeného dostatočný výchovný charakter, nakoľko aj keď mu v predmetnej veci (ktorú v súčasnosti vykonáva) bola daná možnosť viesť riadny život (keďže pôvodne mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody), túto nevyužil a opätovne sa dopustil trestnej činnosti, za ktorú bol následne právoplatne odsúdený. Uvedené, spolu so skutočnosťou, že odsúdený už v minulosti bol dvakrát z výkonu trestu podmienne prepustený, ako aj evidovaný záporný poznatok v správaní odsúdeného, vzbudzuje obavu, že odsúdený by sa mohol aj naďalej dopúšťať trestnej činnosti, z ktorého dôvodu, podľa názoru súdu, nie sú u odsúdeného splnené materiálne podmienky pre jeho podmienne prepustenie.

Keďže podľa názoru súdu doposiaľ vykonaný trest nemal na odsúdeného dostatočný výchovný vplyv a podmienne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je možnosť, nie povinnosť súdu, súd nerozhodol o prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, aby tak zabezpečil čo najefektívnejšiu nápravu tým, že odsúdený uložený trest vykoná. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a žiadosť odsúdeného o jeho podmienne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia, ktorá má odkladný účinok. Prípadnú sťažnosť je možné podať u podpísaného súdu v určenej lehote v štyroch vyhotoveniach.