

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Co/41/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119215944  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Galdunová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7119215944.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Galdunovej a JUDr. Viktórie Mídovej a JUDr. Zuzany Stolárovej v spore žalobkyne: D. K., nar. X.X.XXXX, bytom v Q., L. XX, zast. JUDr. Ondrejom Lučivjanským, advokátom so sídlom v Košiciach, Štúrova 19, proti žalovanej v 1. rade: R. T., nar. 27.X.XXXX, bytom v Q., L. XX, žalovanému v 2. rade: Z. T., nar. XX.X.XXXX, bytom v Q. L. XX, o zaplatenie 40.073,68 EUR s príslušenstvom, o späťvzati návrhu na nariadenie zabezpečovacieho o opatrenia

### rozhodol:

P r í p ú š ť a späťvzatie návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.  
Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Košice I zo dňa 10. januára 2020, č.k. 34C/39/2019-53 a zastavuje konanie o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho o opatrenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice I (ďalej len súd prvej inštancie alebo len súd) uznesením zo dňa 10. januára 2020, č.k. 34C/39/2019-53 zriadil k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXXX, okres Q. I, obec Q. - T., katastrálne územie T. mesto, a to pod B XX ako 4-izbový byt č. X na X. poschodí., vchod č. XX obytného domu L. X, XX, XX v celosti X/X a k spoluvlastníckemu podielu 244/10000-in k pozemku parcela registra „C“ č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria s výmerou XXX m<sup>2</sup>, parcela registra „C“ č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria s výmerou XXX m<sup>2</sup>, parcela registra „C“ č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria s výmerou 248m<sup>2</sup>, ktoré sú v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaných v 1. a 2. rade, záložné právo v prospech žalobkyne, a to za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobkyne na zaplatenie sumy 40.000,- EUR s 5,00% ročným úrokom z omeškania odo dňa 8.10.2019 do zaplatenia, titulom bezdôvodného obohatenia vzniknutého nevrátením kúpnej ceny na základe rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 15C/204/2016 -148 zo dňa 16.10.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/428/2018 zo dňa 23.05.2019 (výrok I.).

V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol (výrok II.) a vyslovil, že o nároku na náhradu trov zabezpečovacieho opatrenia rozhodne v konečnom rozhodnutí (výrok III.).

2. Žalovaní v 1. a 2. rade podali voči uvedenému uzneseniu odvolanie, s poukazom na zaplatenie celého peňažného dlhu.

3. Podaním doručeným súdu 22.1.2020 žalobkyňa svoju žalobu vo veci samej aj svoj návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zobrala v celom rozsahu späť z dôvodu, že zo strany žalovaných došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti dňa 21.01.2020.

4. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario s poukazom na ustanovenia § 370 ods. 1,2 CSP pripustil späťvzatie návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, zrušil uznesenie Okresného súdu Košice I zo dňa 10. januára 2020, č.k. 34C/39/2019-53 a konanie zastavil.

5. Podľa § 370 ods.1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. V prejednávanej príhode vzala žalobkyňa návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia späť, preto odvolací súd podľa čl. 4 ods.1 základných princípov CSP a § 370 ods.1, 2, 3 CSP pripustil späťvzatie návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a zrušil uznesenie Okresného súdu Košice I zo dňa 10. januára 2020, č.k. 34C/39/2019-53 a konanie zastavil.

7. O späťvzati žaloby vo veci samej rozhodne súd prvej inštancie.

8. Odvolací súd nerozhodoval o trovách odvolacieho konania, keďže rozhodnutie odvolacieho súdu nie je konečným rozhodnutím vo veci samej. O trovách tohto odvolacieho konania rozhodne súd pri rozhodovaní o trovách celého konania.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).