

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/231/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715216816  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6715216816.3

## Opravné uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a Mgr. Štefana Baláža, v spore žalobcu: R. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom E., A. X. XX, právne zastúpeného D. Q. C. T. so sídlom vo O., L. R. Z.. XXXX/XX, S.: XX XXX XXX, proti žalovanej: T. I., zastúpenej H. Y. T. I., P., L. X, za ktorú koná na základe poverenia J. O. P., Y. N. Y. vo O., O., B. X, o náhradu škody vo výške 1.445,63 € s prísl., o vydanie opravného uznesenia vo veci rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/231/2018-281 zo dňa 12. 12. 2019, takto

### rozhodol:

Krajský súd o p r a v u j e rozsudok č. k. 16Co/231/2018-281 zo dňa 12. 12. 2019 vo výroku IV. takto:

Žalobca je povinný nahradiť žalovanej trovy odvolacieho konania v rozsahu 17,72 %.

V ostatnej časti (výroky I., II., III. a V.) zostáva rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/231/2018-281 zo dňa 12. 12. 2019 n e d o t k n u t ý.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 16Co/231/2018-281 zo dňa 12. 12. 2019 vo veci samej o odvolaní žalovaného takto rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 594,78 € s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 594,78 € od 13. 08. 2015 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku p o t v r d z u j e.

II. Rozsudok okresného súdu v prevyšujúcej časti nad sumu 594,78 € s príslušenstvom m e n í tak, že žalobu v tejto časti z a m i e t a.

III. Rozsudok okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania m e n í tak, že žalobca j e p o v i n n ý nahradiť žalovanej trovy konania na súde prvej inštancie v rozsahu 17,72 %.

IV. Žalovaný j e p o v i n n ý nahradiť žalovanej trovy odvolacieho konania v rozsahu 17,72 %.

V. O výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

2. Dňa 31. 03. 2020 okresný súd predložil spis tunajšiemu krajskému súdu za účelom vypracovania opravného uznesenia, pretože vo výroku IV. rozsudku odvolacieho súdu bol žalovaný zaviazaný nahradiť trovy konania žalovanému.

3. Krajský súd po predložení spisu zistil, že vo výroku IV. písomného vyhotovenia rozsudku č. k. 16Co/231/2018-281 zo dňa 12. 12. 2019 došlo k zrejmej nesprávnosti vo výroku, ktorým bolo rozhodnuté o trovách odvolacieho konania, keď došlo k zámene v označení žalobcu a žalovaného. Namiesto nesprávne uvedeného výroku: „Žalovaný je povinný nahradiť žalovanej trovy odvolacieho konania v rozsahu 17,72 %.“, mal výrok správne znieť: „Žalobca je povinný nahradiť žalovanej trovy odvolacieho konania v rozsahu 17,72%“. Uvedená zrejma nesprávnosť vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia, kde v rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/231/2018-281 zo dňa 12. 12. 2019 (na s. 9, bod

30., veta tretia) uvádza: „V takom istom pomere bola žalovaná úspešnejšia aj v odvolacom konaní, preto jej patrí pomerná náhrada odvolacích trov v rozsahu 17,72 % (výrok IV.)“.

4. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Keďže v písomnom vyhotovení rozsudku krajského súdu č. k. 16Co/231/2018-281 zo dňa 12. 12. 2019 došlo vo výroku IV. k zrejmej nesprávnosti spočívajúcej v nesprávnom označení povinnej strany z nahradenia trov odvolacieho konania v rozsahu 17,72 %, vydal krajský súd s poukazom na citované zákonné ustanovenie § 224 CSP toto opravné uznesenie, ktorým chybu opravil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto opravného uznesenia.

6. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Banskej Bystrici ako súdu odvolacieho pomerom hlasov 3 : 0.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Banskej Bystrici ako súdu odvolacieho pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).