

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/37/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119015395  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3119015395.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Petra Tótha v trestnej veci odsúdeného O. Y., nar. XX.XX.XXXX v L. M., okres L. M., naposledy trvale bytom v P., Ž. A. XXXX/X, okres P., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, pre trestný čin prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a) Tr. zákona a iné, na neverejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 07. apríla 2020, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 19. februára 2020 pod sp. zn. 1Pp/256/2019 takto

### rozhodol:

I. Podľa § 194 odseku 1 písm. a) Tr. poriadku sa napadnuté uznesenie okresného súdu zrušuje.  
II. V zmysle § 66 odsek 1 písm. a), odsek 2 Tr. zákona súd podmienienečne p r e p ú š ť a odsúdeného O. Y., nar. XX.XX.XXXX z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený a nariadený Okresným súdom Ružomberok trestným rozkazom zo dňa 26. septembra 2014 pod sp. zn. 1T/79/2014, trestným rozkazom zo dňa 15. augusta 2018 pod sp. zn. 1T/65/2018 a trestným rozkazom zo dňa 14. januára 2014 pod sp. zn. 8T/125/2013 v spojení s uznesením zo dňa 02. mája 218 pod sp. zn. 8T/125/2013.  
Podľa 68 odsek 1 Tr. zákona súd odsúdenému u r č u j e skúšobnú dobu na 30 (tridsať) mesiacov a zároveň nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným počas určenej skúšobnej doby, za súčasného uloženia obmedzenia podľa § 51 odsek 3 písm. b) Tr. zákona, spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok ako aj povinnosti podľa § 51 odsek 4 písm. k) Tr. zákona, spočívajúcej v príkaze zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie počas určenej skúšobnej doby.

### odôvodnenie:

Trestným rozkazmi Okresného súdu Ružomberok bol odsúdený O. Y., nar. XX.XX.XXXX uznaný za vinného nasledovne: zo dňa 26. septembra 2014 pod sp. zn. 1T/79/2014 pre spáchanie trestného činu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a) Tr. zákona s uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody podľa § 348 odsek 1 Tr. zákona vo výmere 1 (jeden) rok a so zaradením na jeho výkon podľa § 48 odsek 2 písm. a) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, zo dňa 15. augusta 2018 pod sp. zn. 1T/65/2018 pre spáchanie trestného činu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a) Tr. zákona s uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody podľa § 348 odsek 1 Tr. zákona na 6 (šesť) mesiacov a so zaradením na jeho výkon podľa § 48 odsek 2 písm. a) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zo dňa 14. januára 2014 pod sp. zn. 8T/125/2013 v spojení s uznesením zo dňa 02. mája 2018 pod sp. zn. 8T/125/2013 pre spáchanie trestných činov prečinov výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a) Tr. zákona a ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 písm. a) Tr. zákona s uložením nepodmienečného súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 364 odsek 1 Tr. zákona a zásad uvedených v § 41 odsek 1 Tr. zákona na 15 (pätnásť) mesiacov, so zaradením na jeho výkon podľa § 48 odsek 2 písm. a) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený O. Y. má predpokladaný koniec výkonu posledného trestu

odňatia slobody dňa 30. decembra 2020. Lehota pre to, aby mohol byť odsúdený O. Y. podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, po uplynutí 1 súčtu všetkých troch uložených a nariadených všetkých trestov odňatia slobody mu mala nastať dňom 15. augusta 2019.

Dňa 12. novembra 2019 bol Okresnému súdu Trenčín doručený písomný návrh odsúdeného O. Y. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý aj sám odôvodnil.

Okresný súd Trenčín na nariadenom verejnom zasadnutí uznesením dňa 19. februára 2020 pod sp. zn. 1Pp/256/2019 podľa § 415 odseku 1 Tr. poriadku a za použitia § 66 odseku 1, odseku 2 Tr. zákona návrh odsúdeného O. Y. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Svoje rozhodnutie v podstate odôvodnil tým, že odsúdený síce splňa dve zákonné podmienky pre to, aby mohol byť podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 odsek 1 Tr. zákona, t. j. podmienku formálneho charakteru - potrebnú časť výkonu trestu odňatia slobody už odsúdený vykonal a plnením svojich povinností v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody súčasne preukazuje adekvátny stupeň polepšenia, ale nespĺňa už ostatnú tretiu zákonnú podmienku materiálneho charakteru, a to predpoklad vedenia riadneho života na slobode po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, čo okresný súd podrobnejšie odôvodňoval tým, že odsúdený už bol celkovo 5-krát odsúdený a predchádzajúce dve odsúdenia s uložením podmiennečných trestov podľa názoru okresného súdu nemali na neho dostatočný pozitívny účinok, pričom u odsúdeného existuje vysoké riziko sociálneho zlyhania, na podklade vypracovaného dotazníka u odsúdeného ústavom na výkon trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení podal sťažnosť odsúdený O. Y., ktorú odôvodnil prostredníctvom zvolenej obhajkyne tak, že napadnuté uznesenie okresného súdu nepovažuje za správne a zákonné. Nestotožňuje sa so záverom okresného súdu v tom, že u neho existuje vysoké riziko sociálneho zlyhania, pretože počas doterajšieho výkonu trestu prehodnotil svoj postoj k spáchanej trestnej činnosti, po prepustení na slobodu chce viesť už iba riadny život a nemieni opakovať chyby, ktorých sa v minulosti dopustil v mladšom veku. Poukázal na to, že oporou mu bude jeho rodina, ktorá sa aj napriek jeho trestnej minulosti od neho neodvrátila, je s ňou v aktívnom kontakte osobne aj písomne. Má štyri deti, o ktoré sa chce starať a zabezpečovať im podmienky pre ich zdravý psychický a fyzický vývin. Vynaloží všetky úsilie, aby si našiel prácu. Ďalej poukázal na celkové svoje pozitívne hodnotenie z výkonu trestu, o čom svedčia u neho iba získané dve disciplinárne odmeny. Zodpovedne si tiež plní svoje povinnosti vedúceho pracovnej skupiny odsúdených.

Preto navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil s tým, aby ho následne podmiennečne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín sa do konania neverejného zasadnutia k odôvodneniu sťažnosti odsúdeného písomne nevyjadril.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti odsúdeného, ktorá mu bola spolu so spisom predložená 02. apríla 2020, preskúmal podľa § 192 odseku 1 Tr. poriadku na neverejnom zasadnutí dňa 07. apríla 2020 správnosť výroku napadnutého uznesenia a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného O. Y., ktorá bola podaná oprávnenou osobou a včas, je dôvodná.

Podľa § 66 odseku 1 písm. a) Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život - ak ide o osobu odsúdenú za prečin, po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody, alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odseku 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 odseku 1 Tr. zákona pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na 1 rok až 7 rokov a skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného.

Úvodom krajský súd uvádza, že v rámci prieskumnej povinnosti nezistil, že by okresný súd v posudzovanej trestnej veci nepostupoval v súlade s Trestným poriadkom, vyjmúc lehoty uvedenej v

ustanovení § 415 odsek 4 Tr. poriadku, ktorá má však iba charakter poriadkovej lehoty a nemá relevantný vplyv na meritórne rozhodnutie súdu.

Krajský súd v súlade s právnym názorom okresného súdu dospel k záveru, že v posudzovanom prípade odsúdený O. Y. spĺňa zákonom vyžadované prvé dve zákonné podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného uvedené v ustanovení § 66 odseku 1 písm. a) Tr. zákona. Prvá formálna zákonná podmienka bola naplnená ešte dňom 15. augusta 2019, kedy odsúdený už vykonal polovicu zo všetkých troch právoplatne jemu uložených a nariadených trestov odňatia slobody. Odsúdený tiež plnením všetkých svojich povinností a svojim správaním počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody preukázal adekvátny stupeň polepšenia tak, ako to podrobne vyplýva z obsahu podaného hodnotenia riaditeľom ústavu na výkon trestu odňatia slobody. V závere hodnotenia však riaditeľ ústavu na výkon trestu v zásadnom rozpore s tým, čo uviedol v obsahu hodnotenia, ktoré podal súdu, bez relevantného odôvodnenia konštatoval, že odsúdený O. Y. iba čiastočne preukazuje splnenie podmienok pre podmiennečné prepustenie a jeho podmiennečne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody preto neodporúča. Krajský súd v tejto súvislosti považuje za nevyhnutné uviesť, že súd, ktorý rozhoduje o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je v žiadnom prípade viazaný uvádzaným záverom riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody v podávaných hodnoteniach, pričom len súd je kompetentný posudzovať splnenie zákonných podmienok pre podmiennečné prepustenie odsúdenej osoby z výkonu trestu odňatia slobody. Pre úplnosť krajský súd dodáva, že i okresný súd na strane 3 napadnutého uznesenia na jednej strane uvádza, že odsúdený spĺňa iba formálnu zákonnú podmienku pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a na strane 4 napadnutého uznesenia uvádza pravý opak, keď podrobne poukazuje na splnenie druhej zákonnej podmienky materiálneho charakteru u odsúdeného pre jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, s ktorým záverom sa i krajský súd v plnom rozsahu stotožnil. Túto skutočnosť však krajský súd nepovažoval za relevantný podklad pre nepreskúmateľnosť napadnutého uznesenia, ale iba za formálne pochybenie pri písaní odôvodnenia napadnutého uznesenia

Pokiaľ ide o splnenie ostatnej, tretej zákonnej podmienky materiálneho charakteru, t. j. predpoklad, že odsúdený O. Y. bude po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody viesť riadny život a nebude sa dopúšťať opätovne protispoločenskej činnosti, predovšetkým trestnej činnosti, krajský súd vo všeobecnosti najskôr musí uviesť, že už zo zákonného znenia vyplýva že to, či odsúdená osoba bude či nebude viesť riadny život po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody možno iba odhadovať, resp. vysloviť v tomto smere konkrétnu prognózu po vyhodnotení všetkých známych relevantných skutočností, ktoré sa viažu k osobe odsúdeného. V podstatnej miere úzko súvisí hodnotenie tejto prognózy aj so záverom o druhej materiálnej zákonnej podmienke pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože už ten sám o sebe v podstatnej miere napovedá o stave nápravy odsúdeného aj smerom do budúcnosti, samozrejme po všestrannom vyhodnotení a vzatím do úvahy aj ostatné ďalšie podstatné faktory. Odsúdený O. Y., ktorý je fakticky iba prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody tak, ako to vyplýva z obsahu jeho hodnotenia z doteraz vykonanej väčšej časti jemu uložených a nariadených všetkých troch trestov odňatia slobody od samého počiatku ich výkonu stabilne, bez akýchkoľvek negatívnych výkyvov, riadne plní svoje povinnosti a správa sa iba pozitívne s tým, že jeho prejavovaný (nie len verbálne) dostatočný kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti od samého počiatku je nemenný a program zaobchádzania stále plní v takej miere, že je možné konštatovať, že jeho náprava je dostatočne pozitívna a uveriteľná a to aj vzhľadom k tomu, že trest odňatia slobody vykonáva po prvýkrát a teda nejde zrejme u neho o účelové správanie sa, ktoré by nekorešpondovalo s realitou ním proklamovaných postojov v snahe viesť už iba riadny život občana. Krajský súd na rozdiel od záveru okresného súdu konštatuje, že odsúdený O. Y. spĺňa dôvodný predpoklad, že na slobode bude viesť riadny život po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, berúc do úvahy v dostatočnom rozsahu preukázaný adekvátny stupeň jeho polepšenia v podmienkach výkonu trestu odňatia, s existujúcim stabilným dobrým sociálnym zázemím, ktoré tvorí jeho rodina, čo potvrdil aj ústav na výkon trestu odňatia slobody. Skutočnosť, že u odsúdeného existujú sklony k páchaniu trestnej činnosti, čomu nasvedčuje jeho predchádzajúca trestná minulosť však sama o sebe nemôže odôvodňovať záver o nesplnení poslednej zákonnej materiálnej podmienky, a to s poukazom na ostatné existujúce pozitívne faktory u odsúdeného, medzi ktoré patrí aj jeho snaha vyvarovať sa svojim negatívnym návykom z minulosti (požívanie alkoholu či iných omamných látok a absencia legálneho a stabilného zamestnania), čomu je možné uveriť, a ktorej existenciu na slobode u odsúdeného je možné podporiť zákonnými prostriedkami (probačný dohľad, primerané povinnosti a obmedzenia) v rámci plynutia určenej obligatórnej primeranej skúšobnej lehoty. Vysoké

riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného O. Y. vyplýva iba z vypracovaného písomného a formálneho dotazníka z ústavu na výkon trestu odňatia slobody, ktoré však samé, v určitej časti je pri tom v rozpore s obsahom podaného hodnotenia na odsúdeného riaditeľom ústavu na výkon trestu odňatia slobody (viď vyhodnotený negatívny záver o emociálnej nestabilite odsúdeného).

Na základe uvedených skutočností preto aj krajský súd dospel k záveru, že odsúdený O. Y., ktorý je pritom vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát, tresty odňatia slobody vykonáva v najmiernejšom ústave na výkon trestu odňatia slobody, s minimálnym stupňom stráženia a charakter všetkých trestných činov, pre ktoré je vo výkone trestu odňatia slobody nemajú závažný či obzvlášť závažný charakter, kumulatívne spĺňa všetky tri zákonné podmienky pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody tak, ako je uvedené.

Krajský súd vzhľadom na vyššie uvedené dôvody z podnetu dôvodne podanej sťažnosti odsúdeným O. Y. výrokom pod bodom I. tohto uznesenia podľa § 194 odsek 1 písm. a) Tr. poriadku najskôr napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a súčasne na podklade dostatočne vykonaného rozsahu dokazovania pred okresným súdom sám vo výroku II. tohto uznesenia v zmysle § 66 odsek 1 písm. a), odsek 2 Tr. zákona odsúdeného O. Y. podmienenčne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený a súčasne nariadený Okresným súdom Ružomberok v uvedených predmetných troch trestných veciach. Zároveň krajský súd odsúdenému obligatórne určil primeranú skúšobnú dobu v dolnej polovici zákonného rozpätia - na 30 mesiacov a na posilnenie účinkov nápravy odsúdeného a jej zavŕšenia v podmienkach slobody súčasne odsúdenému nariadil probačný dohľad nad jeho osobou počas určenej skúšobnej doby, ktorý bude vykonávať probačný a mediačný úradník, pôsobiaci na príslušnom okresnom súde, v obvode ktorého má v súčasnej dobe bydlisko odsúdený O. Y.. Krajský súd aj vzhľadom na niektoré podstatné rizikové faktory u odsúdeného uvedené v jeho hodnotení riaditeľom ústavu na výkon trestu odňatia slobody tomuto uložil aj jedno primerané obmedzenie a jednu primeranú povinnosť podľa § 51 odsek 3 písm. b), odsek 4 písm. k) Tr. zákona, ktoré obmedzenie spočíva v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a aj v povinnosti, spočívajúcej v príkaze zamestnať sa alebo sa aspoň preukázateľne uchádzať o zamestnanie počas určenej skúšobnej doby, čo bude predmetom opakovanej kontroly zo strany probačného a mediačného úradníka, a to prípadne aj v súčinnosti s Policajným zborom, čomu je odsúdený povinný sa podrobiť s tým, že ak nebude v celom rozsahu plniť podmienky podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, môže to mať samo o sebe za následok povinnosť podrobiť sa výkonu zvyšku nevykonaného trestu odňatia slobody, o čom krajský súd týmto odsúdeného aj poučuje.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.