

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5C/43/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619202400
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2619202400.3

Uznesenie

Okresný súd Senica v spore žalobcu: C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, XXX XX T., zastúpený advokátom JUDr. Viliamom Pogranom, so sídlom advokátskej kancelárie Bajkalská 13, 821 02 Bratislava proti žalovaným: 1. G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, XXX XX T. a 2. G. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/X, XXX XX R. o určenie neúčinnosti právneho úkonu takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žalovaní v 1. a 2. rade sú **povinní** zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na tunajšom súde dňa 08.11.2019 domáhal určenia, že Darovacia zmluva a zriadenie vecného bremena V-1178/2019 vklad povolený 31.05.2019 č.z. 101/19, ktorou bol uskutočnený prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným v katastri nehnuteľností Okresného úradu Senica, katastrálny odbor, na LV č. XXX, okres E., obec T., katastrálne územie T., a to pozemok parcela registra „V.“ evidovaná na katastrálnej mape s parc. č. XXX/X o výmere 275 m², zastavaná plocha a nádvorie, pozemok parcela registra „V.“ evidovaná na katastrálnej mape s parc. č. XXX/X o výmere 160 m², zastavaná plocha a nádvorie a stavba so súpisným číslom XXX - rodinný dom, postavený na parcele č. XXX/X na žalovaného v 1. rade v spoluvlastníckom podiele 1 a na žalovaného v 2. rade v spoluvlastníckom podiele 1, je právne neúčinná voči žalobcovi a náhrady trov konania.

2. Žalobca pred prvým pojednávaním vo veci samej dňa 27.02.2020 vzal podanú žalobu v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť a zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Uvedené žalobca odôvodnil tým, že N. G. uhradila žalovanú istinu a vypočítané úroky z omeškania v splátkach, a to dňa 02.01.2020 sumu 10.000,00 €, dňa 30.01.2020 sumu 12.000,00 € a dňa 11.02.2020 sumu 873,15 €. Nakoľko došlo zo strany N. G. k uhradeniu kompletnej istiny v sume 22.000,00 € a úrokov z omeškania v sume 873,15 € na účet žalobcu, žalobca podaním zo dňa 27.02.2020 vzal svoju žalobu o zaplatenie 22.000,00 € vedenú pod sp. zn. 6C/32/2019 späť a taktiež podal návrh na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením zo dňa 09.01.2020, sp. zn. 3C/52/2019, nakoľko odpadli dôvody, pre ktoré bolo uznesenie nariadené. Žalobca vzal svoju žalobu vedenú pod sp. zn. 5C/43/2019 späť z dôvodu, že v priebehu konania pominul dôvod na určenie neúčinnosti Darovacej zmluvy a zriadenie vecného bremena z dôvodu uhradenia dlžnej sumy dlžníčkou N. G., tzn. že žalobca procesne nezavinil zastavenie tohto konania, a preto navrhol, aby mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal svoju žalobu účinne v celom rozsahu späť, súd v zmysle § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku konanie zastavil.

6. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca vzal podanú žalobu späť pre správanie žalovaných v 1. a 2. rade a N. G., ktorá po podaní žaloby uhradila žalobcovi dlžnú sumu s úrokmi z omeškania, tzn. že žalovaní procesne zavinili zastavenie konania, a preto súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške tejto náhrady rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Súd rozhodne o vrátení súdneho poplatku zo žaloby po právoplatnosti tohto uznesenia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 38 ods. 2 Zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.