

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/231/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315207641
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5315207641.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzsko, zapísaného v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúceho na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočky zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., IČO: 47 234 547, Ventúrska 16, 811 01 Bratislava proti žalovanému N. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. O. A. O., XXX XX O. A. O. o zaplatenie 311,94 € s príslušenstvom takt

rozhodol:

I. Žalobu v časti o zaplatenie sumy 77,02 €, úroku 22% ročne zo sumy 239,92 € od 4. 9. 2014 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 35,32 € od 4. 9. 2014 do zaplatenia z a m i e t a .

III. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50,62 %, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 14. 8. 2015 v znení opravy zo dňa 3. 9. 2015, sa žalobca voči žalovanému domáha zaplatenia istiny vo výške 311,94 € s príslušenstvom z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 29. 11. 2013. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 248,71 € na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami, a to formou 23 mesačných splátok vo výške 13,79 € so splatnosťou prvej splátky 15. 12. 2013. Právny predchodca žalobcu na základe súhlasu žalovaného poskytol žalovanému úver tak, že uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný právnemu predchodcovi žalobcu do dňa podania žaloby len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 13,79 €. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného právny predchodca žalobcu vyhlásil dňa 3. 9. 2014 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Ku dňu podania žaloby má žalovaný neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 311,94 € (239,92 € z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 27,24 € z titulu dlžných úrokov z úveru, 3,08 € z titulu dlžného poistného z úveru, 41,70 € z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Zároveň si uplatnil úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 22% ročne zo sumy 239,92 € od 4. 9. 2014 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 270,24 € od 4. 9. 2014 do zaplatenia (neuplatňuje si úroky z omeškania zo sumy nákladov spojených s uplatnením pohľadávky).

2. Uznesením, č. k. 9 C 231/2015-28 zo dňa 24. 3. 2017 súd rozhodol o pokračovaní v konaní so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA na strane žalobcu ako právnym nástupcom pôvodného žalobcu.

3. Okresný súd Čadca rozsudkom, č. k. 9C 231/2015-65 zo dňa 11. 9. 2018 žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 234,92 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 234,92 € od 4. 9. 2014 do zaplatenia, vo zvyšku žalobu žalobcu zamietol a vo výroku o trovách konania žalobcovi voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50,62%.

4. Krajský súd v Žiline uznesením, č. k. 9 Co 122/2019-91 zo dňa 13. 11. 2019 rozsudok, č. k. 9 C 231/2015-65 zo dňa 11. 9. 2018 v časti zamietajúceho výroku a v súvisiacom výroku o trovách konania zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Z odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Žiline, č. k. 9 Co 122/2019-91 zo dňa 13. 11. 2019 vyplynulo, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil, keď došiel k záveru, že zmluva uzatvorená medzi stranami sporu neobsahuje náležitosť vyžadovanú podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z., čo robí poskytnutý úver bezúročným a bezpoplatkovým. Povinnosťou súdu prvej inštancie bude opätovne vo veci rozhodnúť v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, t. j. účinnými právnymi predpismi a takisto bude akceptovať judikatúru v daných veciach, ako aj eurokonformný výklad jednotlivých ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch a možnú absenciu ďalších podstatných náležitostí zmluvy s tým, že v novom rozhodnutí rozhodne zároveň aj o náhrade trov konania vrátane odvolacieho.

5. Právny zástupca žalobcu neúčast' na pojednávaní svoju i žalobcu ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 11. 3. 2020. Pojednávanie odročit' nežiadal. Súhlasil, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti. Žalovanému bol termín pojednávania doručený v súlade s § 112 CSP dňa 6. 3. 2020. U žalovaného súd nemal zistené žiadne prekážky brániace mu v účasti na pojednávaní. Preto konal v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

6. Vykonaným dokazovaním, a to oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli 9 C 231/2015, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 29. 11. 2013 bola medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb. Podľa časti 1 zmluvy bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru vo výške 248,71 €. Žalovaný sa zaviazal predmetný úver vrátiť právnemu predchodcovi žalobcu v 23 mesačných splátkach, každú vo výške 13,79 € splatnú k 15. dňu v mesiaci so splatnosťou prvej splátky k dátumu 15. 12. 2013 a konečnou splatnosťou dňa 15. 10. 2015. Zmluva v časti 1 obsahuje tiež údaj o výške celkovej čiastky k zaplateniu v sume 307,05 €, údaj o ročnej úrokovej sadzbe 22% fixne, údaj o RPMN vo výške 24,36%, údaj o priemernej hodnote RPMN vo výške 45,94% a údaj o zvolenom základnom súbore poistenia a poplatku za poistenie vo výške 3,33%. Zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzatvorená na dobu určitú po dobu trvania záväzkov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

8. Podľa potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade číslo XXXXXXXXXXXXXXXX v prospech žalovaného bola dňa 2. 12. 2013 odfinancovaná suma vo výške 248,71 €.

9. Podľa potvrdenia prijatia splátok registrovaných na úverovom prípade XXXXXXXXXXXXXXXX žalovaný uhradil dňa 7. 2. 2014 sumu vo výške 13,79 €. Z úverového účtu číslo XXXXXXXXXXXXXXXX tiež vyplynulo, že právny predchodca žalobcu žalovanému účtoval aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky spolu vo výške 41,70 €.

10. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru číslo XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 10. 9. 2014 právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil, že vzhľadom k tomu, že nesplácal poskytnutý úver riadne a včas, a to ani po opakovaných výzvach na úhradu, právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v zmysle uzatvorenej úverovej zmluvy. Ku dňu 3. 9. 2014 sa stal záväzok splatným v celom rozsahu. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo

výške 311,94 € zloženej z úverovej istiny vo výške 239,92 €, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 30,32 € a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 41,70 €.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. účinného do 31. 5. 2014 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 30. 4. 2018 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. účinného do 31. 3. 2015 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 5. 2014 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti..

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 12. 6. 2014 zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa

najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

12. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 29. 11. 2013 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní uvedenej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Poskytovanie úverov mal právny predchodca žalobcu v predmete svojej činnosti. Je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva i z verejne dostupných údajov v obchodnom registri. Spĺňa tak predpoklady veriteľa v zmysle vyššie citovaného § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. a dodávateľa podľa vyššie citovaného § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalovaný v právnom vzťahu s pôvodným žalobcom vystupoval ako fyzická osoba - občan, nepodnikateľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Dôkaz o opaku súdu ku dňu jeho rozhodovania predložený nebol. Preto súd vo vzťahu k žalovanému bol toho názoru, že žalovaný v právnom vzťahu so žalobcom založenom uvedenou zmluvou zo dňa 29. 11. 2013 spĺňa predpoklady spotrebiteľa v zmysle vyššie citovaného § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. a § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Súd preto právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným vyhodnotil ako spotrebiteľský podliehajúci právnej úprave obsiahnutej v zákone č. 129/2010 Z. z. a v Občianskom zákonníku. V nadväznosti na závery odvolacieho súdu prijaté v uznesení, č. k. 9 Co 122/2019-91 zo dňa 13. 11. 2019, ktorými závermi sa súd cítil byť viazaný, súd opätovne predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 29. 11. 2013 podrobil preskúmaniu.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb zo dňa 29. 11. 2013 uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným v časti 1 obsahuje údaj o výške poskytnutého úveru 248,71 €, celkovej čiastke splatnej žalovaným ako spotrebiteľom v sume 307,05 €, údaj o mesačnej splátke vo výške 13,79 €, údaj o počte splátok 23, splatnosti prvej splátky dňa 15. 12. 2013 a konečnej splatnosti dňa 15. 10. 2015, údaj o ročnej úrokovej sadzbe 22% fixne, údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 24,36%, údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov 45,94 %, údaj o výške poplatku za poistenie vo výške 3,33%.

14. Údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov a celkovej sume úveru podľa názoru súdu nezodpovedá skutočnosti. Pokiaľ mal žalovaný zaplatiť z titulu predmetnej zmluvy zo dňa 29. 11. 2013 mesačné splátky v počte 23 a každú splátku vo výške 13,79 €, predstavuje potom celková čiastka, ktorú musí žalovaný zaplatiť, sumu vo výške 317,17 €. V zmluve je uvedená celková čiastka k zaplaceniu vo výške 307,05 €, t. j. o 10,12 € menej. Rovnako podľa názoru súdu nezodpovedá skutočnosti ani údaj o RPMN obsiahnutý v zmluve. Podľa prepočtu s odkazom na stránku „<http://www.fininfo.sk/sk/kalkulacky/kalkulacka-rpmn>“ predstavuje RPMN 28,69%. Podľa časti 1 zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 29. 11. 2013 predstavuje RPMN 24,36%, teda o 4,33% menej. Dôsledkom nesprávne vypočítanej RPMN i celkovej čiastky je potom to, ako by tieto údaje v zmluve o spotrebiteľskom úvere a zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 29. 11. 2013 uvedené neboli. Absenciu uvedenej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere upravenej v § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z. z. citovaný zákon v § 11 ods. 1 sankcionuje tým, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd preto

vzhľadom na uvedenú chýbajúcu náležitosť zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb vyhodnotil ako platnú, avšak poskytnutý úver vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov.

15. Na základe predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 29. 11. 2013 právnomu predchodcovi žalobcu vznikla povinnosť žalovanému poskytnúť dojednanú sumu úveru vo výške 248,71 € a žalovanému vznikla povinnosť tento úver žalobcovi, resp. právnomu uvedený úver vrátiť, a to vo výške skutočne právnym predchodcom žalobcu poskytnutého úveru, keďže súd tento úver z vyššie uvedených dôvodov vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov. O nároku žalobcu na vrátenie sumy zostatku nesplateného poskytnutého úveru bolo rozhodnuté rozsudkom, č. k. 9 C 231/2015-65 zo dňa 11. 9. 2018, ktorým súd s právoplatnosťou dňa 15. 12. 2018 žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 234,92 € zodpovedajúcu sume zostatku nesplateného úveru (poskytnutý úver vo výške 248,71 € mínus žalovaným vykonané úhrady vo výške 13,79 €) spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne od 4. 9. 2014 do zaplatenia. Predmetom konania ďalej zostal žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie zostatku úverovej istiny v sume 5,-- € ako rozdiel medzi pôvodne uplatneným nárokom na zaplatenie úverovej istiny v sume 239,92 € a rozsudkom, č. k. 9 C 231/2015-65 zo dňa 11. 9. 2018 priznaným nárokom na úhradu úverovej istiny vo výške 234,92 €. Keďže súd z vyššie uvedených dôvodov úver poskytnutý žalovanému právnym predchodcom žalobcu vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov, je povinnosťou žalovaného vrátiť žalobcovi iba sumu skutočne ním poskytnutého úveru a o tejto povinnosti vrátiť sumu skutočne poskytnutého úveru, ako už bolo uvedené, už bolo rozhodnuté rozsudkom, č. k. 9 C 231/2015-65 zo dňa 11. 9. 2018, súd preto v uvedenej sume 5,-- € žalobcom špecifikovanej ako dlžná úverová istina tento žalobcom uplatnený nárok vyhodnotil ako nedôvodný.

16. Ako nedôvodný súd vyhodnotil i žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie vyčísleného úroku v sume 27,24 € a úroku vo výške 22% ročne zo sumy 239,92 € od 4. 9. 2014 do zaplatenia. Keďže úver poskytnutý žalovanému na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 29. 11. 2013 súd vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov, žalobcovi nárok na úrok z úveru neprináleží.

17. Súd tiež ako nedôvodný vyhodnotil aj žalobcom uplatnený čiastkový nárok na zaplatenie poistného z úveru v sume 3,08 €, nakoľko žalobca v konaní nepredložil žiadny právne relevantný dôkaz o uzatvorení poistnej zmluvy so žalovaným, ktorá by spĺňala náležitosti poistnej zmluvy v zmysle § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka o poistných zmluvách.

18. Žalobca si voči žalovanému tiež uplatnil nárok na zaplatenie sumy v o výške 41,70 € z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Súd aj uvedený nárok žalobcu vyhodnotil ako nedôvodný. Žalobca v konaní nepredložil žiadny právne relevantný dôkaz preukazujúci vynaloženie nákladov v uvedenej výške.

19. Zo všetkých uvedených dôvodov súd preto nárok žalobcu na zaplatenie sumy vo výške 77,02 € pozostávajúcej zo sumy 5,-- € z titulu zostatku úverovej istiny, sumy 27,24 € z titulu dlžných úrokov, sumy 3,08 € z titulu dlžného poistného a 41,70 € z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, nárok na zaplatenie úroku vo výške 22% ročne zo sumy 239,92 € od 4. 9. 2014 do zaplatenia a nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 35,32 € (pôvodne uplatnený nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 270,24 € mínus rozsudkom, č. k. 9 C 231/2015-65 zo dňa 11. 9. 2018 priznaný nárok na úrok z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 234,92 €) od 4. 9. 2014 do zaplatenia, ktorý nárok po rozhodnutí rozsudkom, č. k. 9 C 231/2015-65 zo dňa 11. 9. 2018 a uznesením Krajského súdu v Žiline, č. k. 9 Co 122/2019-91 zo dňa 13. 11. 2019 zostal predmetom konania, ako nedôvodný zamietol.

20. Žalobca bol v konaní úspešný čo do sumy 234,92 €, v ktorej sume súd jeho žalobe vyhovel a neúspešný bol čo do sumy 77,02 €, do ktorej sumy súd žalobu zamietol. Žalovaný bol naopak neúspešný čo do sumy 234,92 €, do ktorej sumy súd žalobe žalobcu vyhovel a úspešný bol čo do sumy 77,02 €. Percentuálne bol žalobca úspešný v rozsahu 75,31 % a neúspešný v rozsahu 24,69 % a žalovaný bol neúspešný v rozsahu 75,31 % a úspešný v rozsahu 24,69 %. Percentuálne bol v konaní úspešnejší žalobca. Jeho čistý úspech predstavuje 50,62 % (75,31% mínus 24,69%). Preto súd žalobcovi ako úspešnejšiemu v konaní priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50,62%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.