

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/111/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619203682
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5619203682.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpený JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou so sídlom Majerníkova 3/A, Bratislava, IČO: 42 185 190 proti žalovanému: Q. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. Z., X. XX/X, t. č. bytom u dcéry B. C., D. XXXX/XA, F. Z., v spore o zaplatenie 0 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa zamieťa.

Žalovanému sa voči žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 16. 12. 2019 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu odplatu vo výške 14,72 eur, zmluvnú pokutu vo výške 33 eur, poplatky za upomienky vo výške 180 eur, so zmluvným úrokom vo výške 41,70 % ročne zo sumy 99 eur od 14. 12. 2015 do 12. 01. 2016, zo sumy 71 eur od 13. 01. 2016 do 12. 04. 2016, zo sumy 43 eur od 13. 04. 2016 do 12. 05. 2016, zo sumy 15 eur od 13. 05. 2016 do 13. 06. 2016, so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 14,72 eur od 15. 12. 2016 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 500301453 zo dňa 14. 12. 2015 uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z. z. žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške 99 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov spojených so spotrebiteľským úverom, čo v prípade riadne splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu vo výške 69 eur, t. j. zaplatiť celkovú čiastku vo výške 168 eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť celkovú čiastku 168 eur do 14. 12. 2016. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru sa strany sporu dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v Zmluve o spotrebiteľskom úvere, žalovaný sa zaväzuje zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, čím porušil dojednania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a stratil výhodu splátok, žalobca vyzval žalovaného na úhradu jeho záväzku. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi za každú zaslanú upomienku 30 eur, žalovanému bolo zaslaných spolu 6 upomienok, t. j. celkovo sumu 180 eur. Žalovaný doposiaľ žalobcovi uhradil 112 eur. Podaním doručeným súdu dňa 07. 01. 2020 žalobca doplnil, že žalovaný uhradil istinu 112 eur v dňoch 12. 01. 2016, 12. 04. 2016, 12. 05. 2016 a 13. 06. 2016 po 28 eur. Platby žalovaného veriteľ prednostne započítal na úhradu istiny.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/111/2019-53 zo dňa 07. 01. 2020 vyzval žalovaného, aby sa v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe doručenej súdu dňa 16. 12. 2019, doplnenej 07. 01. 2020 podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ktoré uznesenie bolo žalovanému doručené do vlastných dňa 19. 03. 2020 (č. l. 80 rub spisu). Žalovaný sa napriek výzve súdu k podanej žalobe písomne nevyjadril.

3. Súd podľa § 297 CSP na prejednanie veci nenariadil pojednávanie, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Podľa § 219 ods. 3 CSP miesto a čas vyhlásenia verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu dňa 30. 03. 2020. Nariadením verejného vyhlásenia rozsudku, podľa názoru súdu, nejde pre žalobcu o prekvapivé rozhodnutie, pretože právny názor súdu je mu zrejmý z obdobných sporov (napr. konanie vedené na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 4Csp/104/2019 a 4Csp/107/2019), v ktorých vystupoval ako žalobca.

4. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s kópiou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 14. 12. 2015 (č. l. 25 spisu), so Všeobecnými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru (č. l. 14 spisu), s výpisom z Obchodného registra na žalobcu (č. l. 16 spisu).

5. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

6. Súd mal preukázané, že dňa 14. 12. 2015 bola medzi žalobcom v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorou sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 99 eur a spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje 69 eur, t. j. zaplatiť celkovú čiastku 168 eur. Odplata pri poskytnutí finančných prostriedkov je 27,72 eur, čo predstavuje RPMN vo výške 28 %, úrok je vo výške 41,70 % ročne z poskytnutého úveru až do jeho úplného uhradenia, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 41,28 eur. Spotrebiteľ sa zaviazal zaplatiť celkovú čiastku 168 eur, ak nie je dohodnuté inak do 14. 12. 2016. Spotrebiteľ zobral na vedomie, že výška priemernej hodnoty RPMN za poskytnutý spotrebiteľský úver predstavuje 23,66 %. V zmysle žaloby žalovaný uhradil žalobcovi 112 eur.

7. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 1 ods. 3 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom nie sú: úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75 000 eur; ak je na rovnaký alebo obdobný účel uzavretých v období 12 mesiacov viac zmlúv o úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver podľa tohto zákona.

9. Podľa § 2 písm. c) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie: iným veriteľom právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska

10. Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 1 ods. 2 druhej vety, § 2, 3, 4, 6, § 7 ods. 1, 2, 15 až 17, § 8, 8a, § 9 ods. 1, ods. 2 písm. a) až z), ods. 9 až 11, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, § 20 ods. 2 až 8, § 23 a 25.

11. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

12. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

13. Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

14. Podanou žalobou sa žalobca domáha zaplata istiny vo výške 0 eur, odplaty vo výške 14,72 eur, zmluvnej pokuty vo výške 33 eur, poplatkov za upomienky 180 eur, so zmluvným úrokom vo výške 41,70 % ročne a zákonným úrokom z omeškania na základe medzi stranami sporu uzatvorenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 14. 12. 2015. Uvedená zmluva bola uzavretá za účinnosti zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ich uzatvoril žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu strán sporu. Zmluva uzavretá medzi stranami sporu však nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, nakoľko úver poskytnutý žalovanej bol vo výške do 100 eur (§ 1 ods. 3 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy). Žalobca mal však v zmysle § 2 písm. c) postavenie tzv. iného veriteľa, pretože v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom. Uzavretie zmluvy o pôžičke, výška pôžičky, výška žalovaným vykonaných úhrad, ako aj porušenie povinnosti žalovaným splácať úver riadne a včas medzi stranami sporu neboli sporné. Zákon o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov ustanovuje osobitné náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy tak, aby za účelom odstránenia faktickej nerovnováhy bol spotrebiteľ účinným spôsobom informovaný o podmienkach spotrebiteľského úveru a aby vedel lepšie posúdiť všetky právne dôsledky vyplývajúce z neho pre neho z uzatvorenej úverovej zmluvy. Niektoré náležitosti, a to práve tie uvedené v § 11 zákonodarca v prospech ochrany spotrebiteľa preferoval až do takej miery, že ich neuvedenie v písomnej forme sankcionoval bezúročnosťou, bezpoplatkovosťou úveru ako sankciou pre dodávateľa, ktorý nerešpektuje zákon a tým spotrebiteľa vystavuje nerovnému postaveniu (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/570/2015). Zmluvné strany si v zmluve dojednali výšku RPMN na 28 %. Vychádzajúc z daných parametrov zmluvy mal správny údaj o výške RPMN predstavovať 189,11 % (D.:./S..P.-H.-Q./) a nie 28 %, ako sa to uvádza v zmluve. Nakoľko zmluva neobsahuje správny údaj o výške RPMN, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobcovi tak v zmysle teórie skutočného plnenia vznikol nárok na vrátenie sumy skutočne čerpaného úveru, po zohľadnení žalovaným vykonaných úhrad. Keďže žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 99 eur a uhradil 112 eur, súd žalobu zamietol.

15. Vo zvyšnej časti, pokiaľ sa žalobca domáha zaplata zmluvného úroku vo výške 41,70 % ročne, poplatkov za upomienky vo výške 180 eur z dôvodu vyššie uvedených, keďže úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalobu zamietol. Pokiaľ sa týka poplatkov za upomienky tieto boli uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere, ale podľa názoru súdu žalovaný ako spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvy. Za individuálnu, so spotrebiteľom dojednanú zmluvnú podmienku možno považovať len takú, ktorej obsah bol predmetom rokovaní medzi účastníkmi zmluvy v procese jej kontraktácie a jej znenie bolo spoločným konsenzom oboch zmluvných strán vyplývajúcich z týchto rokovaní. Navyše žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že skutočne žalovanému upomienky zasielal.

16. Súd žalobu zamietol aj v časti, v ktorej sa žalobca domáhal zaplata zmluvnej pokuty vo výške 33 eur. Rovnako ako v prípade poplatku za upomienku, táto nebola individuálne zmluvne dojednaná medzi zmluvnými stranami. Spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť uvedené zmluvné dojednanie, ktoré bolo súčasťou zmluvy.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorý mal plný úspech vo veci, náhradu trov konania nepriznal, keď žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, ani mu zo spisu žiadne preukázateľne vynaložené trovy konania nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.