

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8Csp/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820200978
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820200978.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobcu O. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. P.Ň. XX, XXX XX I., zast. JUDr. Attila Elek, advokát, so sídlom Jovická 2, 048 01 Rožňava, IČO: 42 331 374, proti žalovanému BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, o nariadenie neodkladného opatrenia

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zdržať sa výkonu Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov), ktorá je upravená v čl. 3, bod 8 v Zmluve o úvere uzatvorenej medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom zo dňa 28. 08. 2012.

II. Žalovaný je povinný v deň vykonateľnosti tohto uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia oznámiť zamestnávateľovi žalobcu - MS. N. T. I., Q. X, XXX XX P., aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu v súvislosti s Dohodou o zrážkach zo mzdy (iných príjmov), ktorá je súčasťou Zmluvy o úvere č. 2690327487, uzatvorenej dňa 28. 08. 2012 medzi žalobcom a Y. P. a. s., T. T. Y. X/B, XXX XX P., IČO: XX XXX XXX.

III. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25. 03. 2020 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov), ktorá je upravená v čl. 3, bod 8 v Zmluve o úvere uzatvorenej medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom zo dňa 28. 08. 2012.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalobca ako dlžník so spoločnosťou Y. P., a.s., so sídlom Y. X/B, XXX XX P., IČO: XX XXX XXX ako veriteľom, uzatvorili dňa 28. 08. 2012 Zmluvu o úvere č. 2690327478. Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie úveru žalovanému vo výške 8 400,00 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť v pravidelných 120 mesačných splátkach vo výške 145,77 Eur. Predmetná zmluva bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávky postúpená na žalovaného. Pri uzatváraní predmetnej zmluvy o úvere došlo k spáchaniu trestného činu podvodu, kedy boli osobné údaje žalobcu zneužitá a podpis sfalšovaný inou osobou, ktorá za predmetné konanie bola uznaná vinnou rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 26. 09. 2016 sp. zn. 3T/109/2016. Žalovaný podal na Okresnom súde Rožňava žalobu o zaplatenie 8 288,55 Eur s príslušenstvom. Žalovaný v súvislosti s rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 26. 09. 2016 sp. zn. 3T/109/2016 zobral žalobu o zaplatenie 8 288,55 Eur späť a z toho dôvodu bolo konanie uznesením Okresného súdu Rožňava č. k. 11Csp/212/2017-198 zo dňa 16. 11. 2018 zastavené. Na základe uvedeného, má žalobca za to, že Zmluva o úvere ako aj Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá je jej súčasťou je absolútne neplatná, odôvodňujúc to aj tým, že neplatnosť právneho úkonu uvedená v ust. § 39 Občianskeho zákonníka má povahu absolútnej neplatnosti. Zo strany žalovaného bola zamestnávateľovi žalobcu zaslaná Žiadosť o vyrozumienie zo dňa 20. 09. 2018, z ktorej vyplýva výška dlhu, ktorá ku dňu 20. 09. 2018 predstavovala sumu vo výške 16 897,62 Eur. Pokiaľ ide o výšku

zrážok zo mzdy vykonávaných zamestnávateľom žalobcu, tie sú závislé od výšky mesačného príjmu žalobcu. Z toho dôvodu je výška mesačných zrážok pohyblivá a v priemere predstavuje sumu 169,34 Eur, doposiaľ bola zrazená suma vo výške 338,68 Eur, a to za mesiac január 2020 a február 2020. Žalobca poukázal na skutočnosť, že jednou z podmienok poskytovateľa úveru pre uzatvorenie zmluvy o úvere bolo pristúpenie k Dohode o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou predmetnej zmluvy a jej nepodpísanie by spôsobilo neuzavretie predmetnej úverovej zmluvy. Tak ako samotná Zmluva o úvere aj Dohoda o zrážkach zo mzdy bola vopred predformulovaná poskytovateľom úveru, bez možnosti ovplyvnenia jej obsahu. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zhrnutá v samotnom závere Zmluvy o úvere, bez akéhokoľvek osobitného označenia a napísaná miniatúrnym písmom. Žalobca uviedol, že samotné zabezpečenie záväzku na vopred predpísanou Dohodou o zrážkach zo mzdy predstavuje neprimeranú a neprijateľnú podmienku. Poukázal taktiež na rozhodnutie Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík, ktorá považuje Dohodu o zrážkach zo mzdy dojednanú vo forme štandardnej zmluvnej podmienky za neprijateľnú, zakladajúcu hrubú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa. Zároveň z ust. § 551 Občianskeho zákonníka vyplýva, že Dohoda o zrážkach zo mzdy musí mať písomnú formu a zároveň v nej musí byť vyjadrený súhlas dlžníka s vykonaním zrážok, ako aj rozsah vykonaných zrážok. Dohoda nadobúda účinnosť až potom, ako veriteľova pohľadávka bude zročná. Zrážky teda možno vykonať až po zročnosti veriteľovej pohľadávky. Vzhľadom na uvedenú Dohodu o zrážkach zo mzdy nie je možné zabezpečiť budúcu pohľadávku, zmluvná podmienka má byť z toho dôvodu posúdená ako podmienka v rozpore s ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ako aj z dôvodu, že sa v neprospech spotrebiteľa odchyľujú od § 551 Občianskeho zákonníka a ust. § 53. ods. 1 a § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

3. Z predloženej Zmluvy o úvere zo dňa 28. 08. 2012 č. 2690327487 vyplýva, že žalobcovi bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 8 400,00 Eur. Predmetný úver mal byť splatený v 120 mesačných splátkach po 145,77 Eur. Ročná percentuálna miera nákladov bola uvedená vo výške 17,79 %. Dojednanie o vykonávaní zrážok zo mzdy k Zmluve č. 72690327487 uzavreté dňa 28. 08. 2012, teda v ten istý deň ako samotná úverová zmluva a bolo súčasťou zmluvy, teda nešlo o samostatný dokument. Žalobcovi sú vykonávané zrážky zo mzdy v prospech žalovaného.

4. Pri uzatváraní Zmluvy o úvere č. 2690327487 došlo k spáchaniu trestného činu podvodu, kedy boli osobné údaje žalobcu zneužitá a podpis na predmetnej zmluve sfaľšovaný inou osobou, čo vyplýva z rozsudku Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/109/2016 zo dňa 26. 09. 2016.

5. Jednou z podmienok poskytovateľa úveru pre uzavretie Zmluvy o úvere bolo pristúpenie k Dohode o zrážkach zo mzdy, ktorá bola súčasťou Zmluvy o úvere a jej nepodpísanie by spôsobilo neuzavretie predmetnej úverovej zmluvy, t.j. žalobca žiadnym spôsobom nemohol vylúčiť podpísanie predmetnej dohody. Tak, ako samotná Zmluva o úvere, i Dohoda o zrážkach zo mzdy bola vopred predformulovaná poskytovateľom úveru, vzorovo vypracovaná a predložená bez toho, aby mala žalobca akúkoľvek možnosť ovplyvniť jej obsah. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola napísaná miniatúrnym písmom, bez akéhokoľvek osobitného označenia, že ide o Dohodu o zrážkach zo mzdy a bola zahrnutá v závere Zmluvy o úvere, pod názvom „Zmluva o úvere a záverečné ustanovenia“.

6. Podľa § 324 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

11. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorý slúži na dočasné zabezpečenie ochrany porušených alebo ohrozených práv sporových strán do času definitívnej právnej ochrany.

Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je preukázanie potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu alebo preukázanie obavy z ohrozenia exekúcie.

12. Konceptcia inštitútu neodkladného opatrenia vychádza z princípu ochrany práv a oprávnených záujmov navrhovateľa bez vopred vymedzeného časového ohraničenia, pokiaľ trvajú dôvody jeho nariadenia (§ 334 CSP). Časové obmedzenie neodkladného opatrenia je preto výnimočným limitovaním jeho účinkov, ku ktorému súd pristúpi iba v odôvodnených prípadoch.

13. Civilný sporový poriadok (CSP) rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení: a/ neodkladné opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov strán. Potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť pritom naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať i na čas minulý, b/ opatrenia nariadené v prípade, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pri oboch skupinách neodkladných opatrení bude potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Podstatou novej právnej úpravy neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je upustenie od dočasnosti neodkladných opatrení, účelom čoho je odstránenie nedostatkov súvisiacich s nadväzným exekučným konaním, a upustenie od charakteru predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení neodkladných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Civilný sporový poriadok neupravuje možnosť nariadenia neodkladného opatrenia niekomu inému ako strane, kým predchádzajúca právna úprava (Občiansky súdny poriadok) takúto možnosť zakladala v prípade, ak to bolo možné od tejto osoby spravodlivo žiadať. V zmysle CSP má súd možnosť, a nie povinnosť nariadiť navrhovateľovi neodkladného opatrenia, aby v súdom určenej lehote podal žalobu vo veci samej. Súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, a to výlučne na návrh, iba v prípade, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením a ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená. Rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v civilnom konaní treba považovať za integrálnu súčasť základného práva na súdnu ochranu v zmysle článku 46 Ústavy Slovenskej republiky, keď cieľom tohto návrhu je dosiahnuť požadovanú súdnu ochranu a v danom kontexte má právna úprava zaručiť účinnosť poskytnutej súdnej ochrany.

14. Z predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že realizácia zrážok zo mzdy na základe takto uzavretej Dohody o zrážkach zo mzdy predstavuje zásadný zásah do majetkovej sféry spotrebiteľa bez toho, aby samotné podmienky zmluvy, ako aj jej realizácia bola v rámci ochrany spotrebiteľa posudzovaná súdom. Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy žalobcu vyplýva zo skutočností, že žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonanie zrážok zo mzdy a zamestnávateľ tieto zrážky aj reálne vykonáva. Táto skutočnosť je dostatočným dôvodom pre dočasnú úpravu pomerov medzi stranami spočívajúca v dočasnom zabránení výkonu realizácie zrážok zo mzdy.

15. Žalobcom namietaná neprijateľnosť zmluvných podmienok vrátane neplatnosti samotnej Zmluvy a neplatného dojednania o dohode o zrážkach zo mzdy môže viesť v konečnom dôsledku k iným záverom o existencii dlhu. Tento záver bude možné vysloviť až po vykonanom dokazovaní vo veci samej. Občiansky zákonník síce pripúšťa možnosť uzavretia Dohody o zrážkach zo mzdy, avšak za stavu, pokiaľ bola dohoda uzavretá vo forme osobitnej listiny, riadne podpísanej a klient bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a predovšetkým aj o možnosti takúto dohodu odmietnuť. Pokiaľ táto dohoda bola súčasťou predformulovaných typových zmluvných dojednaní, určených pre široký okruh spotrebiteľov, nie je možné považovať Dohodu o zrážkach zo mzdy za platne dojednanú.

16. Žalobca osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi ním a veriteľom, a takisto aj to, že zamestnávateľ vykonáva zrážky zo mzdy na základe žiadosti zo strany veriteľa - žalovaného. Na základe tejto Dohody o zrážkach zo mzdy dochádza k zrážkam zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného na uspokojenie jeho pohľadávok zo spotrebiteľskej zmluvy. Inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy pritom umožňuje obísť dôležitý prvok újmného práva, a to ex offio súdnu kontrolu zákonnosti zmluvných plnení pre veriteľa, napríklad z pohľadu neprijateľných zmluvných podmienok, z pohľadu dodržania náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, alebo z pohľadu platnosti dojednania úrokov z úveru, z pohľadu dobrých mravov a podobne. Je dôležité spotrebiteľovi poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje uhradiť plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy bez súdnej kontroly.

17. Súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

18. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenia § 255 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rožňava písomne v piatich vyhotoveniach (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d), m), § 362 ods. 1 CSP).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 331 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.