

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 9C/5/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718201884  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Beáta Havrilová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2718201884.4

## Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci žalobcu: Ing. P. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F., P. XX proti žalovanému: F. E., U. F. F. E., V., Ž. O.U. XX, IČO: XX XXX XXX o zaplatenie náhrady škody v sume 5 000 Eur takto

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalovaný nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou proti žalovanému dňa 14.12.2018, postúpenej tunajšiemu súdu dňa 13.03.2019 domáhal zaplatenia náhrady škody v sume 5 000 Eur. Dňa 20.08.2019 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť žalobcu na oslobodenie od platenia súdneho poplatku v sume 20 Eur.

2. Uznesením č. k. 9C/5/2019-90 zo dňa 11. februára 2020 súd žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal.

3. Súd žalobcu poučil, že ak nebude súdny poplatok v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví v zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o súdnych poplatkoch“).

4. Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

5. Podľa § 10 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch, pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak

a) už začal konať vo veci samej,

b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,

c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,

d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,

e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

6. Podľa § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom

podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

7. Vzhľadom k tomu, že žalobca súdny poplatok za návrh z predmetu konania v stanovenej lehote a ani dodatočne nezaplatil, súd v zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch konanie zastavil.

8. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP a žalovanému nepriznal ich náhradu, nakoľko žalobca síce zaviniel zastavenie konania, keďže nezaplatil súdny poplatok z predmetu konania, avšak žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uznesenie smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

V Senici, dňa 9. apríl 2020

Mgr. Katarína Škrovanová  
s u d k y ň a