

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 81C/13/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124202385
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mišúnová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124202385.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, v právnej veci žalobcu A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. sociálnych služieb Bystričan so sídlom Zákvašov 1935/453, Považská Bystrica, proti žalovanej D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, o zaplatenie 7.000,- eur, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žalovanej súd nárok na náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou, ktorú nazval ako „žiadosť o vydanie 7.000 eur za predaj môjho bytu“ voči žalovanej domáhal zaplatenia 7.000,- eur. Uviedol, že predmetný byt kúpil za 28.000,- Sk. Žalovaná ho dala do domova dôchodcov a potom jeho byt predala, pričom mu nevyplatila žiadnu sumu. Nakoľko celý jeho dôchodok ide do domova dôchodcov, žiadal aby žalovaná uhradila i súdne trovy.

2. Z úradnej činnosti súd zistil, že na Okresnom súde Trenčín sa viedlo konanie pod sp.zn. PB-6C/4/2023, v ktorom sa žalobca domáhal voči žalovanej D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, zaplatenia 2.000,- eur. Žalobu nazval ako „žiadosť o vydanie 2.000 eur za predaj môjho bytu“. Uviedol, že žalovaná predala jeho byt a nechce mu dať 2.000 eur z predaja tohto bytu. V uvedenom konaní súd uznesením č.k. PB-6C/4/2023 – 32 zo dňa 06.07.2023 schválil medzi stranami sporu zmier, v ktorom sa žalovaná zaviazala zaplatiť žalobcovi sumu 2.000,- eur do 7 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to na účet, ktorý vedie opatrovník v prospech žalobcu. Citované uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.07.2023.

3. Podľa § 161 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

5. Ustanovenie § 230 C.s.p. vyjadruje prekážku súdneho konania, tzv. prekážku rozsúdenej veci (res iudicata). Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného a naopak). Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. vyplýva z rovnakého skutku). Konanie sa týka tých istých osôb v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných

účastníkov (či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne, resp. inak.

6. Po preskúmaní veci súd dospel k záveru, že konanie je potrebné zastaviť v zmysle citovaného ustanovenia § 230 C.s.p. v spojení s § 161 ods. 1 a 2 C.s.p.. Súd mal za preukázané, že uznesením č.k. PB-6C/4/2023 – 32 zo dňa 06.07.2023 súd už o nároku žalobcu na zaplatenie výplaty z predaného bytu voči žalovanej právoplatne rozhodol, a to na podklade rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený. Keďže sa v danom prípade jedná o ten istý nárok, rovnaký predmet konania a týka sa tých istých osôb, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami preto pre tzv. prekážku rozsúdenej veci (res iudicata) konanie zastavil.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods.1 C.s.p. Žalobca procesne zaviniť zastavenie konania, a preto žalovanej patrí náhrada trov konania. Keďže žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

5P/17/2012

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, ktoré odvolanie sa podáva na Okresnom súde Trenčín, pracovisko Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolacie dôvod a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)