

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7CoP/11/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719203486  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5719203486.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. U., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa matky: Z. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom M.. U. XXXX/XX, XXX XX D.-E., a otca: X. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXXX/XX, XXX XX D.-U., za účasti Reedukačného centra, Prílepská 6, Zlaté Moravce, o nariadenie ústavnej starostlivosti, na odvolanie matky proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 24P/45/2019-57 zo dňa 9.12.2019, takto

### rozhodol:

Rozsudok prvoinštančného súdu vo výroku I. p o t v r d z u j e .

Vo výrokoch II., III., IV. rozsudok prvoinštančného súdu z r u š u j e a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

N a r i a ě u j e opravu záhlavia rozsudku prvoinštančného súdu v tom, že dopĺňa označenie účastníkov o Reedukačné centrum Zlaté Moravce, Prílepská 6.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd nariadil ústavnú starostlivosti o maloletú P. U., nar. X.X.XXXX s tým, že bude umiestnená v Reedukačnom centre, Prílepská 6, Zlaté Moravce, matke uložil prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 100 € mesačne do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet označeného reedukačného centra, otcovi uložil určené výživné poukazovať na účet označeného reedukačného centra, žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že podnetom doručeným súdu 23.8.2019, sa Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin (ďalej len kolízny opatrovník) domáhal, aby súd začal konanie a vydal v ňom rozhodnutie, ktorým by nariadil ústavnú starostlivosť o maloletú P.. V odôvodnení kolízny opatrovník uviedol, že uložené výchovné opatrenie, ktorým súd nariadil maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v označenom reedukačnom centre, nevedlo k náprave. V domácom prostredí nedochádza k zlepšeniu správania maloletého dieťaťa a je nevyhnutné nariadiť o ňu ústavnú starostlivosť. Matka i otec s podnetom kolízneho opatrovníka súhlasili, vo vzťahu k výživnému matka a otec nesúhlasili s tým, aby matka na účet uvedeného reedukačného centra platila výživné. S poukazom na platnú právnu úpravu a vykonané dokazovanie prvoinštančný súd uviedol, že výchovné opatrenie nariadené uznesením okresného súdu zo dňa 5.4.2019, č. k. 19P/39/2019-32, ktorým bol maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky nariadený pobyt v reedukačnom centre, nevedlo k náprave, výchova maloletej je vážne ohrozená a narušená a nie je možné ju zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti. Pri rozhodovaní nezistil zmenu pomerov na strane otca od posledného rozhodnutia o výživnom rozsudkom prvoinštančného súdu zo dňa 13.4.2012, č.k. 21P/8/2012-47, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia. Otcovi však uložil

povinnosť, aby výživné poukazoval reedukačnému centru. Z vykonaného dokazovania mal preukázané, že priemerný čistý príjem matky od apríla 2019 do októbra 2019 presahuje sumu vo výške 800 € mesačne, prihladol na výdavky, ktoré matka na maloleté dieťa napriek jeho umiestneniu v uvedenom reedukačnom centre vynakladá. Zdôraznil, že matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť, že kolízny opatrovník ani reedukačné centrum neuviedli žiadne zvýšené výdavky. Matke preto uložil platiť na výživu maloletej sumou 100 € mesačne. Podotkol, že ani umiestnením dieťaťa v reedukačnom centre nezanikajú rodičovské práva a povinnosti, vrátane vyživovacej povinnosti. O trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku.

2. Proti rozsudku prvoinštančného súdu, čo do výroku o povinnosti prispievať na výživu maloletej sumou 100 € mesačne, v zákonnej lehote doručila odvolanie matka maloletej. Uviedla, že o dcéru sa aj naďalej stará, najmä psychicky, dcéra naďalej potrebuje financie, či už na oblečenie a hlavne na hygienu. Tiež prichádza do domáceho prostredia, takže vznikajú výdavky na cestovné a počas pobytu v domácom prostredí nevyužíva financie v reedukačnom centre. Momentálne dosahuje príjem približne 800 € mesačne, robí všetko pre to, aby sa dokázala s dcérou každý týždeň stretnúť a aby išla do domáceho prostredia. Žiadala o zníženie vyživovacej povinnosti na sumu 30 € mesačne. Otec sa aj v tejto situácii otočil rodine chrbtom, neplatí, ani sa o nič nestará.

3. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal vec v intenciách ustanovenia § 65 a § 67 CMP a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario odvolaním napadnuté rozhodnutie prvoinštančného súdu vo výroku I. ako správne potvrdil, vo výrokoch II., III. a IV. rozsudok prvoinštančného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletej P., nakoľko ani rodičia maloletej voči tomuto postupu prvoinštančného súdu námietky, resp. riadny opravný prostriedok nepodali a s návrhom kolízneho opatrovníka na nariadenie ústavnej starostlivosti sa stotožnili. Z tohto dôvodu odvolací súd rozsudok prvoinštančného súdu vo výroku I. ako správny potvrdil.

5. Pokiaľ sa týkalo výrokov II., III. a IV. odvolací súd rozsudok prvoinštančného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, nakoľko mal za to, že nevykonal dostatočné dokazovanie a nezabezpečil si dostatočný podklad pre rozhodnutie o vyživovacej povinnosti rodičov vo vzťahu k reedukačnému centru, do ktorého bude, resp. v ktorom je maloletá umiestnená.

6. Prvoinštančný súd správne poukázal na platnú právnu úpravu premietnutú v ust. § 81 ods. 2 veta prvá, § 62 ods. 2 veta prvá a § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, na druhej strane svoje rozhodnutie skutkovo nepodložil a ani z odôvodnenia jeho rozhodnutia nevyplýva, akými dôkazmi sa pri ustálení výšky výživného zo strany rodičov v prospech reedukačného centra riadil. Z uvedeného dôvodu je rozsudok prvoinštančného súdu v tejto časti nepreskúmateľný, navyiac, vo výroku III. nevykonateľný. Pokiaľ totiž otcovi uložil určené výživné poukazovať na účet označeného reedukačného centra, nielenže neuviedol výšku výživného, ale ani nepoukázal na rozhodnutie, resp. rozsudok prvoinštančného súdu, v zmysle ktorého bola výška výživného otcovi maloletej P. určená a vo výrokoch II. a III. neuviedol termín, od ktorého povinnosť rodičov prispievať na výživu maloletej P. v prospech reedukačného centra vzniká.

7. Z ust. § 220 ods. 2 druhá veta CSP jednoznačne vyplýva povinnosť súdu jasne a výstižne vysvetliť, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

8. Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

9. V odseku 13. napadnutého rozhodnutia prvoinštančný súd síce uviedol, že pri rozhodovaní o výživnom nezistil zmenu pomerov na strane otca od posledného rozhodnutia o výživnom rozsudkom prvoinštančného súdu zo dňa 13.4.2020 č. k. 21P/8/2012-47, ktorá by odôvodňovala zmenu tohto rozhodnutia. Na druhej strane neuviedol, z akých dôkazov pri ustálení tohto záveru vychádzal a ako tieto dôkazy vyhodnotil. V tejto súvislosti bude potrebné dôkazne podložiť schopnosti a možnosti otca a na

podklade dôkazov vykonaných v priebehu tohto konania zabezpečených v čase rozhodovania súdu v predmetnej veci o výške výživného otca vo vzťahu k maloletej P. opätovne rozhodnúť. Ak by sa jeho schopnosti a možnosti a majetkové pomery od roku 2012 nezmenili, je potrebné túto okolnosť skutkovo podložiť tak, aby bola nespochybniteľná.

10. Pokiaľ sa týka výšky výživného matky, je potrebné zistiť, akým spôsobom matka zabezpečuje potreby maloletej i počas pobytu v reedukačnom centre, či jej výdavky vznikajú v súvislosti so zabezpečením oblečenia, obutia, hygienických potrieb, nákupom školských potrieb, pomôcok v prospech maloletej tak, ako uvádza v podanom odvolaní; to znamená, že bude potrebné zistiť, aké reálne náklady na výživu maloletej vznikajú reedukačnému centru a čo všetko maloletej napriek jej pobytu v reedukačnom centre zabezpečujú rodičia. Tiež bude potrebné zistiť, ako často maloletá navštevuje rodičov, resp. matku, či dochádza domov na prázdniny a podobne. Tiež bude potrebné zistiť, či v reedukačnom centre maloletá absolvuje exkurzie, príp. nejaké výlety, kto tieto výlety a exkurzie hradí, akým spôsobom telefonuje, kto jej hradí náklady na telefón a podobne.

11. Z podrobného zistenia týchto skutočností je možné výšku výživného rodičov, najmä matky, ktorá preukázateľne prispieva maloletej na čiastočné zabezpečenie jej potrieb, i napriek pobytu v reedukačnom centre, spoľahlivo ustáliť.

12. Z týchto dôvodov preto odvolací súd rozsudok prvoinštančného súdu vo výrokoch II., III., IV. zrušil, vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, aby vykonal dokazovanie v zmysle intencií odvolacieho súdu, prípadne vykonal ďalšie dôkazy, potreba ktorých vyvstane v priebehu konania a o vyživovacej povinnosti rodičov opätovne rozhodol tak, aby jeho rozhodnutie bolo vykonateľné.

13. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.  
(§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

(§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)