

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 26P/19/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2624204771
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:2624204771.1

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. N., J.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov - matka: V. N., J.. XX.XX.XXXX, G. S. XXX, A. a otec: K. O., J.. XX.XX.XXXX, G. S. XXX, A., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Ustanovuje sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica na zastupovanie maloletého dieťaťa: S. N., J.. XX.XX.XXXX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

II. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie:

„Nariaďuje sa dočasné zverenie maloletého dieťaťa: S. N., J.. XX.XX.XXXX do starostlivosti Reedukačného centra, N. X, XXX XX N., F.: XX XXX XXX, a to počnúc od 2.3.2024 do právoplatného skončenia konania o uložení výchovného opatrenia vedeného Okresným súdom Senica pod sp. zn. : 26P/10/2024.“

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica (ďalej „ÚPSVaR“, resp. „kolízny opatrovník“) doručil tunajšiemu súdu dňa 22.02.2024 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ktorým navrhol dočasné zverenie mal. S. do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, a to do Reedukačného centra N., XXX XX N.a (ďalej len „Reedukačné centrum N.“).

2. Návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. SI-11P/20/2023 zo dňa 20.06.2023, právoplatným dňa 17.08.2023 bol mal. S. dňa 01.09.2023 umiestnený do Reedukačného centra N. v trvaní 6 mesiacov. Zo správy reedukačného centra vyplýva, že toto navrhuje, aby maloletý zotrval v zariadení minimálne do konca aktuálneho školského roka. Dňa 31.01.2024 bol podaný na súd návrh na uloženie výchovného opatrenia maloletému za účelom jeho zotrvania v Reedukačnom centre N., nakoľko tento školský rok je jeho posledným rokom povinnej školskej dochádzky a nemožno očakávať, že v prípade jeho návratu domov bude školu riadne navštevovať. Súdne pojednávanie ohľadom výchovného opatrenia pod sp. zn. 26P/10/2024 sa bude konať dňa 27.02.2024 na Okresnom súde Senica, pracovisko Skalica. Vzhľadom na problémové správanie maloletého, záškoláctvo, v poslednom období aj opakujúce sa krádeže a vzhľadom k tomu, že dňa 01.03.2024 uplynie doba výchovného opatrenia sp. zn. SI-11P/20/2023 zo dňa 20.06.2023, kolízny opatrovník navrhol nariadiť neodkladné opatrenie za účelom zotrvania maloletého v reedukačnom centre po uplynutí doby aktuálneho výchovného opatrenia (01.03.2024) do právoplatnosti nového rozsudku o uložení výchovného opatrenia.

3. Z pripojeného spisu Okresného súdu Senica sp. zn. SI-11P/20/2023 bolo zistené, že rozsudkom sp. zn. SI-11P/20/2023 zo dňa 20.06.2023 právoplatným dňa 17.08.2023 bol mal. S. odňatý z osobnej starostlivosti jeho rodičov a bolo mu nariadené za účelom odbornej pomoci výchovné opatrenie, a to pobyť v Reedukačnom centre N. v trvaní 6 mesiacov, a to s účinnosťou od 1.9.2023 kam aj dňa 1.9.2023 bol maloletý umiestnený.

4. Z pripojeného spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 26P/10/2024 vyplýva, že dňa 31.01.2024 podal ÚPSVaR návrh na uloženie opätovného výchovného opatrenia na zabezpečenie odbornej pomoci mal. dieťaťu a to z dôvodu, že je umiestnený v Reedukačnom centre N., ktoré navrhuje, aby maloletý zotrval v tomto zariadení minimálne do konca aktuálneho školského roka. Kolízny opatrovník považuje zotrvanie mal. S.M. v Reedukačnom centre N. za vhodné, keďže je to posledný rok povinnej školskej dochádzky maloletého a nemožno u neho predpokladať, že by aktuálny školský rok riadne navštevoval školu a dokončil povinnú školskú dochádzku. Vo veci samej bolo dňa 27.2.2024 nariadené pojednávanie, na ktorom však nebolo rozhodnuté, nakoľko sa na pojednávanie nedostavil otec, ktorý nemal ani vykázané doručenie predvolania, pojednávanie bolo odročené na termín: 4.4.2024 o 10:00 hod.

5. Podľa § 31 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

6. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie § 31 ods. 2 zákona o rodine súd ustanovil maloletému S. za jeho opatrovníka: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica na jej zastupovanie v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia (výrok I.), nakoľko v danom prípade nemôžu rodičia maloletého dieťaťa zastupovať svoje maloleté dieťa, keďže ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom.

7. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

8. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyť v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

12. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

13. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného

vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

14. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

15. Nakoľko pobyt mal. S. v RC N. je z právneho hľadiska vymedzený do 1.3.2024 (t.j. 6 mesiacov od 1.9.2023), pričom je zrejmé, že do toho času nebude právoplatne rozhodnuté o opätovnom uložení výchovného opatrenia v konaní pod sp. zn. 26P/10/2024, súd dospel k záveru, že daná potreba neodkladnej úpravy pomerov neodkladným opatrením v zmysle § 37 ods. 8 zákona o rodine. Súd preto súčasne výrokom II. rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia v zmysle § 37 ods. 8 zákona o rodine, ktorým dočasne upravuje pomery mal. S., a to do právoplatného skončenia konania o opätovnom uložení výchovného opatrenia vedeného Okresným súdom Senica pod sp. zn.: 26P/10/2024, a to počnúc dňom 02.03.2024, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni ukončenia výchovného opatrenia uloženého v konaní sp. zn. SI-11P/20/2023 až do právoplatného skončenia veci vedenej pod sp. zn. 26P/10/2024 o opakovanom uložení výchovného opatrenia, a to za účelom zabezpečenia kontinuity pobytu mal. S. v zariadení RC N..

16. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

18. Toto uznesenie je vykonateľné vyhotovením (§ 367 odsek 4 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Senica, písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.
Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.
V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.