

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 20Csp/86/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119257916  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:6119257916.5

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu R Collectors s.r.o., Dvořákovo nábřeží 8A, Bratislava, IČO: 50094297, právne zastúpeného Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., Dvořákovo nábřeží 8A, Bratislava, IČO: 47232471 proti žalovanému G. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. 9, L., právne zastúpenému JUDr. Šimonom Cibulkom, advokátom, Jilemnického 2, Trenčín, o zaplatenie 10.546,46 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

Pôvodný žalobca Poštová banka, a.s. sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 13.153,79 Eur spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania a to titulom neuhradeného peňažného záväzku - úveru poskytnutého žalovanému zo strany pôvodného žalobcu na základe zmluvy o úvere zo dňa 28.3.2014.

V priebehu konania pôvodný žalobca súhlasil s vydaním platobného rozkazu len v sume 10.546,46 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania, no žalovaný proti vydanému platobnému rozkazu podal odpor.

Počas konania Poštová banka, a.s. postúpila pohľadávku z predmetnej zmluvy o úvere žalobcovi, a preto súd uznesením č.k. 20Csp 86/2019-116 zo dňa 22.11.2019 pripustil zmenu na strane žalobcu.

Pred začatím pojednávania žalobca podaním zo dňa 11.3.2020 doručeným súdu dňa 12.3.2020 vzal žalobu proti žalovanému späť v celom rozsahu bez uvedenia dôvodu.

Podľa § 144 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Keďže žalobca zobral žalobu späť pred začatím pojednávania, súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nebol potrebný, a preto súd vyrokom I. konanie o žalobe žalobcu podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil.

Podľa § 256 ods. 1 CSP Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

K zastaveniu konania došlo z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom, ktorý netvrdil, žeby tak učinil pre správanie sa žalovaného, a preto súd uzavrel, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania. Na základe uvedeného žalobcovi v zmysle § 256 ods. 1 CSP vznikla povinnosť nahradiť trovy konania protistrane. Preto súd výrokom II. priznal žalovanému proti žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania súd podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia.

Samostatným uznesením súd rozhodne aj o vrátení časti súdneho poplatku za žalobu žalobcovi.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehota na odvolanie.