

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32Ek/1655/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119382719
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Dubníček
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119382719.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: E.. I. Ž., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. J. XXXX/XX, XXX XX W., Č. B., právne zastúpený Advokátska kancelária JAKUBÍK & HAJDUK, s.r.o., so sídlom Horná 116, 022 01 Čadca, IČO: 36 868 892, proti povinnému: A. V., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. G. W. XXXX/XX, XXX XX Ž., právne zastúpený ADVOKÁTI s. r. o., so sídlom Vajanského nábrežie 5, 811 02 Bratislava o vymoženie pohľadávky vo výške 54.000,- Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Peter Matejovie, so sídlom exekútorského úradu Moyzesova 669/15, 031 01 Liptovský Mikuláš, pod sp. zn. 110EX 530/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Peter Matejovie, so sídlom exekútorského úradu Moyzesova 669/15, 031 01 Liptovský Mikuláš, pod sp. zn. 110EX 530/19 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený má nárok voči povinnému na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 664,81 eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu podal dňa 30.09.2019 návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 54.000,- Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - rozsudok sp. zn. 5C/10/2017 zo dňa 18.01.2019, vydaný Okresným súdom Čadca (ďalej len „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 09.10.2019 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Peter Matejovie vydaním poverenia pod sp. zn. 32Ek/1655/2019 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2019:6119382719.1, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 110EX 530/19.

3. Povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie odôvodnil tým, že z výroku exekučného titulu vyplýva, že pohľadávka oprávnenej voči povinnej je pohľadávkou podmienenou, teda ide o vzájomný záväzok, pri ktorom sú vzájomné práva a povinnosti strán vo vzájomnej korelácii, teda právu jednej strany zodpovedá vždy povinnosť druhého účastníka právneho vzťahu. Právo oprávnenej na vrátenie kúpnej ceny je podmienené oproti povinnostiam oprávnenej vrátiť povinnej nehnuteľnosti uvedené vo výroku rozsudku Okresného súdu Čadca sp. zn. 5C/10/2017 zo dňa 18.01.2018 a vypratať rodinný dom uvedený vo výroku uvedeného rozsudku a vyprataný rodinný dom odovzdať povinnej. Z lexikálneho a gramatického výkladu prvej povinnosti oprávnenej vrátiť nehnuteľnosti je nesporné, že táto mala a má v zmysle rozsudku Okresného súdu Čadca sp. zn. 5C/10/2017 zo dňa 18.01.2018 vrátiť nehnuteľnosti a to tak fakticky ako aj právne (vrátením vlastníckeho práva vykonaním zmeny zápisu vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností) nehnuteľnosti uvedené vo výroku exekučného titulu. Vzhľadom na skutočnosť, že faktické vrátenie rodinného domu (odovzdanie) je dokonca upravené samostatne v tretej povinnosti oprávnenej, je potrebné vykladať pojem vrátiť v zmysle prvej povinnosti oprávnenej tak, že ide predovšetkým o právne vrátenie vlastníckeho práva. Až zápisom do katastra

nehnutelností je zápis účinný voči tretím osobám. Nakoľko táto povinnosť bola rozsudkom priamo uložená oprávnenej, je oprávnená povinná ju splniť. Po potvrdení rozsudku Okresného súdu Čadca sp. zn. 5C/10/2017 zo dňa 18.01.2018 rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/213/2018 zo dňa 29.05.2019 povinná kontaktovala oprávnenú v záujme doriešenia situácie, prejavila záujem o vrátenie nehnuteľností a o ich prevzatie a snažila sa s oprávnenu dohodnúť na ďalšom postupe a na možných kompromisných riešeniach. I keď oprávnená fakticky odovzdala rodinný dom a predložila povinnej na okamžitý podpis odovzdávací a preberací protokol, výslovne opakovane odmietla vrátiť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam povinnej, následne oprávnená viac krát vyzývala povinnú na vrátenie kúpnej ceny, no ďalej opakovane odmietla vrátiť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam povinnej. Podľa povinného je nesporné, že oprávnená ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie (t.j. ku dňu 30.09.2019), a ani následne nespĺnila povinnosť, a ani jej splnenie nezabezpečila. Oprávnená tak podala návrh na vykonanie exekúcie predčasne, a takúto exekúciu nemožno vykonať. Právny zástupca povinného si zároveň uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia. Povinná preto žiada aby súd exekúciu zastavil, oprávneného zaviazal na náhradu trov súdneho exekútora a uložil oprávnenému povinnosť nahraďiť povinnej trovy exekúcie.

4. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu. Ten vo svojom vyjadrení uviedol, že oprávnená s námietkou povinnej zásadne nesúhlasí a považuje to za ďalšiu obštrukciu zo strany povinnej. Odstúpením od zmluvy sa zmluva zrušuje od počiatku, a teda obnovuje sa stav, ktorý tu existoval ešte pred jej uzatvorením (nastáva situácia, akoby ani k uzatvoreniu zmluvy nikdy nedošlo). Samozrejme, strany si musia navzájom vydať svoje plnenia, čo však oprávnená splnila tým, že ako vyplýva aj z odovzdávacieho protokolu, ktorý bol pripojený ku návrhu na vykonanie exekúcie, dňa 13.09.2019 došlo ku vyprataniu, odovzdaniu kľúčov a prevzatíu nehnuteľností na liste vlastníctva číslo XXXXX na Okresnom úrade v Čadci, katastrálny odbor, nachádzajúce sa v k.ú. R.. Oprávnená si teda splnila svoju povinnosť vrátiť povinnej hore špecifikované nehnuteľnosti v súlade s rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 5C/10/2017 zo dňa 18.01.2018, potvrdeným rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 6Co/213/2018 zo dňa 29.05.2019. Z týchto rozsudkov nevyplýva žiadna povinnosť oprávnenej zabezpečiť zmenu zápisu v katastri nehnuteľností. Platným odstúpením od zmluvy o prevode nehnuteľností sa automaticky, priamo zo zákona, obnovuje vlastnícke právo predávajúceho, pričom katastrálny odbor vykoná zápis vlastníckeho práva formou záznamu, ako vyplýva napríklad z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 20.07.2011, č.k. 6Sžo/229/2010. Povinná je bez ohľadu na zápis v katastri nehnuteľností vlastníčkou predmetných nehnuteľností a preto tvrdenie, že vraj oprávnená „opakovane odmietala vrátiť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam povinnej“ je nie len nepravdivé, ale najmä právne irelevantné. S ohľadom na uvedené skutočnosti navrhuje, aby bol návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietnutý a aby bola povinná zaviazaná k náhrade trov oprávnenej spojených s prípravou tohto vyjadrenia.

5. Súdny exekútor predložil súdu návrh povinného na zastavenie spolu s vyjadrením oprávneného dňa 04.12.2019. Súdny exekútor sa k návrhu na zastavenie exekúcie nevyjadril. Súdny exekútor predložil súdu doručku Upovedomenia o začatí exekúcie, z ktorej vyplýva, že povinný upovedomenie prevzal dňa 26.10.2019. Návrh na zastavenie exekúcie bol doručený súdnemu exekútorovi dňa 08.11.2019 a bol teda podaný v zákonnej lehote.

6. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7. Podľa § 46 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 45 odsek 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa.

8. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie

exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

13. „Pokiaľ sa teda pri odstúpení od zmluvy o prevode nehnuteľnosti priamo zo zákona obnovuje vlastnícke právo prevodcu, zapisuje sa táto zmena do katastra nehnuteľností záznamom. Zo znenia § 34 ods. 1 katastrálneho zákona totiž jednoznačne vyplýva, že práva k nehnuteľnostiam, ktoré vznikli, zmenili sa alebo zanikli zo zákona sa do katastra nehnuteľností zapisujú záznamom. Záznamovou listinou, ktorá bude podkladom pre vykonanie predmetného záznamu je buď odstúpenie od zmluvy alebo v prípade vzniku sporu o jeho platnosť príslušné rozhodnutie súdu“ (z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6SŽo/229/2010 zo dňa 20.07.2011).

14. Súd preskúmal návrh povinnej na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a konštatuje jeho nedôvodnosť, a taktiež skutočnosti uvádzané povinnou nepokladá za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie. Povinná sa neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Neboli doložené žiadne vecné dôkazy, ktoré by popierali existenciu záväzku povinnej voči oprávnenej. K tvrdeniam povinnej, že oprávnená bola povinná vrátiť povinnej nehnuteľnosti uvedené v exekučnom titule a to ako fakticky tak aj právne súd uvádza, že preskúmal exekučný titul, z odôvodnenia ktorého jasne vyplýva, že daný stav nastal v dôsledku odstúpenia od kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkmi dňa 17.05.2016. Vlastnícke právo sa teda v takomto prípade obnovuje do stavu v akom bolo pred uzatvorením zmluvy ako keby zmluva vôbec nevznikla a to priamo zo zákona. V takomto prípade je teda objektívne pre oprávnenú nemožné aby vrátila povinnej nehnuteľnosti v právnom zmysle, nakoľko odstúpením od zmluvy nastupujú účinky odstúpenia od zmluvy a nie, že sa vlastníctvo k nehnuteľnosti prevádza. Práve v dôsledku nastúpenia účinkov predmetného odstúpenia od zmluvy sa i prípadný (spätný) prevod vlastníctva stal nemožným, pretože ohľadom dotknutých nehnuteľností sa už ex lege obnovil vlastnícky stav, aký existoval pred uzatvorením kúpnej zmluvy a to bez ohľadu na to, či sa táto skutočnosť premietla v katastri nehnuteľností na základe deklaratórneho vykonania záznamu. Tento stav sa dá vyvodiť aj z odôvodnenia rozhodnutia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/213/2018 zo dňa 29.05.2019, ktorý rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 5C/10/2017 zo dňa 18.01.2018 vo výroku I. uvedeného rozhodnutia potvrdil, kde v bode 32 odôvodnenia uviedol, že vzhľadom na to, že účastníci si musia navzájom vrátiť všetko čo na základe neplatného alebo zrušeného vzťahu dostali, je žalobkyňa (oprávnená) povinná vydať žalovanej predmet kúpy oproti povinnosti žalovanej (povinná) vrátiť žalobkyni kúpnu cenu. Súd teda konštatoval povinnosť vydať uvedené nehnuteľnosti a nie povinnosť previesť vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s prihliadnutím na to, že k návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 30.09.2019 oprávnená priložila Odovzdávací protokol zo dňa 13.09.2019 podpísaný oboma účastníkmi zmluvného vzťahu, z ktorého vyplýva, že oprávnená odovzdala povinnej nehnuteľnosti, ktoré jej bola povinná podľa rozhodnutia súdu vydať, mal súd túto povinnosť za splnenú. Oprávnená je preto oprávnená dožadovať sa splnenia povinnosti, ku ktorej povinnú zaväzuje exekučný titul.

15. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku

vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, a preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

16. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

17. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

18. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

19. Podľa § 10 ods. 3 Vyhlášky, ak je predmetom právnej služby opakujúce sa plnenie, tarifná hodnota sa určí súčtom hodnôt týchto plnení; ak ide o plnenie na čas dlhší ako päť rokov alebo o plnenie na čas neurčitý, tarifnou hodnotou je päťnásobok ročného plnenia.

20. Súd priznal oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie v súlade s § 199d ods. 1 Exekučného poriadku vo výške 664,81 eur vrátane DPH (odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny za 2 úkony právnej služby vo výške 532,77 eur + 2x režijný paušál (na rok 2020) vo výške 10,62 eur + 20% DPH).

21. Súd po právoplatnosti tohto uznesenia vydá dodatok k povereniu v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku.

22. Vychádzajúc z vyššie uvedeného a zo skutočnosti, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol a oprávnenému priznal náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.