

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 27P/32/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220201307  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220201307.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: G. D., K.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov - matky: Q.. P. S., Y.. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. X, H. V. P. a otca: F. D., K.. XX.XX.XXXX, O. Y.Á. XX, Bratislava, zastúpený advokátom JUDr. Miroslavom Kučerom, s miestom výkonu advokácie Krajinská 30, Bratislava, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletej sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.03.2020, domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej G., K.. XX.XX.XXXX, in concreto zverenia maloletej do svojej osobnej starostlivosti s právom oboch rodičov na zastupovanie maloletej a spravovanie jej majetku, úpravy styku matky s maloletou počas bežného kalendárneho roka a počas veľkonočných, vianočných, polročných, jesenných a letných prázdnin alternatívne zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. V návrhu uviedol, že rodičia maloletej žili v spoločnej domácnosti ako druh a družka od roku 2016, v súčasnosti spolu nežijú, nakoľko matka sa spolu s maloletou odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Navrhovanú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej dôvodil obavou o ďalší vývoj a vývin maloletej, ktorý môže byť ohrozený skratovým a útočným konaním matky, konanie ktoré bolo podľa tvrdení otca príznačné pre matku počas trvania ich spolužitia a vyznačovalo sa najmä neprimeranými výbuchmi hnevu a zúrivosti, impulzívnym konaním, útočnými reakciami v prípade nesúhlasu, vyhľadávaním konfliktov, nadradovaním sa a potrebou ponižovania druhých, citovým vydieraním, ponižovaním, urážaním otca a jeho blízkych a ďalšie, pričom postupne toto konanie matky začalo prerastať do fyzického násillia.

2. Po začatí konania súd na podklade podania matky maloletej, doručeného tunajšiemu súdu dňa 20.03.2020, zistil, že na Okresnom súde Bratislava III je pod sp. zn. 38P/24/2020 vedené konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej: G. D., K.. XX.XX.XXXX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Krátka 1, Senec, dieťa rodičov - matky: Q.. P. S., Y.. S., K.. XX.XX.XXXX, bytom S. X, Ivanka pri Dunaji, zastúpená advokátkou JUDr. Danielou Ježovou, LL.M, PhD., s miestom výkonu advokácie Javorinská 13, Bratislava a otca: F. D., K.. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, Bratislava. Uvedené konanie bolo začaté doručením návrhu matky na začatie konania, t. j. dňa 30.01.2020, ktorým sa domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej G., in concreto zverenia maloletej do svojej osobnej starostlivosti s právom oboch rodičov na zastupovanie maloletej a spravovanie jej majetku, uloženia povinnosti otcovi platiť na maloletú výživné vo výške 500,- EUR mesačne, úpravy styku otca s maloletou každú párnú sobotu od 10.00 hod do 16.00 hod, a to tak, že otec si maloletú prevezme v mieste jej bydliska a po ukončení styku matke v mieste jej bydliska maloletú včas a riadne odovzdá. Podaný návrh odôvodnila tým, že rodičia maloletej od januára 2020 nežijú v spoločnej domácnosti. Poukázala na neúnosne správanie sa otca voči matke, keď často

domov prichádzal v podnapitom stave, čo spôsobovalo jeho verbálnu a fyzickú agresivitu, ako aj na strach maloletej z otca, ktorá bola svedkom takéhoto otcovho správania.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "CSP") začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Prekážka litispendencie patrí medzi tzv. negatívne procesné podmienky. Vyjadruje, že o tom istom predmete a medzi tými istými osobami nemôže byť konanie začaté na tom istom súde alebo inom súde. Rozhodujúcim okamihom na posúdenie prekážky litispendencie je stav v čase začatia konania. Prekážka litispendencie predstavuje neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu a vedie vždy k zastaveniu konania. Totožnosť konania je daná dvoma kritériami, a to totožnosťou predmetu konania a totožnosťou účastníkov konania. Totožnosť účastníkov konania sa neurčuje z hľadiska procesného postavenia, nie je preto rozhodujúce, či ten ktorý účastník je v návrhových konaniach v procesnom postavení navrhovateľa resp. účastníka, ktorý návrh nepodal. Teda o tých istých účastníkov ide aj vtedy, ak v konaní vystupujú nositelia práv z rovnakého právneho vzťahu v opačnom procesnom postavení. Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu alebo skutkového deja.

5. Súd po oboznámení sa s obsahom podania matky, ako aj s obsahom príloh pripojených k tomuto podaniu, t. j. návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej zo dňa 30.01.2020 a uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.03.2020, č. k. 38P/24/2020-40, mal za preukázané, že konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 27P/32/2020 a konanie vedené na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 38P/24/2020 sú totožné, nakoľko sa zhodujú tak v účastníkoch konania, ktorí sú v jednotlivých konaniach v opačnom procesnom postavení, ako aj v predmete sporu, ktorým je úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 27P/32/2020 začalo dňa 10.03.2020, teda neskôr ako konanie vedené na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 38P/24/2020, ktoré začalo dňa 30.01.2020.

6. Súd vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a na podklade citovaných zákonných ustanovení dospel k záveru, že v danom prípade ide o prekážku skôr začatého konania (litispendencia) v zmysle § 159 CSP, na ktorú prihliada súd ex offo. Nakoľko litispendencia predstavuje taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastavil.

7. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, tak že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II písomne v dvoch vyhotoveniach.

Uvedená lehota však neplynie v čase do 30. apríla 2020 (§ 2 ods. 1, § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID -19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony).

Odvolaie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolaie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP odvolaie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.