

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1CoCsp/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418200280
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8418200280.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a sudcov JUDr. Mareka Kohúta a JUDr. Anny Ilčinovej v sporovej veci žalobkyne: K. T., L.. XX.X.XXXX, J. T. XXX/XX, D. J., zastúpenej Mgr. Stanislavou Tichou, advokátkou so sídlom v Zakvášove 1519/55, 017 01 Považská Bystrica, adresa pre doručovanie: P.O. Box 86, 820 18 Bratislava, IČO: 46484914, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpenému: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, o zaplatenie 656,46 eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok č.k. 2Csp/13/2018-76 zo 4.6.2019 v spojení s opravným uznesením č.k. 2Csp/13/2018-113 z 8.1.2020, takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom v spojení s opravným uznesením súd prvej inštancie zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni istinu vo výške 809,57 eur, dlžné úroky z istiny vo výške 528,95 eur a zákonný úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 809,57 eur od 1.4.2017 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Určil, že žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Vychádzal zo zistenia, že strany sporu dňa 24.9.2013 uzatvorili zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej mal byť poskytnutý žalobkyni revolvingový úver vo výške 1.200,- eur so splatnosťou úveru 42 mesiacov s mesačnou splátkou 64,29 eur, s celkovou čiastkou, ktorú musí dlžník zaplatiť je 2.700,18 eur, RPMN 69,01 %, ročnou úrokovou sadzbou úveru 70 %, priemernou RPMN 46,06 %, poskytnutá čiastka revolvingu 632,61 eur, sadzba úrokov z omeškania 5,5 %.

3. Podľa bodu 8.1. zmluvy o revolvingovom úvere, predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 172,79 eur a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 89,76 eur v prípade ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť k čomu dlžník udeľuje veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby.

4. Predmetná zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Z obsahu zmluvy o revolvingovom úvere nie je zrejmá doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského

úveru. Nepostačuje údaj v zmluve „splatnosť úveru (počet splátok, splatnosť): 42 mesačná splátka“. Za určitých okolností spotrebiteľ môže z údaju vyvodiť, že doba trvania zmluvy o revolvingovom úvere je 42 mesiacov - podľa počtu splátok, pre spotrebiteľa tento údaj je neurčitý, máťuci, keď spotrebiteľ až matematickými operáciami vie dospieť k údajom, ktoré by mali byť jasným a určitým spôsobom v zmluve definované.

5. Zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Z obsahu zmluvy o revolvingovom úvere nie je zrejmý termín splátky spotrebiteľa tak, ako aj počet splátok je ich možné vyvodiť z ustanovenia zmluvy o revolvingovom úvere, v ktorom je uvedené „splatnosť úveru (počet splátok) splatnosť - deň v mesiaci: 42“. Výška mesačnej splátky bola v zmluve o revolvingovom úvere uvedená 45,01 eur. Podľa názoru súdu, v záujme ochrany spotrebiteľa je, aby mal zabezpečenú vedomosť o jasných a určitých pravidlách pri splácaní spotrebiteľského úveru, nepostačuje údaj v zmluve, z ktorého sa dá podstatná náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyvodiť. Zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje vôbec údaj o rozdelení splátky spotrebiteľa na časť istiny, úrokov, poplatkov, nie je zrejmé, čo jednotlivá splátka predstavuje.

6. Zmluva ďalej v zmysle § 9 ods. 2 písm. g) neobsahuje celkovú výšku spotrebiteľského úveru, v zmluve o revolvingovom úvere je síce uvedený údaj „celková čiastka“ pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 1.542,96 eur, nie je tam uvedená konkrétna mena, v ktorej má byť uvedená celková čiastka revolvingu, tento údaj v zmluve o revolvingovom úvere je preto potrebné považovať za neurčitý.

7. Zmluva ďalej v zmysle § 9 ods. 2 písm. i) neobsahuje jasný a určitý údaj o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, je tam uvedená ročná úroková sadzba úveru 70 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,20 %, nie je zrejmé, ktoré z týchto údajov predstavuje ročnú úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru.

8. Zmluva v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) neobsahuje presný údaj o RPMN, v návrhu (bod 5) je uvedená RPMN 70 %, v bode 6 zmluvy o revolvingovom úvere je uvedená RPMN 69,01 %. Navyše zmluva o revolvingovom úvere obsahuje nesprávny výpočet výšky RPMN, a to ako v bode 5 (70 %) a tiež v bode 6 (69,01 %) žiadosti/zmluvy, nakoľko žalovaný pri výpočte RPMN nevychádzal zo skutočnej výšky poskytnutých peňažných prostriedkov, preto len takúto sumu možno považovať za úver, pričom táto by výrazne prevyšovala RPMN uvedenú v bode 5 a v bode 6 a predstavuje v skutočnosti 92,99 %. Nesprávny výpočet RPMN vyplýva tiež z toho, že výška ročnej úrokovej sadzby (miery) úveru je vyššia, ako výška RPMN, pritom ročná percentuálna miera nákladov predstavuje celkové náklady spotrebiteľa vrátane úrokov a poplatkov (§ 19 Zákona o spotrebiteľských úveroch). Z toho je teda zrejmé, že výška RPMN nemôže byť nikdy nižšia ako výška úrokovej sadzby, v ideálnom prípade by sa hodnota RPMN mohla rovnať hodnote úrokovej miery, ale tento údaj o RPMN obsahuje aj možné iné poplatky okrem úrokov, a preto je spravidla vyššia ako je len úroková miera v danej zmluve.

9. Zmluva o revolvingovom úvere teda neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f), g), i), k), l) Zákona o spotrebiteľských úveroch, preto je potrebné úver podľa § 11 ods. 1 považovať za bezúročný a bez poplatkov.

10. Pokiaľ titulom bezúročnej a bezpoplatkovej zmluvy o revolvingovom úvere žalobkyňa zaplatila žalovanému sumu 1.683,67 eur a poskytnutý revolvingový úver bol vo výške 1.027,21 eur, rozdiel 656,46 eur predstavuje bezdôvodné obohatenie, ktoré je povinný žalovaný vydať žalobkyňi.

11. Výrok o úrokoch z omeškania odôvodnil ustanovením § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

12. Výrok o úrokoch z istiny bližšie neodôvodnil.

13. Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 255 ods. 1 CSP.

14. Opravným uznesením č.k. 2Csp/13/2018-113 z 8.1.2020 opravil súd prvej inštancie výrok písomného vyhotovenia rozhodnutia tak, aby bol tento v súlade so znením ako bol rozsudok vyhlásený na pojednávaní 4.6.2019. Totiž v pôvodnom písomnom vyhotovení rozhodnutia uviedol súd, že žalovaný

je povinný zaplatiť žalobkyni 656,46 eur s 5 % úrokom z omeškania od 17.2.2017 do zaplatenia, hoci na pojednávaní 4.6.2019 súd vyhlásil rozsudok, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni istinu vo výške 809,59 eur, dlžné úroky z istiny vo výške 528,95 eur a zákonný úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 809,59 eur od 1.4.2017 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

15. Proti rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný a navrhol, aby odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

16. Poukázal na to, že závery súdu nezodpovedajú vykonanému dokazovaniu a sú založené na nesprávnom právnom posúdení. Úrok z omeškania súd priznal od 17.2.2017, avšak chýbajú skutkové a právne dôvody, na základe ktorých súd dospel k záveru, že prvým dňom omeškania je 17.2.2017. Možno teda konštatovať, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f) CSP) a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP).

17. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhla rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

18. Odvolací súd prejednal vec podľa § 378 ods. 1 CSP a nasl., a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a zistil, že nie sú podmienky pre potvrdenie ani pre zmenu napadnutého rozsudku, nakoľko tento bol vydaný na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu a navyše je aj nepreskúmateľný. Nepreskúmateľnosť tohto rozhodnutia dosahuje intenzitu nesprávneho procesného postupu znemožňujúceho stranám, aby uskutočňovali im patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, pričom tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom so zreteľom na rozpornosť výroku napadnutého rozhodnutia (v spojení s opravným uznesením) a odôvodnenia tohto rozhodnutia.

19. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného k 17.1.2013, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

20. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného k 17.1.2013, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného k 17.1.2013, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

22. Predovšetkým treba konštatovať, že súd prvej inštancie vyhlásil rozsudok, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni 809,57 eur, dlžné úroky z istiny vo výške 528,95 eur a zákonný úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 809,57 eur od 1.4.2017 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Stalo sa tak napriek tomu, že žalobkyňa v žalobe požadovala zaplatenie sumy 656,46 eur s 5 % úrokom z omeškania od 14.10.2016 do zaplatenia.

23. Z odôvodnenia rozhodnutia nie je možné zistiť, na základe čoho dospel súd prvej inštancie k sumám, ktoré vo výroku rozsudku pôvodne na pojednávaní 4.6.2019 vyhlásil, a to tak, pokiaľ ide o istinu, úroky z istiny, ale aj úroky z omeškania v odôvodnení rozhodnutia totiž poukazuje súd na to, že žalobkyni by mal patriť nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 656,46 eur (bez úrokov z istiny), čo je v zrejmom rozpore s výrokom rozsudku ako bol tento vyhlásený na pojednávaní, na ktorom bolo vo veci rozhodnuté.

24. Výrok o úrokoch z omeškania nie je žiadnym spôsobom bližšie odôvodnený, okrem citácie § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Ako bolo vyššie naznačené, nie je zrejmé, ako dospel súd k povinnosti žalovaného zaplatiť žalobkyni úrok z istiny vo výške 528,95 eur.

25. Všetky tieto okolnosti spôsobujú uvedenú nepreskúmateľnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, čo je zároveň dôvodom na zrušenie tohto rozhodnutia v zmysle § 389 ods. 1 písm. b) CSP, pričom postupom podľa § 391 ods. 1 CSP odvolací súd vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

26. V ďalšom konaní bude úlohou súdu prvej inštancie náležite si ujasniť predmet tohto konania, teda výšku sumy, ktorú žalobkyňa proti žalovanému v tomto konaní uplatňuje, vychádzať z toho, že predmetom konania nie sú doposiaľ úroky z istiny, a pokiaľ súd dospeje k záveru, že predmetný úver založený medzi sporovými stranami zmluvou o revolvingovom úvere z 24.9.2013 treba považovať za úver bezúročný a bez poplatkov, možno vychádzať len z rozdielu medzi skutočne vykonanými úhradami zo strany žalobkyne v prospech žalovaného a sumy, na ktorú reálne vznikol žalovanému nárok pri spomínanej bezúročnosti a bezpoplatnosti úveru. Až po takto doplnenom dokazovaní a právnych úvahách bude možné zrozumiteľným spôsobom sa vypoariadať s tým, čo je v súčasnosti predmetom konania, pričom je nepochybné, že rozhodnutie súdu prvej inštancie nemôže prevyšovať sumu, ktorá je v žalobe uplatnená, pokiaľ nedôjde k riadne pripustenej zmene žaloby. V súčasnosti ide o sumu 656,46 eur s 5 % úrokom z omeškania od 14.10.2016. Ako bolo vyššie naznačené, pokiaľ súd prvej inštancie dospeje k záveru o dôvodnosti takejto žaloby, je potrebné každý výrok (vrátane výroku o úrokoch z omeškania) riadne odôvodniť.

27. V novom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvej inštancie aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

28. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).