

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 31Ek/239/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120228112
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120228112.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: SATRO s.r.o., so sídlom Hodonínska 25, 841 03 Bratislava-Lamač, IČO: 31335161, v konaní zast.: STANO a partneri s.r.o., so sídlom Nám. 1. mája 16, 811 06 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 36869571, proti povinnému: W. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. 17XXX/XE, XXX XX Z.-L., o vymoženie 116,10 Eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, o sťažnosti oprávneného voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica vydaného vyšším súdnym úradníkom dňa 18.02.2020, sp. zn. 31Ek/239/2020, takto

rozhodol:

Súd uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 18.02.2020, sp. zn. 31Ek/239/2020 vydané vyšším súdnym úradníkom, z r u š u j e v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1/ Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.02.2020 domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 116,10 Eur na základe exekučného titulu - vykonateľného platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava I, č. k. 10Csp/12/2019-31 zo dňa 13.05.2019.

val konania exekučn ozsudok, ktor2/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 18.02.2020 rozhodnutie, ktorým zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie a nepriznal mu náhradu trov exekučného konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v danej veci oprávnený nedoplnil návrh na vykonanie exekúcie v súlade s výzvou súdu zo dňa 13.02.2020, nakoľko nepredložil potvrdenie o vykonateľnosti, resp. doložku právoplatnosti a vykonateľnosti k exekučnému titulu bez autorizácie (pečaťou súdu, ktorý ju vydal). Na základe uvedeného nemohol považovať predloženú doložku za elektronický úradný dokument a nejednalo sa tak o doložku vzniknutú postupom podľa § 62 ods. 3 Spravovacieho a kancelárskeho poriadku pre súdy. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, vyšší súdny úradník pri rozhodovaní o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zistil rozpor exekučného titulu s § 48 ods. 4 písm. a/ Exekučného poriadku, nakoľko súdu nebol predložený vykonateľný exekučný titul, a preto podľa ustanovenia § 53 ods. 3 písm. a) zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) návrh na vykonanie exekúcie zamietol.

3/ Proti rozhodnutiu bola v zákonom stanovenej lehote doručená sťažnosť oprávneného, ktorý uviedol, že uznesenie bolo vydané predčasne, nakoľko dňa 13.2.2020 zaslal súd oprávnenému Výzvu na odstránenie vád s lehotou 10 pracovných dní. Oprávnený predmetnú výzvu prevzal 13.2.2020 a preto lehota mala uplynúť až 27.02.2020. Zástupca oprávneného už v návrhu ako aj oprave vád konania upozorňoval súd na skutočnosť, že Okresný súd Bratislava I zaslal doložku právoplatnosti a vykonateľnosti len v PDF formáte a že nemieni v rámci deklarovaného boja proti byrokracii opätovne žiadať súd o jej zaslanie. Zasielal k tomu aj printscreen. Bol toho názoru, že súdy si vedia v rámci svojich komunikačných tokov rýchlejšie a efektívnejšie poskytnúť potrebnú informáciu alebo dokument a nemali by tak zaťažovať účastníkov konania. Po doručení uznesenia o zastavení konania opätovne

žiadal Okresný súd Bratislava I o zaslanie predmetnej doložky právoplatnosti a vykonateľnosti, ktorú mu nakoniec 20.2.2020 aj zaslali. Na základe vyššie uvedeného žiadal predmetné uznesenie zrušiť a riadne pokračovať v exekučnom konaní.

4/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

6/ Podľa § 242 CSP sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

7/ Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

8/ Podľa § 48 ods. 6 prvá veta Exekučného poriadku exekučný titul a verejné listiny sa pripájajú k návrhu na vykonanie exekúcie ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný; alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe.

9/ Podľa § 48 ods. 4 písm. a/ Exekučného poriadku k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti, ak sa vyžaduje.

10/ Podľa § 46 ods. 1 písm. a/ Exekučného poriadku potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa

11/ Po preskúmaní sťažnosti voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka sudca konštatoval, že bola podaná včas a je dôvodná.

12/ Na úvod treba poznamenať, že exekučnému súdu nevyplýva povinnosť žiadať od iného súdu doložku právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia v správnom formáte (výnimkou je len prípad platobného rozkazu vydaného v upomínacom konaní), práve naopak touto povinnosťou je podľa § 48 ods. 4 Exekučného poriadku zaťažený oprávnený, domáhajúci sa vykonania exekúcie, ktorý má podať riadny návrh na vykonanie exekúcie a predložiť spolu s návrhom požadované prílohy v zákonom stanovenej forme (§ 48 ods. 6 Exekučného poriadku).

13/ Možno však prisvedčiť tvrdeniu oprávneného, že vyšší súdny úradník vydal rozhodnutie o zamietnutí návrhu predčasne, pred uplynutím lehoty určenej vo Výzve na odstránenie väd (ktorá mala uplynúť 27.02.2020). Vzhľadom na to, že v čase rozhodovania sudcu o sťažnosti bola doložka právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia v súlade s ustanovením § 48 ods. 6 a § 46 ods. 1 písm. a/ Exekučného poriadku predložená, čím oprávnený odstránil nedostatok vytýkaný vyšším súdnym úradníkom, s poukazom na ustanovenie § 250 ods. 2 CSP sudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia a zrušil uznesenie vyššieho súdneho úradníka sp. zn. 31Ek/239/2020 zo dňa 18.02.2020 v celom rozsahu, vrátane výroku o trovách konania ako závislého výroku. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia vyšší súdny úradník bude postupovať podľa ust. § 53 ods. 1 Exekučného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu **n i e** je prípustné odvolanie.