

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9P/41/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520200550  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2520200550.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté deti: B. E., nar. XX.XX.XXXX, X. E., nar. XX.XX.XXXX, D. E., nar. XX.XX.XXXX, Ž.X. E., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti rodičov - matky: Z.. G. E.Á., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: E., E. XXX/X, a otca: Z.. Z.. Q. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: Krakovany, E. XXX/X, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Nariaduje sa toto neodkladné opatrenie:

Matka je povinná otca elektronicky (formou SMS alebo e-mailom) pravidelne informovať o zdravotnom stave, o prospechu, resp. výsledkoch v predškolskom zariadení a v škole, ako aj o všetkých ostatných všetkých dôležitých zmenách týkajúcich sa mal. B., mal. X., mal. D. a mal. Ž. vždy do 15. dňa v každom kalendárnom mesiaci roka.

Matka je povinná otca elektronicky (formou SMS alebo e-mailom) bezodkladne, najneskôr do 24 hodín, informovať o závažnej zmene zdravotného stavu, o závažnom úraze, nehode a iných mimoriadnych skutočnostiach a udalostiach týkajúcich sa mal. B., mal. X., mal. D. a mal. Ž..

II. Súd poučuje matku a otca, že si na Okresnom súde Piešťany môžu podať návrh na začatie konania vo veci samej. Ak návrh na začatie konania vo veci samej podaný bude, účinky neodkladného opatrenia budú trvať až do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej. Ak takýto návrh podaný nebude a súd nezačne konanie vo veci samej z úradnej moci, účinky nariadeného neodkladného opatrenia zaniknú zrušením tohto uznesenia z úradnej moci, ak súd zistí, že sa zmenili pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené; inak budú jeho účinky trvať.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec návrhom z 10.03.2020, doručeným súdu 12.03.2020 navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým matke uloží povinnosť informovať otca o zdravotnom stave, školských výsledkoch, správaní a všetkých dôležitých zmenách týkajúcich sa maloletých detí písomne alebo elektronicky jedenkrát týždenne a vo vážnych prípadoch neodkladne. Návrh odôvodnil tým, že návrhom matky zo dňa 09.09.2019 na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom bolo nariadené dňa 17.09.2019 neodkladné opatrenie uznesením OS Piešťany pod č. 9P/138/19. Toto neodkladné opatrenie bolo potvrdené dňa 17.12.2019 uznesením KS Trnava pod č. 24CoP/15/19. Uznesenia sa porušujú a to tým, že matka nedodržiava povinnosť, aby všetky maloleté deti riadne pripravila a odovzdala na stretnutie s otcom v stanovenom čase. Podľa súdom stanovenej dĺžky času je priamy styk otca s deťmi 15 násobne kratší oproti času starostlivostí matky. Z toho je zrejmé, že otec je už len z tohto hľadiska výrazne znevýhodnený v podieľaní sa na výchove, sprevádzaní a starostlivosti o

detí, tiež na možnosti budovania vzájomného harmonického vzťahu s nimi, na priamom spoznávaní ich denného fungovania a v možnosti bezprostrednej následnej pomoci im v ich napredovaní, ťažkostiach ap. Pritom podľa Čl. 41 ods 4 Ústavy SR starostlivosť o deti a ich výchova je právom každého rodiča. Podľa Čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj svojich detí. Situáciu obmedzeného styku a výchovy detí však otcovi matka ešte viac sťažuje tým, že mu neposkytuje žiadne informácie o deťoch z priebehu svojho nepomerne dlhšieho intervalu starostlivosti o ne. Má za to, že povinnosť matkinej riadnej prípravy detí na stretnutie s otcom má zahŕňať aj jej poskytovanie informácií o deťoch otcovi, ako aj jej prípravu detí k dodržiavaniu stanoveného času striedania a k vytváraniu si rovnocenného harmonického vzťahu s otcom. Ako otec však nemá od matky žiadne vedomosti o zdravotnom stave svojich maloletých detí, o ich pokrokoch aj ťažkostiach, ktoré majú, a tiež neviem ako sa učia, aké majú výsledky, či sa nezhoršili ich prospech a správanie. Má v tomto smere oprávnený dojem a stále na to upozorňuje, že matka sama nezvláda výchovu ich štyroch maloletých detí. Na jej nezvládanie výchovy a zámerné ovplyvňovanie detí v neprospech otca okrem iného poukázal aj v návrhu na výkon súdneho rozhodnutia podaného dňa 09.09.2019 a v jeho mailových výzvach adresovaných matke (vid prílohu). Aj v prípade, že by sa všetky jeho opodstatnené výhrady neuznali za celkom osvedčené, je zrejme, že má byť o jeho deťoch informovaný, aby sa mohol efektívnejšie zúčastňovať na ich výchove a tomuto je mu zo strany povinnej doteraz bránené. Zo všetkých jeho konaní a krokov, ktoré doteraz urobil a robí je totiž zrejme, že chce byť maximálne nápomocný, že má veľký záujem na primeranejšom podieľaní sa na výchove a zdravom vývine jeho detí. K tomu samozrejme potrebuje adekvátne informácie o deťoch, keď sú v starostlivosti matky.

2. Zo správy z prešetrených pomerov kolízneho opatrovníka z 08.04.2020 súd zistil, že v súvislosti s vykonávanými opatreniami oddelenia v období od 9/2019 do 1/2020 boli pravidelne vykonávané sociálne šetrenia v domácnosti matky, v spojitosti s ktorými boli vykonávané aj pohovory s mal. deťmi a matkou. Z informácií, ktorými oddelenie disponujú vyplýva, že vyššie uvedené mal. deti sú u matky spokojné a realizujúca sa úprava styku s otcom na základe uznesenia Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/138/2019 zo dňa 17.09.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.02.2020 mal. deťom vyhovuje. Mal. D., mal. X. a mal. Ž. v sledovanom období uviedli, že u otca neprespávajú, ale s otcom sa stretávajú. Mal. B. uviedol, že on je s otcom najčastejšie, u otca aj prespáva. Z vyjadrení matky vyplýva, že mal. deti majú záujem o otca, avšak otec je málo iniciatívny vo vzťahu k mal. deťom (sporadicky mal. deti kontaktuje telefonicky, mal. deti chodia k otcovi samé, otec si po mal. deti nechodí a pod.), v súvislosti s rodičovskou komunikáciou matka opakovane avizuje, že je veľmi problematická a slabá, z čoho vyplýva aj nedostatočné informovanie sa rodičov navzájom. Dňa 25.02.2020 a 06.04.2020 oddelenie telefonicky kontaktovala matka, ktorá opakovane uviedla, že mal. D. a mal. X. neboli cez víkend u otca, stretávanie s otcom odmietajú, pričom matka nepozná dôvody ich správania (napr. schovávajú sa pred otcom). Mal. B. a mal. Ž. sa s otcom stretávajú. Matka bola oddelením SPODaSK motivovaná predovšetkým k psychickej podpore všetkých mal. detí k stretávaniu sa s otcom. Vzhľadom na vyššie uvedené kolízny opatrovník odporučil Okresnému súdu nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým bude matka povinná informovať otca maloletých detí minimálne 1-krát do mesiaca o skutočnostiach, ktoré požaduje otec maloletých vo svojom návrhu a vo vážnych prípadoch neodkladne.

3. Súdu je z jeho činnosti známe, že výkon rodičovských práv a povinností bol k mal. deťom upravený rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/38/2018-144 z 12.03.2019, právoplatným 18.04.2019, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej o.i. bol mal. deti B., X., D. a Ž. zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. detí výživným vo výške 50 eur mesačne na každé z mal. detí.

4. Súdu je z jeho činnosti tiež známe, že uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/138/2019-31 zo dňa 17.09.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 24CoP/75/2019-87 z 17.12.2019, bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého boli mal. deti odovzdané do starostlivosti matky, otcovi bola určená povinnosť prispievať na výživu mal. B. výživným vo výške 50 eur mesačne, na výživu mal. X. výživným vo výške 50 eur mesačne, na výživu mal. D. výživným vo výške 50 eur mesačne a na výživu mal. Ž. výživným vo výške 50 eur mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s mal. deťmi B., X., D. a Ž. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s nimi každý páry piatok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod., každú páru sobotu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. a každú páru nedeľu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod.

5. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.
6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
8. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.
9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
10. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.
11. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.
12. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.
13. Podľa § 330 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. 2) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.
14. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.
15. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.
16. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

17. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

18. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiťelný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

19. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom pred začatím konania, nakoľko na súde neprebíha konanie vo veci samej.

20. Po oboznámení sa s návrhom otca, ako aj s obsahom správy kolízneho opatrovníka z 08.04.2020 dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca v časti uloženia tzv. informačnej povinnosti matke vo vzťahu k mal. deťom B., X., D. a Ž. je dôvodné. Svojou činnosťou mal súd za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/38/2018-144 z 12.03.2019, právoplatným 18.04.2019, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej boli mal. deti B., X., D. a Ž. zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. detí výživným vo výške 50 eur mesačne na každé z mal. detí. Tiež mal súd za preukázané, že uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/138/2019-31 zo dňa 17.09.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 24CoP/75/2019-87 z 17.12.2019, bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého boli mal. deti odovzdané do starostlivosti matky, otcovi bola určená povinnosť prispievať na výživu každého mal. dieťaťa výživným vo výške 50 eur mesačne, keď zároveň bol upravený styk otca s mal. deťmi každý páry piatok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod., každú páru sobotu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. a každú páru nedeľu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod.

21. Správou kolízneho opatrovníka z 08.04.2020 mal súd za osvedčené, že vzťahy medzi rodičmi sú naďalej narušené, keďže stále spolu nekomunikujú ohľadom mal. detí, naďalej medzi nimi pretrvávajú zásadné rozpory ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, čo má sekundárne negatívny dopad aj na ne. Tiež mal súd za osvedčené, že mal. deti sú u matky spokojné, mali o otca záujem, avšak otec je málo iniciatívny vo vzťahu k nim (sporadicky mal. deti kontaktuje telefonicky, mal. deti chodia k otcovi samé, otec si po mal. deti nechodí a pod.). Zároveň mal predmetnou správou súd za osvedčené, že v súvislosti s rodičovskou komunikáciou matka opakovane avizuje, že je veľmi problematická a slabá, z čoho vyplýva aj nedostatočné informovanie sa rodičov navzájom, pričom dňa 25.02.2020 a 06.04.2020 telefonicky opakovane uviedla, že mal. D. a mal. X. neboli cez víkend u otca, stretávanie s ním odmietajú, pričom nepozná dôvody ich správania (napr. schovávajú sa pred otcem). Mal. B. a mal. Ž. sa s otcem stretávajú.

22. Otec navrhol, aby bola matke uložená povinnosť informovať ho o zdravotnom stave, školských výsledkoch, správaní a všetkých dôležitých zmenách týkajúcich sa maloletých detí písomne alebo elektronicky jedenkrát týždenne a vo vážnych prípadoch neodkladne.

Matka telefonicky kolíznemu opatrovníkovi opakovane uviedla, že rodičovská komunikácia je veľmi problematická a slabá, z čoho vyplýva aj nedostatočné informovanie sa rodičov navzájom. Preto na základe všetkých vyššie uvedených skutočností zohľadňujúc súčasne stanovisko kolízneho opatrovníka, súd uložil matke aj vzhľadom na vek mal. detí povinnosť písomne informovať otca tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Uvedený spôsob úpravy tejto informačnej povinnosti matky je primeraný potrebe bezodkladnej úpravy pomerov, pričom mesačný interval podávania informácií súd považoval za dostatočný aj s prihliadnutím na zaužívanú súdnu prax, ako aj s prihliadnutím na skutočnosť, že v prípade závažnej zmene zdravotného stavu, úrazu, nehody a iných mimoriadnych skutočností a udalostí týkajúcich sa mal. detí je matka povinná informovať otca bezodkladne, najneskôr do 24 hodín.

23. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

24. Súd tiež v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením poučil oboch rodičov o možnosti podať návrh vo veci samej, ktorý bude smerovať k úprave informačnej povinnosti matky vo vzťahu k mal. B., X., D. a Ž., v ktorom súd, ak takýto návrh podaný bude, avšak nie nevyhnutne, vykoná riadne dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov rozhodne v súlade s najlepším záujmom mal. detí s konečnou platnosťou, ako aj o právnych následkoch s tým spojených.

25. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého zákonného ustanovenia v mimosporovom konaní, ktorým je i toto konanie, v zásade nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov, pričom súd pre iné rozhodnutie o náhrade trov konania nezistil dôvody.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 1 a 2 ods. 1 z. č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú, b) ktoré uplynuli po 12. marci 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona. 2) Ustanovenie § 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2020/62/20200327>> platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

O odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.