

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 7PP/65/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123012110  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Vojsovič  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3123012110.1

## Uznesenie

- 5 - 7Pp/65/2023

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v A. C., trvale bytom A. C., D. XXXX/X, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 28.02.2024, samosudcom Mgr. Petrom Vojsovičom takto

### rozhodol:

- 5 - 7Pp/65/2023

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

### odôvodnenie:

- 3 - 7Pp/65/2023

Súdu bol doručený návrh odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. l. 6) a z oboznámených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 7T/26/2019 zo dňa 17.12.2019 (č. l. 9) v spojení s uznesením Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 7T/26/2019 zo dňa 01.03.2022 o neosvedčení v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia (č. l. 10 rub) v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1Tos/43/2022 zo dňa 10.05.2022 (č. l. 12), a to pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Tr. zákona, na výkon ktorého nastúpil dňa 17.05.2022 a ktorý po započítaní doby väzby (26.08.2019 – 17.12.2019) má predpokladane vykonať dňa 26.01.2025.

Lehota na podanie návrhu o podmienenečné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od dňa 26.01.2024.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 5) ústav na výkon trestu uviedol, že: „Zasielam Vám hodnotenie k žiadosti o podmienčne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“), ktorú si podal odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/X, A. C.. Menovaný je slobodný, má ukončené stredné odborné vzdelanie bez maturity. Pred výkonom trestu bol nezamestnaný. Do výkonu trestu bol dodaný dňa 17.05.2022 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina, kde neboli zaznamenané porušenia ústavného poriadku. Dňa 31.05.2022 bol umiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“). Po absolvovaní pobytu v nástupnom oddiele bol komisiou umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciacnou skupinou E. F. na podmienky výkonu trestu zvládol

bez problémov. Správanie a vystupovanie odsúdeného v podmienkach výkonu trestu bolo slušné. Neskôr boli v dodržiavaní interných predpisov boli zaznamenané viaceré porušenia, keď dňa 14.06.2022 nemal osobné veci uložené v skrinke podľa platného vzoru ústavného poriadku, čím porušil ústavný poriadok, mať veci uložené podľa platného vzoru ústavného poriadku. Toto porušenie bolo vyriešené pohovorom. Dňa 30.10.2022 nebol ustrojený podľa predpísaných vzorov, čím porušil povinnosť byť ustrojený. Toto porušenie bolo vyriešené pohovorom. Dňa 05.11.2022 nebol ustrojený podľa predpísaných vzorov, čím porušil povinnosť byť ustrojený, za čo mu bol uložený disciplinárny trest pokarhanie.

Dňa 04.12.2022 nemal osobné veci uložené v skrinke podľa platného vzoru ústavného poriadku, čím porušil ústavný poriadok, mať veci uložené podľa platného vzoru ústavného poriadku. Toto porušenie bolo vyriešené pohovorom. Dňa 16.05.2023 spal v nepovolenom čase a nebol oholený podľa platných vzorov ústavného poriadku, čím porušil časový rozvrh dňa ústavného poriadku a povinnosť byť ustrojený a dbať o svoj zovňajšok podľa určených vzorov a noriem. Tieto porušenia boli vyriešené pohovorom. Ďalšie porušenie interných predpisov bolo zaznamenané dňa 02.07.2023, keď nebol ustrojený podľa predpísaných vzorov, čím porušil povinnosť byť ustrojený. Toto porušenie bolo vyriešené pohovorom. Z údajov uvedených v psychologickom vyšetrení a zo záznamov v pedagogickej dokumentácii vyplývalo, že k trestnej činnosti prezentoval čiastočne kritický postoj, skutok priznáva no časť viny presúval na alkohol. K užívaní u alkoholu prezentoval čiastočne kritický postoj.

Vo svojom voľnom čase čítaj časopisy a knihy, sledoval televíziu a počúval ústavný rozhlas. Aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa nezúčastňoval. Do práce zaradený nebol z dôvodu nedostatku vhodnej práce. Pravidelne sa zúčastňoval činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného formou čistiacich a upratovacích prác v rámci sektoru. Kontakt s vonkajším prostredím udržiaval s matkou formou korešpondencie a telefonovania.

O návštevu nežiadal. Kontakt so súrodencami sa nepokúsil nadviazať. Vzťah s matkou sa javil ako podporný. Dňa 01.08.2023 bol odsúdený premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany, z dôvodu vykonania súdom nariadeného ochranného protialkoholového liečenia ústavnou formou. K liečebnému režimu pristupoval pasívne a

o liečbu nejavil dostatočný záujem. Správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Porušenia interných predpisov neboli zaznamenané. Vo voľnom čase sledoval televíziu a sporadicky čítal knihy. Do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapájal minimálne. Do pracovného procesu zaradený nebol. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapájal formou čistiacich a upratovacích prác. Kontakt udržiaval s matkou formou korešpondencie a telefonovania. O nadviazanie kontaktu so súrodencami neprejavoval záujem. Dňa 14.12.2023 rozhodol Okresný súd Martin na základe návrhu ústavu o zmene ústavného ochranného protialkoholického liečenia na ambulantnú formu, ktorú bude vykonávať po skončení výkonu trestu. Po absolvovaní ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou bol dňa 19.12.2023 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, kde bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciacnou skupinou B. Odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený nebol. Disciplinárne potrestaný bol jedenkrát. Program zaobchádzania je zameraný najmä

na dodržiavanie interných noriem a pokynov personálu ústavu, zaujatie kritického postoja k spáchanej trestnej činnosti, kritické nahliadanie na užívanie návykových látok, zapájanie sa do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, udržiavanie kontaktu s matkou a prejavovanie záujmu o nadviazanie kontaktu so súrodencami. Program zaobchádzania sa odsúdenému darí plniť na požadovanej úrovni v bode zaraďovanie do práce. Bod edukácia neplní, z dôvodu čiastočne kritického postoja k svojej trestnej činnosti a viacerých porušení interných predpisov. Body vzťahy

s vonkajším prostredím a aktivity vo voľnom čase plní čiastočne, pretože doposiaľ neprejavil záujem o kontakt so súrodencami a do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa nezapojil. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Podmienečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody neodporúčam.“

Z odpisu registra trestov zo dňa 22.02.2024 (č. I. 19) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 2-krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu odňatia slobody je po 2-krát.

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania posledného hodnotenia nedošlo k zmene.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že za tú dobu čo je vo výkone trestu sa poučil a hlavne si odvykol od toho čo ho prenasledovalo, a to alkohol, pre ktorý skončil aj vo výkone trestu. Myslí si, že je na dobrej ceste aby nedopadol v nasledujúcich rokoch ako teraz.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Ak ide o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Podmienečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie

riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody ako aj na povahu spáchaného trestného činu (§ 66 ods. 2 Tr. zákona).

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody, a to po 2/3 z trestu uloženého za zločin, ktorý deň pripadol na 26.01.2024.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie tak táto podmienka v danom prípade nebola splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť.

Konkrétne odsúdený je iba čiastočne kritický k spáchanej trestnej činnosti, keď z hodnotenia ústavu vyplynulo, že odsúdený svoje konanie priznáva, avšak časť viny prenáša na alkohol, ku ktorého užívaniu je iba čiastočne kritický. Súd prihliadol aj k tomu, že odsúdenému bolo vo veci Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 7T/26/2019 uložené aj ochranné protialkoholické liečenie. V tejto súvislosti súd poukazuje na lekársku správu

vo veci Okresného súdu Martin sp. zn. 24Nt/40/2023 (č. I. 2 pripojeného spisu), z ktorej vyplynulo, že kritickosť odsúdeného k problematike závislostí je len v iniciálnom štádiu a predikcia abstinencie zostáva otvorená. Súd zároveň poukazuje, že odsúdený, vo veci ktorej trest vykonáva sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, a to pre spáchanie ďalšieho trestného činu, ktorý súvisel s alkoholom, keď mal jednak porušiť zákaz požívania alkoholických nápojov a jeho skutok smeroval k získaniu alkoholu (vyplynulo z rozhodnutí súdov o neosvedčení č. I. 10 rub a 12). Alkohol tak zohrával významnú úlohu pri páchaní trestnej činnosti odsúdeným. Z uvedeného je zrejmé, že u odsúdeného nedošlo k dostatočnej náprave tých čŕt jeho osoby, pre ktoré sa dostal do výkonu trestu odňatia slobody.

Ďalej súd prihliadol k tomu, že u odsúdeného bolo zaznamenaných viacero porušení ústavného poriadku, a to:

- dňa 14.06.2022 nemal veci uložené v skrinke podľa vzoru,
- dňa 30.10.2022 nebol ustrojený podľa predpísaných vzorov,
- dňa 05.11.2022 nebol ustrojený podľa predpísaných vzorov,
- dňa 04.12.2022 nemal veci uložené v skrinke podľa vzoru,
- dňa 16.05.2023 spal v nepovolenom čase a nebol oholený podľa vzoru,
- dňa 02.07.2023 nebol ustrojený podľa predpísaných vzorov.

Celkovo má odsúdený uložený 1 disciplinárny trest. Súd v tomto uvádza, že len celkom výnimočne a na základe odôvodnených skutkových zistení možno tolerovať vybočenie z inak riadneho dodržiavania ústavného poriadku odsúdeným. Toto však nie je prípad odsúdeného, u ktorého súd nezistil žiadne výnimočné okolnosti, pre ktoré by na uvedené porušenia neprihliadal.

Na základe uvedeného podľa názoru súdu nedošlo u odsúdeného k polepšeniu tak ako to má na mysli § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Nakoľko nebola splnená jedna z podmienok v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona, ktoré musia byť splnené súčasne, súd návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietol.

**Poučenie:**

- 2 -           7Pp/65/2023

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.