

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 13Csp/34/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120202198
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lukáš Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8120202198.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Prešov, akciová spoločnosť, so sídlom Bardejovská 7, 080 06 Ľubotice, IČO: 31 718 922, právne zast.: JUDr. Ernest Vokál, advokát so sídlom Hlavná 61, 080 01 Prešov, proti žalovanému: O. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. B. XX, XXX XX G., o zaplatenie 132,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 17.02.2020 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 132,00 Eur spolu s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania.

2. Podaním žaloby na súd vznikla žalobcovi poplatková povinnosť vo výške 16,50 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalobca spolu s podaním žaloby súdny poplatok za podanú žalobu nezaplatil, tunajší súd výzvou zo dňa 02.03.2020, sp. zn. 13Csp/34/2020 vyzval žalobcu v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“), aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy súdny poplatok zo žaloby vo výške 16,50 Eur zaplatil, a to podľa § 5 ods. 1 písm. a) a podľa položky č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu citovaného zákona. V uvedenej výzve bol žalobca zároveň poučený o tom, že v prípade nezaplatenia súdneho poplatku v určenej lehote, súd konanie v zmysle § 10 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1992 Zb. zastaví. Výzva bola právnenému zástupcovi žalobcu doručená dňa 09.03.2020.

3. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

4. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak

- a) už začal konať vo veci samej,
- b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,
- c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,
- d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,
- e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

5. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

6. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a).

7. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

8. Podľa § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

9. Vo výzve zo dňa 02.03.2020 bol žalobca náležite poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku za podanú žalobu, a keďže tento v stanovenej lehote 10 dní nezaplatil, pričom v danom prípade nejde ani o jeden z prípadov taxatívne uvedených v § 10 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia konanie zastavil.

10. Súd dodáva, že o nároku na náhradu trov konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným a taktiež o výške tejto náhrady v predmetnej veci rozhodovať nebude, keďže konanie bolo zastavené v štádiu a z dôvodu, kedy ide iba o vzťah štátu a žalobcu ako poplatníka, zatiaľ však nie o vzťah strán sporu. Rozhodovanie ohľadne ich vzájomného vzťahu, pokiaľ o ide o náhradu trov konania, teda nie je potrebné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.