

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 23C/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419204231
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6419204231.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Adrianou Mazúchovou, v právnej veci žalobcu T. M., N.. XX.XX.XXXX, A. Š. XXX/XX, XXX XX Ž. N. S., Š. Y. B., zastúpeného právnym zástupcom JUDr. Samuelom Baránikom, advokátom so sídlom Podjavorinskej 7, 811 03 Bratislava, proti žalovanému V. Ž., bytom na neznámom mieste, zastúpený zákonným zástupcom Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Q., Y. C. S., Y. Ž. N. S., a to k pozemku parcely registra Z.-K. W.. Č..XX/X Y. M. XXX V., druh pozemku záhrada, ktorý je evidovaný Y. Ú. Ž.J. N. S., K. Y. N. R. Č.. XXXX.

II. Súd p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalobcu T. M., T. Ž., N.. XX.XX.XXXX, T..Č.. XXXXXX/XXXX, A. Š. XXX/XX, XXX XX Ž. N. S., M. E. (X/X) nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v katastrálnom území Q., Y. C. S., Y. Ž. N. S., a to pozemok parcely registra Z.-K. W.. Č..XX/X Y. M. XXX V.2., druh pozemku záhrada, ktorý je evidovaný Y. Ú. Ž. N. S., K. Y. N. R. Č.. XXXX.

III. Žalobca j e p o v i n n ý zaplatiť žalovanému na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu vedený v Štátnej pokladnici číslo účtu J.: B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX B. XX,-Z., a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Súd žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 13.12.2019 domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti zapísanej na R. Č..XXXX M. K. Ú. Q., Y. C. S., Y. Ž.P. N. S., P. C. K. W. W. T. Z.-K. W.P.. Č.. XX/X Y. M. XXX V., druh pozemku záhrada. Žalobca uviedol, že je podielovým spoluvlastníkom predmetného pozemku s podielom o veľkosti X/XX, pričom ďalším spoluvlastníkom s podielom o veľkosti X/, čo predstavuje výmeru XX V.2 je žalovaný, za ktorého ako tzv nezisteného vlastníka, resp. vlastníka s nezisteným pobytom koná v konaní pred súdom podľa § 34 ods. 3 a 14 zákona č.330/1991 Zb. v spojení s § 16 zákona č.180/1995 z.z. Slovenský pozemkový fond. Predmetný pozemok s parc. Č.. Z.-K. XX/X sa nachádza v intraviláne obce C. S., A. W. W. B. W.. Č.. E.-K. XXX/ X vo výlučnom vlastníctve žalobcu, ktorý žalobca užíva ako jeden funkčný celok - rodičovskú záhradu. Žalobca od detstva spolu so svojou rodinou predmetný pozemok užíva, kosí a zveľaďuje, pestuje na ňom zeleninu a ovocné stromy, vzhľadom na čo má ako väčšinový spoluvlastník právny záujem na jeho majetkovoprávnom vysporiadaní, pretože predmetný pozemok tvorí so zvyškom záhrady jeden celok. Žalobca ďalej uviedol, že vzhľadom na malú výmeru podielu žalovaného (XX m²) nepovažuje s ohľadom na zásadu hospodárnosti konania za vhodné vypracovať vo veci za účelom ohodnotenia podielu

žalovaného znalecký posudok, pretože znalecká odmena by prevýšila hodnotu tohto spoluvlastníckeho podielu. Vzhľadom na uvedené a s poukazom na rozhodovaciu činnosť súdu v konaniach sp.zn. 20C/169/2016, 5C/58/2012, 9C/75/2012, 4C/204/2012, 5C/200/2014 a 5C/345/2015 žalobca navrhol cenu za prikázaný spoluvlastnícky podiel žalovaného vo výške X,-€/V., Č. W. XX,-€..

2. Súd dňa 23.01.2020 doručil zákonnému zástupcovi žalovaného žalobu s prílohami a uznesením podľa § 167 ods. 2 zákona č.160/2015 Z.z. z 21.mája 2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), aby sa k doručenej žalobe písomne vyjadril. Súd žalovaného zároveň poučil o jeho procesných právach a povinnostiach uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

3. Slovenský pozemkový fond zastupujúci žalovaného vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 28.01.2020, ktoré bolo doručené súdu dňa 31.01.2020, so zrušením podielového spoluvlastníctva, ako aj s navrhnutým spôsobom jeho vyporiadania, vrátane výšky finančnej náhrady za odstupujúci spoluvlastnícky podiel, súhlasil, čím žalobou uplatnený nárok na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva uznal v plnom rozsahu.

4. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 09.03.2020 navrhol, aby súd v súlade s § 284 CSP vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia.

5. Podľa § 284 CSP, ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

6. Podľa § 219 ods. 1, 3 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Súd oznámením zo dňa 13.03.2020, ktoré bolo v tento deň vyvesené na úradnej tabuli a webovom sídle súdu oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou, vyjadreniami strán sporu a ostatnými predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

8. Strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísanej na R. Č..XXXX M. K. Ú. Q., Y. C. S., Y. Ž. N. S., P. C. W. W. T. Z.-K. W.. Č.. XX/X Y. M. XXX V.2, druh pozemku záhrada. Žalobca je podielovým spoluvlastníkom predmetného pozemku s podielom o veľkosti X/XX, žalovaný je ďalším spoluvlastníkom s podielom o veľkosti X/XX, na ktorý pripadá výmera XX m². Predmetný pozemok sa nachádza v intraviláne obce Trnavá Hora, bezprostredne pri pozemku s parc. č. E.-K. XXX/X vo výlučnom vlastníctve žalobcu, ktorý žalobca užíva ako jeden funkčný celok - rodičovskú záhradu. Žalobca predmetný pozemok užíva, vzhľadom na čo má ako väčšinový spoluvlastník právny záujem na jeho majetkovoprávnom vysporiadaní, t.j. zrušení existujúceho spoluvlastníctva a prikázaní predmetného pozemku do jeho výlučného vlastníctva, pretože predmetný pozemok tvorí so zvyškom záhrady jeden celok. Za prikázaný spoluvlastnícky podiel žalovaného, na ktorý pripadá XX m² z celkovej výmery predmetného pozemku, navrhol žalobca vyplatiť žalovanému sumu vo výške XX,-€, ktorá predstavuje X,-€. D. V.. Žalovaný so zrušením podielového spoluvlastníctva, ako aj s navrhnutým spôsobom jeho vyporiadania a cenou za prikázaný spoluvlastnícky podiel súhlasil.

9. Pri právnom posúdení veci súd aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia právnych predpisov:

Podľa § 136 Občianskeho zákonníka, vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov. Spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

Podľa § 137 ods.1 Občianskeho zákonníka, podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

Podľa § 141 ods.1 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

Podľa § 142 ods.1 Občianskeho zákonníka, k nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

10. Súd po vykonanom dokazovaní zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo k predmetnej nehnuteľnosti tak, ako je uvedené v prvom a druhom výroku tohto rozsudku, keďže strany s takýmto spôsobom vyporiadania súhlasili, čím podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel, nakoľko predmetom vyporiadania je nehnuteľnosť v podielovom spoluvlastníctve strán sporu, ktorá z hľadiska účelnosti nie je reálne deliteľná medzi spoluvlastníkov podľa veľkosti ich spoluvlastníckych podielov. Žalobca, ktorý nehnuteľnosť dlhodobo užíva prejavil záujem o zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva jej prikázaním do výlučného vlastníctva, s čím žalovaný súhlasil. Súd zároveň žalovanému ako odstupujúcemu spoluvlastníkovi tretím výrokom prisúdil primeranú náhradu v celkovej výške XX,-Z., C..Q.. M. M. X,-Z. D. X m2, prepočítanú na zodpovedajúcu výmeru podľa veľkosti jeho spoluvlastníckeho podielu (XX V.), s ktorou strany súhlasili, a na ktorej zaplataenie súd zaviazal žalobcu, ktorému bol po zrušení podielového spoluvlastníctva v celosti prikázaný pozemok do jeho výlučného vlastníctva.

11. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Vzhľadom na uvedené zákonné ustanovenie súd uložil žalobcovi (III. výrok), aby súdom uloženú povinnosť vyplatiť žalovanému finančnú náhradu za odstupujúci podiel splnil v lehote 3 dni od právoplatnosti tohto rozsudku.

12. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

13. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 v spojení s §§ 255, 257 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Hoci bol žalobca v konaní úspešný v celom rozsahu, trovy konania nežiadal priznať, preto súd rozhodol nielen o nároku, ale z dôvodu hospodárnosti konania aj o výške náhrady trov konania, a to tak, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznal (IV. výrok). Súd tak rozhodol aj s poukazom na charakter sporu, v ktorom išlo o vzájomné vyporiadanie majetkovoprávných vzťahov medzi stranami sporu, pričom nemožno jednoznačne uviesť, kto tento spor zapríčinil.

16. Nakoľko súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal, postup podľa § 262 ods. 2 CSP sa neuplatní a súd nebude po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodovať o výške trov konania samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žiar nad Hronom, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za

nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Náležitosťou odvolania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).