

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoCsp/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818201689
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3818201689.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Márie Vrtochovej v spore žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 44/a, IČO 35 815 256, zastúpeného TOMÁŠOM KUŠNÍROM, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 36 613 843, proti žalovanej E. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., G. XB, o zaplatenie 400,83 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č.k. 11Csp/32/2018-41 zo dňa 23. októbra 2019, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **m e n í** tak, že platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č. k. 11Csp/32/2018-36 zo dňa 16.05.2018 **s a o p r a v u j e** v záhlaví v časti označenia mena žalovanej tak, že toto správne znie: „E. V.“.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh žalobcu na opravu záhlavia platobného rozkazu Okresného súdu Prievidza č.k. 11Csp/32/2018-36 zo dňa 16.05.2018, v časti označenia mena žalovanej zamietol s poukazom na ust. § 224 a § 234 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). V odôvodnení uviedol, že žalobca doručil súdu prvej inštancie dňa 21.10.2019 návrh na opravu záhlavia platobného rozkazu Okresného súdu Prievidza č.k. 11Csp/32/2018-36 zo dňa 16.05.2018 a navrhol vykonať jeho opravu, lebo došlo pri písaní k zrejmej nesprávosti, keď súd v záhlaví nesprávne označil meno žalovanej, ktoré správne má znieť: „E.“. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo 232/2009 zo dňa 27.01.2011. Súd prvej inštancie uviedol, že na rozhodnutí, ktoré vydal, nemôže v zásade nič meniť. Výnimkou z tejto zásady je ustanovenie § 224 CSP, ktoré umožňuje vykonať, a to aj bez návrhu, za určitých podmienok opravu rozsudku a iných rozhodnutí súdu. Vzhľadom na to, že ide o výnimku zo všeobecnej zásady viazanosti súdu vyhláseným alebo vydaným rozhodnutím, nemožno toto ustanovenie vykladať extenzívne a je nutné pripustiť jeho použitie len v prípadoch v ňom uvedených. Ustanovenie § 224 CSP umožňuje vykonať opravu aj bez návrhu, ak ide o chyby v písaní, počítaní alebo iné zrejme nesprávosti, ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozhodnutia, a ktoré sú zrejme; zrejmosť takej nesprávosti vyplýva najmä z porovnania výroku rozhodnutia s jeho odôvodnením, či výroku platobného rozkazu s podaným návrhom. Súd prvej inštancie preskúmal návrh žalobcu na opravu platobného rozkazu v časti označenia mena žalovanej, oboznámil sa so žalobou a s listinnými dôkazmi a dospel k záveru, že návrhu žalobcu na opravu platobného rozkazu nie je možné vyhovieť. Ako vyplýva z podanej žaloby a z pripojených listinných dôkazov, a to zmluvy o združení dodávke elektriny č. 408071 pre odberateľov kategórie domácnosť, žalobca uzavrel dňa 12.09.2014 so žalovanou E. (nie E.) V., nar. XX.XX.XXXX zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok a distribúciu elektriny. V súlade so zmluvou bola spísaná žaloba, v ktorej bola žalovaná tiež označená ako „E. V., nar. XX.XX.XXXX“. Na základe uvedenej žaloby súd rozhodol vo veci samej platobným rozkazom Okresného súdu Prievidza č.k. 11Csp/32/2018-36 zo dňa 16.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30.06.2018. V platobnom rozkaze Okresného súdu Prievidza 11Csp/32/2018-36 zo dňa 16.5.2018 je meno žalovanej uvedené správne

a v súlade s jeho označením v žalobe, tak ako ho uviedol žalobca. Súd vzhľadom na vyššie uvedené návrh na opravu platobného rozkazu Okresného súdu Prievidza 11Csp/32/2018-36 zo dňa 16.05.2018, týkajúci sa označenia mena žalovanej zamietol, a to s poukazom na skutočnosť, že neboli splnené podmienky ustanovené v § 224 CSP na vykonanie opravy platobného rozkazu v tejto časti, pretože sa nejedná o chybu v písaní alebo zrejmu nesprávnosť. Inštitút opravného uznesenia má odstraňovať zjavné nedostatky, ktorých sa dopustil v rozhodnutí súd, nie strana sporu v podanej žalobe. Rovnaký právny názor vyslovil aj Najvyšší súd SR v rozhodnutí sp. zn. 3M Cdo 21/2008 zo dňa 09. februára 2009.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Uviedol, že v prípade, ak súd neopraví vyššie uvedený platobný rozkaz, spôsobí nesprávnym procesným postupom žalobcovi škodu, nakoľko v konaní nepostupoval v zmysle ust. § 161 ods. 3 CSP, keďže žalobou bol označený neexistujúci subjekt, išlo o nedostatok procesnej podmienky, kde bol súd povinný urobiť vhodné opatrenia na odstránenie tohto nedostatku, a ak by sa nepodarilo tento nedostatok odstrániť, potom mohol súd konanie zastaviť. Zároveň návrhom na opravu platobného rozkazu sa žalobca domáha opravy právoplatného platobného rozkazu. S poukazom na vyššie citované ustanovenia platobný rozkaz súd doručuje žalovanému do vlastných rúk. Ak nemožno platobný rozkaz doručiť žalovanému, súd ho v plnom rozsahu zruší. Nakoľko predmetný platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť, súd vykonal všetky potrebné úkony na zistenie identifikačných údajov žalovaného a zaslanie platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk. Ak by tomu tak nebolo, súd môže za nesprávny postup zodpovedať za škodu, ktorú si žalobca môže uplatniť na základe zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov. S poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Cdo 232/2009 zo dňa 27. januára 2011, ustanovenie § 224 CSP umožňuje súdu vykonať opravu aj bez návrhu, ak ide o chyby v písaní, počítaní alebo iné zrejme nesprávnosti, pričom môže tak urobiť aj po právoplatnosti opravovaného rozsudku. Úprava o oprave rozsudku sa použije primerane na uznesenie a zákon nijako nevylučuje ani vykonanie opravy u opravného uznesenia, t. j. situáciu, keď je potrebné, aby samotné opravné uznesenie (ak je s chybami v písaní a počítaní alebo s inými zrejmy nesprávnosťami) bolo opravené novým opravným uznesením. Žalobca na podporu svojich tvrdení poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 30.09.2019, sp. zn. 16Co/25/2019. S poukazom na uvedené skutočnosti žiadal o opravu platobného rozkazu Okresného súdu Prievidza č. k. 11Csp/32/2018-36 zo dňa 16.05.2018 tak, aby správne označenie žalovanej znelo: „E. Sláviková, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XB, Q.“. Žalobca na základe vyššie uvedeného navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie.

3. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadrila.

4. Krajský súd v Trenčíne, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP v rozsahu a z dôvodov odvolania žalobcu, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 388 CSP zmeniť.

5. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

6. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca podal návrh na opravu záhlavia platobného rozkazu Okresného súdu Prievidza č.k. 11Csp/32/2018-36 zo dňa 16.05.2018 z dôvodu, že došlo pri písaní k zrejmej nesprávnosti, keď súd v záhlaví platobného rozkazu nesprávne označil meno žalovanej, a to E. V., pričom správne má znieť E. V.. Súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu na opravu predmetného platobného rozkazu s poukazom na skutočnosť, že v podanej žalobe a v zmluve o združenej dodávke elektriny č. 408071 pre odberateľov kategórie domácnosť (pripojený listinný dôkaz), ktorú uzavrel žalobca so žalovanou, bola žalovaná označená ako „E. V., nar. XX.XX.XXXX“. Preto súd prvej inštancie uviedol, že v platobnom rozkaze Okresného súdu Prievidza č.k. 11Csp/32/2018-36 zo dňa 16.05.2018 je meno žalovanej uvedené správne, a to v súlade s označením žalovanej v žalobe ako i v zmluve o združenej dodávke elektriny.

8. Podľa názoru odvolacieho súdu ustanovenie § 224 CSP nemá slúžiť a neslúži len na opravu chýb v písaní a počítaní, prípadne iných zrejmy nesprávnosti, ktoré v rozhodnutí urobí súd. Nie je vylúčené,

že sa do rozhodnutia súdu dostane nesprávnosť, ktorú žalobca urobil v žalobe a ktorá spočíva v chybe v písaní a počítaní alebo ide o inú zrejmu nesprávnosť, a táto nesprávnosť zostane súdom aj účastníkmi nepovšimnutá a v konečnom dôsledku bude viesť k nevykonateľnosti súdneho rozhodnutia. Oprava takejto nesprávnosti, postupom podľa § 224 CSP, je preto namieste. Uvedeným spôsobom preto možno opraviť v súdnych rozhodnutiach aj chyby, ktoré boli do rozhodnutia prevzaté zo žaloby a ku ktorým došlo okamžitým zlyhaním mechanickej alebo duševnej činnosti osoby, ktorá spisovala žalobu. Cieľom takejto opravy nie je dosiahnutie zmeny obsahu vôle súdu prejavenej v súdnom rozhodnutí ale len docielenie napravenie určitých nesprávností prejavenej vôle bez toho, aby sa menil jej obsah. Súd takýmto spôsobom nemôže opraviť vecnú vadu žaloby ani taký nedostatok podania sporovej strany, ktorý spôsobuje nesprávnosť samotnej podstaty jeho rozhodnutia.

9. Súd prvej inštancie teda nepostupoval správne, keď zamietol návrh žalobcu na opravu záhlavia platobného rozkazu Okresného súdu Prievidza č.k. 11Csp/32/2018-36 zo dňa 16.05.2018, v časti označenia mena žalovanej. V žalobnom návrhu bolo nepresne a nesprávne napísané krstné meno žalovanej (v mene žalovanej došlo k tzv. preklepu, keď v žalobe bola žalovaná označená ako „E.“, pričom meno malo správne znieť „E.“). Tento nedostatok, resp. zjavnú chybu v písaní vo vzťahu k menu žalovanej, ktoré možno z rodného čísla vygenerovať, sa snažil odstrániť žalobca vo svojom návrhu na opravu platobného rozkazu, keď uviedol správne meno žalovanej, a to „E.“. Okolnosť, že u označenia tejto strany sporu v žalobe v dôsledku preklepu či inej zrejmej nesprávnosti v časti krstného mena je napísané miesto mena „E.“ meno „E.“, na existencii žalovanej absolútne nič nemení. Zo žaloby v spojení s predloženou zmluvou o združenej dodávke elektriny č. 408071 pre odberateľov kategórie domácnosť (na ktorú sa žaloba odvoláva) vyplýva vymedzenie identity žalovanej ako E. V., narodennej XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., G. XB, živej fyzickej osoby, o existencii ktorej neboli a ani teraz nie sú ani najmenšie pochybnosti. Uvedené skutočnosti mal odvolací súd za preukázané z lustrácie v registri obyvateľov SR z ktorej bolo zrejmé, že v žalobe došlo k zrejmej nesprávnosti a teda k chybe v písaní pri označení žalovanej, a to E. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., G. XB, nakoľko z lustrácie v registri obyvateľov SR je osoba žalovanej označená ako E. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., G. XB. Na základe uvedeného nemožno mať pochybnosti o zameniteľnosti osoby žalovanej s inou osobou z dôvodu, že priezvisko, dátum narodenia, trvalé bydlisko žalovanej uvedené v žalobe a v registri obyvateľov SR je totožné a jediná nezrovnalosť je v mene žalovanej v žalobe uvedená „E.“ a v registri obyvateľov SR uvedená „E.“, pričom ide len o zjavnú chybu v písaní. Žalobcom požadovaná oprava krstného mena žalovanej v platobnom rozkaze súdu prvej inštancie pritom nebude viesť k zmene obsahu vôle súdu, ktorá je v platobnom rozkaze prejavená a ktorá spočíva v uložení konkrétnej a nemenenej peňažnej povinnosti žalovanej voči žalobcovi.

10. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).