

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 7Csp/79/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723203256  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6723203256.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Adrianou Mazúchovou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného právnym zástupcom Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom 960 01 Zvolen, v konaní o zaplatenie 429,80 EUR s príslušenstvom, o návrhu na doplnenie rozsudku č.k. 7Csp/79/2023-89 zo dňa 24.1.2024 takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 50,88 EUR do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 31.7.2023 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 429,80 EUR spolu s úrokom z omeškania z jednotlivých predložených faktúr, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 50,88 EUR titulom predžalobnej výzvy a náhradou trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863 a žalovaným bola uzatvorená zmluva, ktorej predmetom bolo poskytovanie verejných služieb a/alebo predaj telekomunikačného zariadenia a spolu s tým súvisiacich služieb za podmienok špecifikovaných v uzavretej zmluve. Na základe uzavretej zmluvy spoločnosť poskytovala žalovanému predmetné služby a zariadenia, za ktoré mu boli vystavené predložené faktúry, ktoré neboli zo strany žalovaného v celkovej žalovanej výške uhradené. Vzhľadom na uvedené došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi spoločnosťou a žalovaným a spoločnosť následne predmetnú pohľadávku postúpila na žalobcu. Následne dňa 30.3.2015 žalovaný uzavrel so žalobcom dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach, avšak k uhradeniu pohľadávky nepristúpil, preto ho žalobca predžalobnou výzvou vyzval na zaplatenie dlžnej sumy, ktorú napriek výzve žalovaný neuhradil.

2. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 7Csp/79/2023-89 dňa 24.1.2024, ktorým žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej istiny 429,80 EUR spolu s úrokom z omeškania. Súd zároveň zaviazal žalovaného, aby žalobcovi nahradil trovy konania v rozsahu 100 %.

3. Dňa 13.2.2024 bol súdu v zákonnej 15 dňovej lehote doručený návrh žalobcu na doplnenie rozsudku č.k.:7Csp/79/2023-89, ktorý súd verejne vyhlásil dňa 24.1.2024. V návrhu na doplnenie rozsudku žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že z odôvodnenia predmetného rozsudku tunajšieho súdu vyplýva, že posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná v celom rozsahu. S ohľadom na to, že z odôvodnenia rozsudku nevyplýva, že by súd vo vzťahu k žalovanému čo i len čiastočne zamietol podanú žalobu, žalobca v časti o zaplatenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 50,88 EUR, t. j. v časti, ktorej podľa názoru žalobcu súd opomenul rozhodnúť o uplatnenom nároku vo vzťahu k žalovanému, navrhuje vydanie dopĺňacieho rozsudku, ktorým súd zaviazá žalovaného na

zaplatenie uplatnených nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Pre úplnosť žalobca uviedol, že s ohľadom na skutočnosť, že tento náklad vznikol pred začatím konania, žalobca si ho neuplatnil titulom náhrady trov konania, ale titulom príslušenstva pohľadávky, a preto žalobca s poukazom na § 251 CSP považuje za vylúčené, aby súd rozhodol o tomto nároku v uznesení, ktorým bude stanovená výška náhrady trov konania.

4. Podľa ustanovenia § 225 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

5. Podľa ustanovenia § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhoví návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

6. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

7. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky sú najmä trovy vzniknuté v súvislosti s uplatnením pohľadávky, a to aj v predsúdnom štádiu, pričom sa jedná najmä o náklady, ktoré priamo súvisia s uplatnením pohľadávky. Tieto náklady sa musia týkať žalovanej splatnej pohľadávky a musia byť účelne vynaložené na to, aby sa dali úspešne uplatniť aj v súdnom spore ako hmotnoprávny nárok odlišný od trov konania.

8. Ako vyplýva z rozsudku tunajšieho súdu, č.k.:7Csp/79/2023-89 zo dňa 24.1.2024, súd vo výrokovej časti rozsudku zo dňa 24.1.2024 opomenul rozhodnúť o žalobcom uplatnených nákladoch spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 50,88 EUR. Návrh žalobcu na doplnenie rozsudku bol preto podaný dôvodne. Zo žaloby je zrejmé, že žalobca sa domáhal okrem zaplataenia istiny vo výške 429,80 EUR spolu s úrokom z omeškania a náhradou trov konania aj zaplataenia nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 50,88 EUR titulom vykonaného úkonu právnej služby – predžalobnej výzvy podľa ust. § 13a ods. 1 písm. d) v spojení s ust. § 10 ods. 1, ust. § 15 písm. a) ust. § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ktorej suma pozostáva z jedného úkonu právnej služby vo výške 35,86 EUR s DPH a jedného režiijného paušálu k úkonu právnej služby vo výške 15,02 EUR s DPH za rok 2023. Tieto náklady boli preukázané predžalobnou výzvou na zaplataenie a podacím hárkom preukazujúcim doručovanie tejto výzvy. Nárok na zaplataenie nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky preto patrí žalobcovi v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka ako príslušenstvo pohľadávky a žalovaný je teda povinný zaplataiť žalobcovi aj náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 50,88 EUR.

9. Podľa § 13a ods. 1 písm. d) vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: predžalobná výzva.

10. Podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je do 165,97 eura 16,60eura, nad 165,97 eura do 663,88 eura 16,60 eura + 1,66 eura za každých aj začatých 33,19 eur prevyšujúcich sumu 165,97 eura.

11. Podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

12. Podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

13. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

14. Podľa § 297 CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 EUR.

15. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Súd oznámením zo dňa 21.2.2024, ktoré bolo v tento deň vyvesené na úradnej tabuli a webovom sídle súdu, oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku.

16. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

17. Podľa § 215 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

18. Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

19. Súd žalobcovi priznal aj uplatnený nárok na zaplatenie sumy vo výške 50,88 EUR ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky, titulom vykonaného úkonu právnej služby – predžalobnej výzvy podľa § 13a ods. 1 písm. d) v spojení s § 10 ods. 1, § 15 písm. a), § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, pretože má za to, že žaloba je aj v tejto časti dôvodná. Žalobca doručoval žalovanému predžalobnú výzvu na zaplatenie dlžnej sumy v snahe vyhnúť sa podaniu žaloby na súd, a tým nezvyšovať trovy sporu. Takúto predžalobnú výzvu súd považuje za účelnú, ktorá by v prípade plnenia zo strany žalovaného znamenala ukončenie sporu medzi stranami bez ingerencie súdu. Žalovaný na výzvu nereagoval, preto žalobca bol nútený podať žalobu na súd. O tejto časti predmetu konania súd rozhodol na návrh žalobcu na doplnenie rozsudku, ktorý bol žalobcovi doručený 7.2.2024; návrh žalobcu na doplnenie rozsudku bol súdu doručený 13.2.2024, t.j. v zákonnej 15 dňovej lehote od doručenia rozsudku. V dopĺňacom rozsudku podľa § 225 ods. 1 CSP, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie uplatnených nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, keďže súd opomenul o tejto časti predmetu konania rozhodnúť v rozsudku č. k. 7Csp/79/2023-89 zo dňa 24.1.2024. Vo zvyšku zostáva rozsudok č. k. 7Csp/79/2023-89 zo dňa 24.1.2024 nedotknutý.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto dopĺňaciemu rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Zvolen, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Náležitosťou odvolania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).