

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 21C/35/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619202481  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Marcián  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5619202481.4

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci podávateľky C. Š., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom C. XXX, obec A. U., s prechodným pobytom K. R. XX, A. E., o jej neúplnom a nezrozumiteľnom podaní z 2. 9. 2017 doručenom na tunajší súd 2. 9. 2019, označeným ako : „Žiadosť o náhradu škody spôsobenú Katastrálnym úradom v L. Mikuláši“, doplnenom jej podaním z 30. 12. 2019, doručeným na tunajší súd 30. 12. 2019 a označeným ako : „Oprava podania“, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť podaním vo veci samej - žalobou, takto

### rozhodol:

I. Neúplné a nezrozumiteľné podanie podávateľky z 2. 9. 2017, doručené na tunajší súd 2. 9. 2019, označené ako : „Žiadosť o náhradu škody spôsobenú Katastrálnym úradom v L. Mikuláši“, doplnené jej podaním z 30. 12. 2019, doručeným na tunajší súd 30. 12. 2019 a označeným ako „Oprava podania“, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť podaním vo veci samej - žalobou o d m i e t a .

II. U k l a d á prevádzkovateľovi systému - Slovenská pošta, a.s., centrum vysporiadania finančných transakcií, oddelenie spracovania agend, so sídlom Thurzova 1, Košice, aby v r á t i l podávateľke zaplatený súdny poplatok vo výške 20 eur.

### odôvodnenie:

1. Podaním z 2. 9. 2017, doručeným tunajšiemu súdu 2. 9. 2019, označeným ako : „Žiadosť o náhradu škody spôsobenú Katastrálnym úradom v L. Mikuláši“ sa podávateľka domáhala od Okresného úradu v Liptovskom Mikuláši, katastrálneho odboru náhrady škody vo výške 5.000 eur. Túto požiadavku odôvodnila tým, že tento úrad nezákonným spôsobom zaevidoval v katastri nehnuteľností písomnú žiadosť jej suseda L. C. o zmenu jeho listu vlastníctva č. XXX, o 30 m<sup>2</sup> viac, a to na základe sfaľovaných dokladov medzi ktoré podávateľka zahrnula doklad č. 40003337/93/2006 vyhotovený 11. 12. 2006 geodétom O.. D. T., geometrický plán č. 204/112/2005 vyhotovený H. G. a doklad vyhotovený O.. J. U., ktoré boli podľa nej vyhotovené za účelom ich obohatenia. Okresný úrad, katastrálny odbor Liptovský Mikuláš až po 13 rokov od tohto pochybenia (po ktorú dobu podávateľka opakovane poukazovala na potrebu opravy výmery parciel č. 169, 116/2, 1141/7, 1141/8, 504/3, 504/4) opravil tri pochybenia a zmenil jej list vlastníctva č. XXX. V dôsledku uvedeného pochybenia došlo na strane podávateľky k vzniku škody na majetku, k veľkým starostiam s dokladmi, sťažnosťami a žiadosťami, výpismi z katastra nehnuteľností a k nákladom na právne služby od advokáta JUDr. Jaroslava Kiapeša a advokátky JUDr. Z uzany Kandlerovej, poštovné a cestovné výdavky a veľkú záťaž pre jej ťažký zdravotný stav. Uvedené podanie podávateľka adresovala k sp.zn.: 2Nt/8/2017, pričom na jeho záver uviedla, že žiada súd, aby všetky tieto jej žiadosti boli zahrnuté na pojednávanie konané na tunajšom súde 4. 9. 2019. Žiadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení podávateľka v tomto podaní neoznačila ani nepriložila.

2. Uznesením (sudcu) tunajšieho súdu, č.k.: 21C/35/2019 - 8 z 10. 12. 2019 bola podávateľka podľa § 129 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku vyzvaná, aby v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy doplnila svoje neúplné a nezrozumiteľné podanie z 2. 9. 2017, doručené na tunajší súd 2. 9. 2019 o uvedenie, či toto podanie predstavuje samostatnú civilnú žalobu o náhradu škody vo výške 5.000

eur voči Okresnému úradu Liptovský Mikuláš, katastrálnemu odboru alebo či ide o podanie, ktoré má byť priradené k trestnej veci evidovanej na tunajšom súde pod sp.zn.: 2Nt/8/2017. Podávateľka bola v tomto uznesení vyzvaná aj na to, aby v tejto 10 dňovej lehote uviedla opis rozhodujúcich skutočností, na základe ktorých si uplatňuje nárok na náhradu škody v sume 5.000 eur voči Okresnému úradu Liptovský Mikuláš, katastrálnemu odboru. Takisto bola v tomto uznesení vyzvaná, aby v tejto lehote označila dôkazy na preukázanie zrozumiteľného opisu rozhodujúcich skutočností. Podávateľka bola v súlade s § 129 ods. 3 CSP poučená, že ak v určenej lehote podanie nedoplní, resp. neopraví, súd podanie odmietne. Rovnako bola podávateľka v tomto uznesení poučená, že nemusí reagovať na predchádzajúce uznesenie vyššieho súdneho úradníka vydané v tejto veci 13. 11. 2019, pretože toto uznesenie považuje súd (sudca) za nesprávne a necíti sa ním byť (ako uznesením o vedení konania) viazaný. Predmetné uznesenie (výzvu) z 10. 12. 2019 podávateľka prevzala 16. 12. 2019.

3. Dňa 30. 12. 2019 bolo na tunajší súd doručené podanie podávateľky z 30. 12. 2019 označené ako : „Oprava podania“, v ktorom uviedla, že jej podanie predstavuje civilnú žalobu a nárok si uplatňuje z dôvodu, že na tunajšom súde je pod sp.zn.: 2Nt/8/2017 vedené trestné konanie na základe jej trestného oznámenia na jej suseda E.. Ľ. C., príslušníka OR PZ V Liptovskom Mikuláši z dôvodu, ktorý bol neskôr potvrdený aj Okresným úradom v Liptovskom Mikuláši, katastrálny odborom, že Ľ. C. v spolupráci s geodetmi T.. H. G., zamestnancom OÚ LM, katastrálneho odboru a O.. D. T., geodetom a kartografom v roku 2006 nesprávne zamerali pozemok podávateľky (ubrali jej 30 m<sup>2</sup>), ktorý stav potvrdilo aj rozhodnutie o oprave chyby v katastrálnom operáte X 24/2017 z 10. 4. 2017, ktorým bol opravený priebeh spoločnej hranice medzi parcelami registra „C“ č. 169 a 166/2 v katastrálnej mape. Pochybenie Okresného úradu Liptovský Mikuláš a O.. D. T.U. videla podávateľka v tom, že na podnet jej suseda Ľ. C. zamerali v jeho prospech na ťarchu jej pozemku zamerali vyššie uvedené pozemky tak, aby ona bola ukrátená o 30 m<sup>2</sup>, čo má potvrdzovať aj vyššie uvedené rozhodnutie o oprave chyby v katastrálnom operáte. Keby Okresný úrad Liptovský Mikuláš I. O.. D. T. dodržiavali zákony, nedošlo by k vyše 6 ročným prietahom na súdoch, v dôsledku, ktorých podávateľka ako 63 ročná dôchodkyňa, s ťažkým zdravotným stavom, trpí intenzívnym stresom a nespavosťou, čo by mohlo viesť aj k vzniku závažnejších ochorení. Podávateľka opakovane napádala nesprávne zameranie pozemkov a až na základe jej opakovaných upozornení došlo k vydaniu uvedeného rozhodnutia o oprave chyby v katastrálnom operáte. Podávateľka žiadne dôkazy k tejto oprave nepriložila.

4. Podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku (zákona č.160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len „CSP“) ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie :

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje, a
- e) podpis.

5. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie, a žalobný návrh.

6. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka, a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

9. Podávateľka ani po výzve sudcu z 10. 12. 2019 svoje neúplné a nezrozumiteľné podanie z 2. 9. 2017, doručené na tunajší súd 2. 9. 2019, označené ako : „Žiadosť o náhradu škody spôsobenú

Katastrálnym úradom v L. Mikuláši“, doplnené jej podaním z 30. 12. 2019, doručeným na tunajší súd 30. 12. 2019 a označeným ako „Oprava podania“, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť podaním vo veci samej - žalobou, neopravila o zrozumiteľný opis rozhodujúcich skutočností, na základe ktorých si uplatňuje svoj nárok na náhradu škody voči Okresnému úradu Liptovský Mikuláš, katastrálnemu odboru vo výške 5.000 eur (teda o zrozumiteľné uvedenie základných skutkových okolností, ktoré umožňujú vymedziť predmet konania po skutkovej stránke), ktoré predstavujú obligatórnu obsahovú náležitosť žaloby podľa § 132 ods. 1 CSP, pretože jej oprava podania z 30. 12. 2019 priniesla ešte viac nejasností, než tomu bolo pred doručením tejto opravy. Okrem celkovo nezrozumiteľného, resp. neúplného opisu rozhodujúcich skutočností z hľadiska ustálenia predpokladov zodpovednosti za škodu, t.j. protiprávneho úkonu, (charakteru a rozsahu) škody a príčinnej súvislosti medzi nimi, osobitne treba poukázať na niektoré ďalšie okolnosti. Kým do vykonania opravy sa javilo, že nepochybným žalovaným je podľa podávateľky Okresný úrad Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, po tejto oprave sa (z obsahového hľadiska) javí, že by žalovaným mal byť (okrem tohto úradu) ešte aj geodet O.. D. T. (bez bližších identifikačných údajov.) Ďalej kým do vykonania opravy podávateľka napádala nesprávnu „evidenčnú“ činnosť Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálneho odboru - zápis do katastra nehnuteľností (ktorej sa mala dopustiť vedúca zamestnankyňa O.. P. G.), v oprave už podávateľka napádala nesprávne zameranie pozemkov geodetom O.. D. T. a zamestnancom OÚ LM, katastrálneho odboru T.. H. G.. Takýto „opravený“ a stále neúplný, resp. nezrozumiteľný opis rozhodujúcich skutočností (navyše napriek výzve súdu nedoplnený o dôkazy potrebné na jeho preukázanie) a ešte k tomu v spojení s (novým) rozporom ohľadne žalovaného subjektu, ktorý pribudol po „oprave“ z 30. 12. 2019, viedol súd k záveru, že podávateľka v súdom určenej lehote nielenže neodstránila vytýkané nedostatky, ale svojou opravou vytvorila ďalšie, ktoré by bolo potrebné odstraňovať zase ďalšou výzvou súdu. Keďže však bez odstránenia týchto nedostatkov nie je možné v konaní pokračovať, a ustanovenie § 129 CSP súdu neukladá doručovať žalovanej výzvy na odstránenie nedostatkov opakovane až kým sa jej nakoniec podarí napísať procesne spôsobilý návrh, súd podľa § 129 ods. 3 CSP musel rozhodnúť o odmietnutí tohto neúplného a nezrozumiteľného podania, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť podaním vo veci samej - žalobou. Uvedené rozhodnutie o odmietnutí však nie je prekážkou pre podanie novej (samostatnej) žaloby, nepredstavuje totiž prekážku právoplatne rozhodnutej veci.

10. Súd mal obsahom spisu za preukázané zaplatenie súdneho poplatku (za žalobu) podávateľkou vo výške 20 eur (vyrubeného na základe nesprávnej výzvy súdu), pretože žaloba nebola ešte považovaná za úplnú, resp. zrozumiteľnú.

11. Podľa § 11 ods. 1, prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch) poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu.

12. Podľa § 11 ods. 4, prvej vety zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

13. Keďže tunajší súd nesprávne vyrubil súdny poplatok vo výške 20 eur za žalobu, pretože žaloba (podanie) ešte nebola úplná a zrozumiteľná, rozhodol tunajší súd o vrátení podávateľkou zaplateného súdneho poplatku podľa § 11 ods. 1, prvej vety zákona o súdnych poplatkoch (bez krátenia podľa § 11 ods. 4, prvej vety zákona o súdnych poplatkoch.) Za týmto účelom súd v súlade s § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch upravil prevádzkovateľa systému - Slovenská pošta, a.s., centrum vysporiadania finančných transakcií, oddelenie spracovania agend, so sídlom Thurzova 1, Košice vrátiť podávateľke zaplatený súdny poplatok vo výške 20 eur.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b) Civilného sporového poriadku), ktoré je možné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, a to písomne v dvoch vyhotoveniach, a o ktorom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

Podľa § 2 ods. 1 v spojení s § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. - o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia

a dopĺňajú iné zákony uvedená lehota na podanie odvolania neplynie v období od účinnosti tohto zákona (27. 3. 2020) do 30. 4. 2020.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP.)