

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/99/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415202148
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5415202148.5

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore žalobcu: auctio, s.r.o., so sídlom 949 01 Nitra, Kmeťkova č. 30, IČO: 36 765 121, proti žalovanej: Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX D. XXX, zastúpenej JUDr. Pavlom Polakovičom, advokátom, so sídlom 831 06 Bratislava - mestská časť Rača, Detvianska 14, o zaplatenie 31.052,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Právo na náhradu trov konania súd **nepriзнаvá** žiadnej zo strán.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 25.05.2015, sa žalobca (v tom čase H.) domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 31.052,70 eur s príslušenstvom z titulu splatnej pohľadávky z úveru poskytnutého žalovanej na základe zmluvy o poskytnutí hypotekárneho úveru reg. č. 202050 zo dňa 27.05.2011.

Uznesením č. k. 6C/99/2015-86 zo dňa 04.11.2015, právoplatným dňa 26.11.2015 súd pripustil, aby na miesto pôvodného navrhovateľa H., a.s., so sídlom v A., vstúpila do konania spoločnosť auctio, s.r.o., so sídlom 949 01 Nitra, Kmeťkova č. 30, IČO: 36 765 121.

Uznesením č. k. 6C/99/2015-141 zo dňa 31.05.2016, právoplatným dňa 28.06.2016, súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I. pod č. k. 16C/258/2015.

Počas prerušenia konania, podaním, súdu doručeným dňa 18.03.2020, žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť. K späťvzatiu došlo skôr než sa vo veci uskutočnilo predbežné prejednanie sporu, resp. prvé pojednávanie vo veci, ktoré síce bolo vo veci nariadené, ale neuskutočnilo sa.

5. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“) ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

6. Postupujúc podľa citovaného ustanovenia súd konanie, v dôsledku späťvzatia žaloby zastavil bez toho, aby zisťoval prípadný nesúhlas žalovanej s týmto späťvzatím, pretože nejde o spor, na ktorý by sa vzťahovalo ust. § 146 ods. 2 CSP a k späťvzatiu došlo skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu, resp. pojednávanie.

7. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie

po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Keďže uznesenie o zastavení konania je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, súd súčasne so zastavením konania rozhodol o trovách konania, a to podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ktoré súd aplikoval "a contrario".

9. Podľa uvedeného ustanovenia, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade možno konštatovať, že zastavenie konania procesne nezavinila žiadna zo strán sporu, pretože späťvzatie žaloby bolo výsledkom (mimosúdnej) dohody o urovnaní uzavretej medzi stranami sporu dňa 02.03.2020, v ktorej sa strany o.i. dohodli, že voči sebe nebudú uplatňovať žiadnu náhradu trov konania v ktoromkoľvek konaní, ktoré je vedené v súvislosti s právnymi vzťahmi, ktoré sa urovnávajú touto dohodou a v prípade, že takéto vznikli, tak sa ich výslovne vzdávajú. Ako vyplýva z čl. 1 dohody právny vzťah urovnávaný danou dohodou sa týkal (aj) zmluvy o poskytnutí hypotekárneho úveru reg. č. 202050 zo dňa 27.05.2011.

10. Vzhľadom na uvedené, súd o trovách rozhodol tak, že ich náhradu nepriznal žiadnej zo strán sporu.

11. Pokiaľ žalobca v späťvzati žaloby žiadal o vrátenie súdneho poplatku zaplateného za žalobu v prípade, ak sú na to splnené podmienky, tak k tomu súd uvádza, že o prípadnom vrátení súdneho poplatku, ktorý pôvodný žalobca zaplatil za žalobu dňa 12.06.2015, môže rozhodnúť len vyšší súdny úradník, s poukazom na ust. § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., v zmysle ktorého sudca v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje len o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a/, m/ a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).