

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 20Csp/21/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517203558
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2517203558.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Dominikou Horváthovou v spore žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 01 Piešťany, právny zástupca: ERASMUS LEGAL, s.r.o., IČO: 36 789 615, so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. A., o zaplatenie 55,05 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalovanej súd náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola doručená tunajšiemu súdu dňa 24.05.2013 sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia sumy vo výške 868,11 eur spolu s kapitalizovaným úrokom z omeškania do zosplatnenia vo výške 0,29 eur, kapitalizovaného úroku z omeškania od zosplatnenia do podania návrhu vo výške 189,31 eur s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 824,18 eur od 15.05.2013 do zaplatenia. Súčasne sa žalobca domáhal náhrady trov konania. Konanie bolo vedené na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 14C/95/2013.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovanou Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX dňa 24.05.2010 (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 608,- eur za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za službu s možnosťou navýšenia a žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Žalovaná nedodržala platobnú disciplínu vyplývajúcu zo Zmluvy a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátila, čím porušila úverové podmienky. Žalovaná bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku, preto ju žalobca vyzval listom zo dňa 14.02.2011 k úhrade dlžnej sumy. Žalobca si uplatnil sumu 868,11 eur voči žalovanej, pozostávajúcu z istiny vo výške 608 eur, úroku z istiny do času zosplatnenia vo výške 131,57 eur, pokuty (ušlý úrok) vo výške 73,49 eur, dlžného poistného vo výške 11,12 eur, poplatku za upomienku vo výške 16 eur a zmluvnej pokuty vo výške 27,93 eur a ďalej zákonný úrok z omeškania do zosplatnenia vo výške 0,29 eur a úrok z omeškania od zosplatnenia do dňa podania návrhu vo výške 189,31 eur. Čo sa týka prostriedkov procesného útoku žalobca označil v žalobe nasledovné dôkazy: Úverová zmluva zo dňa 24.05.2010 (ďalej len „Zmluva“), Úverové zmluvné podmienky (ďalej len „ÚP“), Výzva k splateniu celého úveru zo dňa 14.02.2011, Splátkový kalendár zo dňa 24.05.2010.

3. Súd uznesením k sp. zn. 14C/95/2013 zo dňa 19.06.2015 vylúčil návrh v časti o zaplatenie poplatku za upomienku v sume 16,- eur, zmluvnej pokuty v sume 27,93 eur a poistného v sume 11,12 eur s príslušenstvom na samostatné konanie, zapísané pod sp. zn. 20Csp/21/2017.

4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil tento stav veci:

6. Zo Zmluvy súd zistil, že žalobca so žalovanou uzavrel 24.05.2010 úverovú zmluvu, na základe ktorej žalobkyňa žalovanej poskytla úver v sume 608,- eur na kúpu spotrebného tovaru - notebook, ktorý je zmluve označený ako: Acer. Neoddeliteľnou súčasťou tejto úverovej zmluvy sú úverové podmienky, pričom žalovaná podpisom potvrdila, že je oboznámená s úverovými podmienkami a prejavuje súhlas byť nimi viazaná. Zmluva obsahuje údaj o dohodnutom úroku vo výške 39,60 %, RPMN 48,66 %, počte splátok 18, celkových nákladoch spotrebiteľa 205,06 eur, lehote splatnosti 15.11.2011. Žalovaná sa zaviazala splatiť úver v 18 pravidelných mesačných splátkach v sume 46,56 eur.

7. Z ÚP súd zistil, že podľa HI. 7 § 3 Úverových zmluvných podmienok, je klient povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že: a) klient sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, b) klient uviedol nepravdivé údaje, c) klient porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich z ÚZ, z týchto ÚP alebo zo zmlúv, ktorých predmetom je zabezpečenie pohľadávok vyplývajúcich z ÚZ, d) bolo začaté exekučné, konkurzné alebo vyrovnávacie konanie na majetok klienta. Podľa HI. 7 § 6 Úverových zmluvných podmienok, v prípade vzniku akejkoľvek zo skutočností uvedených pod písm. a, b, c §3 tejto hlavy, ak je jej dôsledkom vznik povinnosti klienta uhradiť spoločnosti celý poskytnutý úver, je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, čiže čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach.

8. Zo splátkového kalendára vyplýva, že žalovaná neuhradila žalobkyni ani jednu splátku.

9. Z listu - Splatenie celého úveru s výzvou k úhrade zo dňa 14.02.2011 vyplynulo, že žalobca vyzval žalovanú k splateniu celého zostatku vo výške 868,40 eur v lehote 15 dní odo dňa spísania listu.

10. Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), v znení ku dňu uzavretia Zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa ust. § 261 ods. 3 písm. d) ObZ, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zmluvy o úvere (§ 497).

12. Podľa § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

13. Podľa § 4 ods. 4 ZoSÚ, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

14. Vzhľadom na skutočnosť, že uplatnený nárok je plnením zo spotrebiteľskej zmluvy, v ktorej jedným zo zmluvných strán je spotrebiteľ, jedná sa o vzťah občianskoprávny. Žalobca si žalobou uplatnil poplatok za upomienku vo výške 16,- eur. V zmysle cit. ust. § 4 ods. 4 ZoSÚ súd skúmal, či predmetný poplatok bol zahrnutý do zmluvných ustanovení Zmluvy tak, aby sa spotrebiteľ mohol s ním oboznámiť v čase uzavretia Zmluvy. Napriek tomu, že Zmluva obsahuje údaje o poplatkoch napr. za vedenie úverového účtu, alebo za poskytnutie úveru, údaj o poplatku za upomienku sa v Zmluve nenachádza, v tejto časti súd žalobu zamietol.

15. Podľa § 788 ods. 1 zák. č. 40/1964 Z.z. Občiansky zákonník, v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len „OZ“), poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

16. Podľa § 791 ods. 1 OZ, pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak.

17. Žalobca si uplatnil aj dlžné poistné vo výške 11,12 eur. Svoj nárok nijako bližšie nešpecifikoval, súdu preto ostala domnienka, že sa má jednať o poistenie podľa bodu 62 Zmluvy - balíček PLUS, kde žalovaná prehlasuje, že súhlasí s tým, aby bola poisťníkom poistená pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti a invalidity. Z uvedeného prehlásenia nevyplýva označenie subjektu poisťníka, označenie náhodnej škodovej udalosti je neurčité, absentuje špecifikácia plnenia v prípade škodovej udalosti. V zmysle § 791 ods. OZ z pohľadu súdu nie je splnená písomná forma poistnej zmluvy, pričom nie sú uvedené ani podstatné obsahové náležitosti poistnej zmluvy, následkom čoho ju súd hodnotí ako neplatne uzavretú. V časti uplatneného poistného preto súd žalobu zamietol.

18. Podľa § 544 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

19. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

21. Podľa smernice Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá síce nie je pre členské štáty EÚ priamo záväzná, avšak predstavuje interpretačné pravidlo a ktorá už bola transponovaná do právneho poriadku Slovenskej republiky, v zmysle čl. 2 písm. a) nekalé podmienky znamenajú zmluvné podmienky definované v čl. 3.

22. Podľa čl. 3 bod 1 cit. smernice zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán vzniknutých na základe zmluvy k škode spotrebiteľa. Podľa bodu 2 podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty, podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz. Podľa bodu 3 príloha smernice obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

23. Podľa písm. e) prílohy k Smernici č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, jednou z podmienok, ktorú možno považovať za nekalú, je podmienka požadujúca od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako náhradu.

24. Žalobca si uplatnil nárok na zmluvnú pokutu vo výške 27,93 eur, ktorý odôvodnil tým, že ak vznikne povinnosť klienta uhradiť spoločnosti celý poskytnutý úver, je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, čiže čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach. Nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty je v spotrebiteľských veciach potrebné posudzovať nielen podľa § 544 OZ, ale aj v súlade s citovanými ustanoveniami § 53 a nasl. OZ. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä také ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý

nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku. V zmysle čl. 4 Smernice 93/13/EHS bod 1 je potrebné nekalosť zmluvných podmienok hodnotiť so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Nie je vylúčené i v spotrebiteľskej zmluve dojednať zmluvnú pokutu ako sankciu za nespĺnenie zmluvných povinností spotrebiteľa. Podstatným je, aby zmluvná pokuta v spotrebiteľskej zmluve bola primeraná a dojednaná so spotrebiteľom. Žalobca si so žalovanou zmluvnú pokutu ako so spotrebiteľom osobitne nevyjednával. V tomto prípade ide o formulárovú zmluvu, do ktorej sa údaje len vpisovali a žalovaná nemohla ovplyvniť jej obsah. Zmluvu mohla žalovaná tak len odmietnuť ako celok alebo ju prijať. Táto skutočnosť tak spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a neprijateľnosť zmluvných podmienok, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že predkladá spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme alebo k uzatvoreniu zmluvy nepríde vôbec. Takéto dojednania poškodzuje spotrebiteľa a je dojednané v jeho neprospech. Vzhľadom na vyššie uvedené, dojednanie o zmluvnej pokute nie je možné považovať za individuálne dojednané zmluvné ustanovenie, pričom osobitne súd zdôrazňuje, že o zmluvnej pokute nie je v Zmluve ani zmienka a inkorporačná klauzula je uvedená medzi bodom 67 a 58 Zmluvy natoľko malým písmom, že takmer nebolo možné sa s jej obsahom oboznámiť, preto súd žalobu aj v tejto časti zamietol.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa čl. 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

28. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a čl. 17 CSP tak, že síce úspešnej žalovanej vzniklo právo na náhradu trov konania voči žalobcovi, ale nakoľko zo spisu nevyplýva, že by žalovanej akékoľvek trovy vznikli (úplná pasivita žalovanej) náhradu trov konania voči žalobcovi jej nepriznal s prihliadnutím na čl. 17 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).

Lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti zák. č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, t.j. od 27. marca 2020 do 30. apríla 2020 neplynú. Uvedené platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní.