

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 9Csp/235/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719201615
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2719201615.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSŤ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, právne zastúpený: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka so sídlom Bratislava, Majerníkova 3479/3A, proti žalovanej: B. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X., M. XXXX/XX, o zaplatenie 517,- € s príslušenstvom a zmluvnej pokuty vo výške 33,- € takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 11.11.2019 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 517,- € s príslušenstvom a zmluvnej pokuty vo výške 33,- €, a to z titulu nesplateného spotrebiteľského úveru.
2. Súd z Obchodného vestníka č. 56/2020 zverejneného dňa 20.3.2020 zistil, že na majetok žalovanej bol uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 36OdK/67/2020 zo dňa 16.3.2020 vyhlásený konkurz.
3. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len zákon č. 7/2005 Z. z.) vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Vyhlásením konkurzu sa dlžník stáva úpadcom.
4. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).
5. Vzhľadom na skutočnosť, že na majetok žalovanej bol vyhlásený konkurz, súd podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. konanie zastavil.
6. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 257 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania, a to z dôvodu hodného osobitného zreteľa, nakoľko konanie bolo zastavené z dôvodu, že tak ustanovuje osobitný zákon, pričom žiadna zo strán sporu nezavinila zastavenie konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uznesenie smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). 2 9Csp/235/2019

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).