

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/211/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718204603
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6718204603.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a sudcov Mgr. Štefana Baláža a JUDr. Alexandra Mojša, v právnej veci žalobcov: 1/ O. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom: XXX XX K., A. XXX/XX, 2/ T. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom: XXX XX K., A. XXX/XX, právne zastúpených: Q. C. C. A., so sídlom XXX XX K. K., G. A., T.: XX XXX XXX, proti žalovaným: 1/ O. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom: XXX XX A., A. XXX, 2/ Z. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom: XXX XX A., A. XXX, o odstránenie zásahov do vlastníckeho práva a iné, o odvolaní žalovaných 1/ a 2/ proti rozsudku pre zmeškanie žalovaného č. k. 16C/59/2018-121 zo dňa 09. 07. 2019, takto

rozhodol:

I. Odvolanie žalovaných 1/ a 2/ o d m i e t a .

II. Žalovaní 1/ a 2/ s ú p o v i n n í nahradiť žalobcovi 1/ a 2/ trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd odvolaním napadnutým rozsudkom pre zmeškanie vyslovil, že:

I. Žalovaní 1/ a 2/ s ú p o v i n n í umožniť žalobcom a osobám, ktoré realizujú stavebné práce pre žalobcov vstup a strpieť vstup na pozemok reg. KN-C s par. č. XX o výmere XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, zapísanom na liste vlastníctva č. XXX, okres: J., obec: A., k.ú.: A., ktorý je vedený Okresným úradom J., katastrálny odbor, za účelom realizácie stavebných prác predpokladaných stavebných povolením Obecného úradu A. zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. A. XXXX/XXXX-Y.a bližšie konkretizovaných v O. organizácie výstavby zo dňa XX.XX.XXXX vypracovanom T.. P. I., a to každý deň v čase od XX:XX hod. do XX:XX hod., a to na čas nevyhnutný na realizáciu stavebných prác uvedených v tomto projekte, maximálne však na dobu 30 pracovných počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

II. Žalovaní 1/ a 2/ s ú p o v i n n í odstrániť na vlastné náklady z pozemku reg. KN-C s par. č. XX o výmere XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, zapísanom na liste vlastníctva č. XXX, okres: J., obec: A., k.ú.: A., ktorý je vedený Okresným úradom J., katastrálny odbor:

a/ plastovú rúru šedej farby o priemere XX cm, ktorá vychádza z pozemku reg. KN-C s par. č. XX o výmere XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, zapísanom na liste vlastníctva č. XXX, okres: J., obec: A., k.ú.: A., ktorý je vedený Okresným úradom J., katastrálny odbor, a ktorá slúži ako odpadová rúra;

b/ vodovodný rozvod čiernej farby o priemere X cm, ktorý vychádza z pozemku reg. KN-C s par. č. XX o výmere XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, zapísanom na liste vlastníctva č. XXX, okres: J., obec: A., k.ú.: A., ktorý je vedený Okresným úradom J., katastrálny odbor;

c/ akékoľvek presahujúce konáre z krovín, ktoré sú zakorenené na pozemku reg. KN-C s par. č. XX o výmere XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, zapísanom na liste vlastníctva č. XXX, okres: J., obec: A., k.ú.: A., ktorý je vedený Okresným úradom J., katastrálny odbor;

d/ presahujúce betónové základy, ktoré vychádzajú z pozemku reg. KN-C s par. č. XX o výmere XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, zapísanom na liste vlastníctva č. XXX, okres: J., obec:

A., k.ú.: A., ktorý je vedený U. úradom J., katastrálny odbor, a ktoré slúžia ako základy garáže, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n n í odstrániť na vlastné náklady z pozemku reg. KN-C s par. č. XX o výmere XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, zapísanom na liste vlastníctva č. XXX, okres: J., obec: A., k.ú.: A., ktorý je vedený Okresným úradom J., katastrálny odbor, drevenú voliéru (koterec), do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n n í do budúca zdržať sa zásahu - prerastania konárov akýchkoľvek krovín koreniacich na pozemku reg. KN-C s par. č. XX o výmere XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, zapísanom na liste vlastníctva č. XXX, okres: J., obec: A., k.ú.: A., ktorý je vedený Okresným úradom J., katastrálny odbor na pozemok reg. KN-C s par. č. XX o výmere XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, zapísanom na liste vlastníctva č. XXX, okres: J., obec: A., k.ú.: A., ktorý je vedený Okresným úradom J., katastrálny odbor.

V. Žalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n n í nahradíť žalobcom trovy konania v rozsahu 100 %, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu o výške náhrady trov konania.

2. Žalobcovia 1/ a 2/ (ďalej len „žalobcovia“) sa žalobou o splnenie povinnosti podľa § 137 písm. a) zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) podanou dňa 14. 08. 2018 na okresnom súde domáhali, aby žalovaní 1/ a 2/ (ďalej aj „žalovaní“) odstránili na vlastné náklady zásahy do ich vlastníckeho práva na pozemku reg. KN-C, parcela č. XX o výmere XXX m², zastavané plochy a nádvoria, vedeného na LV č. XXX, okres J., obec A., katastrálne územie A., a to odstránením plastovej rúry šedej farby o priemere XX cm, vodovodného rozvodu čiernej farby o priemere X cm, presahujúcich konárov krovín, presahujúceho betónového základu garáže, voliéry, ktorej strecha presahuje hranicu susedného pozemku a zdržať sa do budúca zásahov prerastaním konárov a akýchkoľvek krovín na ich pozemok. Žalobcovia spolu so žalobou podali aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 a 2 písm. d) CSP, ktorým žiadali, aby súd uložil žalovaným povinnosť umožniť a strpieť vstup na pozemok reg. KN-C, parcela č. XX o výmere XXX m², zastavané plochy a nádvoria, vedeného na LV č. XXX, okres J., obec A., katastrálne územie A. žalobcom a osobám, ktoré v prospech žalobcov realizujú stavebné práce na ich pozemku, na základe stavebného povolenia sp. zn. A. XXXX/XXXX-Y.. zo dňa XX. XX. XXXX, každý deň v čase od XX:XX hod. do XX:XX hod. na čas nevyhnutný na realizáciu stavebných prác, maximálne však na dobu 30 pracovných dní.

3. Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že vo veci bolo vytyčené pojednávanie na deň 09. 07. 2019, na ktoré bol predvolaný právny zástupca žalobcov a žalovaní. Na pojednávanie sa žalovaní nedostavili, hoci naň boli riadne a včas predvolaní a svoju neprítomnosť ani včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnili. V predvolaní na pojednávanie boli poučení o následkoch nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie podľa § 274 CSP. Právny zástupca žalobcov na pojednávaní navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie. Okresný súd skonštatoval splnenie zákonných podmienok podľa § 274 CSP a aplikujúc ust. § 137 písm. a) CSP v spojení s § 274 písm. a) a b) CSP a § 275 CSP rozhodol na návrh žalobcov o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovel.

4. O náhrade trov konania rozhodol okresný súd aplikujúc ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 a 2 CSP.

5. Proti tomuto rozsudku podali v celom jeho rozsahu odvolanie žalovaní, a to v zmysle dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. a), b), f), g) a h) CSP. Nestotožnili sa so záverom okresného súdu, že boli v konaní splnené podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie, ani so správnosťou všetkých výrokov vydaného rozhodnutia.

6. V prvom rade namietali procesné pochybenie súdu pri predvolaní na pojednávanie, pretože v predvolaní doručenom žalovanej 2/ nebolo uvedené jej meno. Dočítala sa v ňom len o účastníkovi na strane žalobcu O. V. Q. a o žalovanom O. M. Q. a preto nemala vedomosť, že sa právna vec týka aj jej. Pokiaľ ide o žalovaného 1/, tak ide o osobu vyššieho veku, má XX rokov, nepočuje a je odkázaný na tretie osoby. Nepamätá si preto, či nejaké predvolanie na pojednávanie vôbec prevzal. V dôsledku tohto pochybenia súdu, nemohli v konaní navrhnuť dôkazy.

7. V odvolaní výrok I. napadnutého rozhodnutia žalovaní označili za neurčitý, pretože v ňom nie je špecifikované, akým osobám sa má umožniť a strpieť vstup na pozemok. Navyše, v danej veci už za týmto účelom bolo nariadené aj neodkladné opatrenie, ktorého časový rámec žalobcovia niekoľkonásobne prekročili. Okrem neurčitosti okresný súd rozhodol o otázke, ktorá mu nepatrí,

pretože podľa § 135 zák. č. 50/1976 Zb. pri uskutočňovaní stavby alebo jej zmeny a na uskutočnenie nevyhnutných úprav vrátane odstránenia stavby môže stavebný úrad uložiť tým, ktorí majú vlastnícke alebo iné práva k susedným pozemkom alebo stavbám, aby trpeli vykonávanie prác zo svojich pozemkov alebo stavieb. Súd tak rozhodol o otázke, ktorú žalobcovia v rámci stavebného konania neriešili a preto všeobecný súd nemal nahrádzať činnosť stavebníka - žalobcov a už vôbec nie činnosť stavebného úradu. Z rovnakého dôvodu žalovaní namietali aj výrok II. napadnutého rozhodnutia (v časti písm. d/), podľa ktorého sú povinní odstrániť presahujúce základy garáže tvrdiac, že aj tu ide o kompetenciu stavebného úradu a nie súdu. V ostatných častiach výroku II. a III. uviedli, že na danom pozemku nič neuložili a preto nevidia dôvod sporné veci odstraňovať. Pokiaľ ide o výrok IV. tak ten je podľa žalovaných „nezmyselný“, pretože vegetácia rastie bez ohľadu na vôľu ľudí a hlavne v danom čase žiadne konáre a kroviny na pozemok žalobcov nezasahujú.

8. Vzhľadom na uvedené odvolacie dôvody žalovaní žiadali, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

9. Žalobcovia vo svojom vyjadrení k odvolaniu poukázali na skutočnosť, že žalovaní v odvolaní nijakým spôsobom nepreukázali, že by v danej veci neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie. Majú za to, že okresný súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie odôvodnene a keďže v zmysle ust. § 355 ods. 1 v spojení s § 356 písm. b) CSP v takom prípade nie je podanie odvolania prípustné, navrhli, aby odvolací súd odvolanie odmietol.

10. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací a príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 CSP rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmal a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (á contrario) CSP odvolanie žalovaných 1/ a 2/ postupom podľa ust. § 386 písm. c) CSP odmietol, a to z nasledujúcich dôvodov:

11. Podľa § 355 ods. 1 CSP, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevylučuje.

12. Podľa § 356 písm. b) CSP, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

13. Podľa § 386 písm. c) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

14. Prípustnosť odvolania je spravidla daná proti každému rozsudku okrem výnimiek taxatívne ustanovených v § 356 CSP, medzi ktoré patrí rozsudok pre uznanie nároku (§ 282 a nasl. CSP), rozsudok pre vzdanie sa nároku (§ 286 a nasl. CSP) a rozsudok pre zmeškanie (§ 273 a nasl. CSP). Vo všetkých prípadoch musí zároveň platiť obligatórny predpoklad, že na vydanie takého rozhodnutia neboli v konaní splnené zákonné podmienky, inak nie je odvolanie prípustné ani proti týmto druhom rozsudkov.

15. Súd prvej inštancie v súdnej veci rozhodol o žalobe podľa ust. § 274 CSP, a to rozsudkom pre zmeškanie žalovaného na pojednávaní. Odvolací súd skôr než pristúpil k meritórnemu odvolaciemu prieskumu, tak vzhľadom na vyššie uvedené, musel v prvom rade skúmať, či sú splnené procesné podmienky na prejednanie odvolania, v rámci čoho bolo potrebné zistiť, či okresný súd vzhľadom na priebeh prvoinštančného konania mohol rozsudok pre zmeškanie vydať. Rozsudok pre zmeškanie žalovaného (tzv. kontumačný rozsudok) predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaného v spore a podmienky, za ktoré súd môže takto rozhodnúť, vzhľadom na skutočnosť, že tak rozhodol na pojednávaní, sú upravené v ust. § 274 CSP.

16. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) <. CSP na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

17. Z predloženého súdneho spisu vyplýva, že predvolanie na pojednávanie (č.l. 110 spisu), ktoré sa uskutočnilo dňa 09. 07. 2019, bolo žalovanému 1/ doručované do vlastných rúk, pričom zásielka sa v súlade s § 111 ods. 3 CSP stala úspešne doručenou dňa 14. 06. 2019. V zmysle § 111 ods. 3 CSP totiž platí tzv. fikcia doručenia, ktorá znamená, že ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106 CSP, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovanej 2/ bola zásielka s predvolaním na pojednávanie doručovaná elektronickými prostriedkami a bola úspešne doručená dňa 19. 06. 2019 (č.l. 112 spisu). Doručované predvolanie rovnako ako v prípade žalovaného 1/ obsahovalo riadne poučenie o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie s uvedením: „Ak sa na pojednávanie vo veci riadne a včas nedostavíte a svoju prítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlníte, na návrh druhej strany rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie“.

18. Na pojednávanie sa za žalobcov dostavil žalobca 1/ aj s právnym zástupcom, za stranu žalovaných sa nedostavil nikto. Z obsahu spisu pritom nikde nevyplýva, že by žalovaní dopredu svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami ospravedlnili, ktorú skutočnosť uviedol aj okresný súd v napadnutom rozhodnutí v bode 3. posledná veta. Vzhľadom na skutkový stav daný ku dňu pojednávania, právny zástupca žalobcov na pojednávaní navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (viď zápisnicu o pojednávaní na č. l. 118 spisu).

19. Žalovaní v konaní nepodali návrh na zrušenie napadnutého rozsudku v zmysle § 277 ods. 2 CSP. V odvolaní nenamietali, že neboli splnené procesné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie. Obmedzili sa len na tvrdenie, že súd prvej inštancie v súvislosti s obsahom predvolania doručeného žalovanej 2/ procesne pochybil, keď predvolanie okrem mena žalovaného 1/ - O. M. neobsahovalo aj meno žalovanej 2/, a preto nemohla objektívne vedieť, že vytýčené pojednávanie sa týka aj jej. Námietka žalovanej 2/ ale neobstojí. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na uznesenie č. k. 16C/59/2018-76 zo dňa 14. 11. 2018, ktorým súd prvej inštancie po podaní žaloby vyzval žalovaných, aby sa ku žalobe vyjadrili, uviedli rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Uvedené uznesenie s výzvou bolo žalovanej doručené dňa 03. 12. 2018, a nakoľko záhlavie obsahovalo označenie strán sporu, vrátane mena žalovanej 2/, nemôže odôvodnene tvrdiť, že nevedela, že právna vec sa jej týka. Je potrebné tiež uviesť, že v konaní pred súdom prvej inštancie bola žalovaná 2/ spolu so žalovaným 1/ opakovane (tri krát) predvolávaná na pojednávanie (dni 26. 04. 2019, 31. 05. 2019 a 09. 07. 2019). Na každom predvolaní bola žalovaná strana označená ako O. M. a spol., pričom táto skratka sa obvykle používa na označenie strán v zmysle „a spoločne žalovaní“. Žalovaná 2/ mohla vedieť, že predvolanie sa jej týka taktiež aj podľa spisovej značky 16C/59/2018, ktorá bola okrem predvolania uvedená aj v uznesení, ktorým bola vyzvaná na vyjadrenie sa ku žalobe. Neobstojí ani námietka, že žalovaný 1/ si kvôli vysokému veku nepamätá, či predvolanie prevzal. Z doručky vyplýva, že žalovaný 1/ si zásielku neprevzal, ale stala sa doručenou podľa § 111 ods. 3 CSP. Je zrejmé, že žalovaná 2/ bola na pojednávanie dňa 09. 07. 2019 riadne a včas predvolaná, o čom svedčí doručenie elektronickými prostriedkami dňa 19. 06. 2019 (č. l. 112 spisu).

20. Okresný súd pred začatím pojednávania dňa 09. 07. 2019 správne konštatoval, že žalovaní boli predvolaní na pojednávanie riadne a včas.

21. Rozsudok pre zmeškanie má povahu sankcie, ktorý predstavuje následok procesnej pasivity procesnej strany (v tomto prípade žalovaných) v sporovom konaní. Civilné sporové konanie je tzv. kontradiktórnym procesom, kde nositeľom procesnej iniciatívy sú v zásade sporové strany. Ak má žalovaný v spore procesne obstáť, musí vyvíjať iniciatívu vo forme svojej procesnej obrany. V predloženej veci je potrebné konštatovať, že žalovaní boli počas celého konania nečinní, keďže sa k žalobe nevyjadrili, hoci ich na to súd vyzval, na pojednávanie sa nedostavili a z neúčasti sa včas ani neospravedlnili, tieto skutočnosti nevyvrátila ani žalovaná 2/ v odvolaní.

22. Na základe uvedených skutočností odvolací súd dospel k záveru, že v predmetnej veci boli splnené zákonné podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa ustanovenia § 274 CSP, čo malo za následok, že napadnutý rozsudok je potrebné v zmysle ust. § 356 písm. b) CSP považovať za rozhodnutie, proti ktorému odvolanie nie je prípustné. Vzhľadom na tento záver, odvolací súd odvolanie žalovaných postupom podľa ust. § 386 písm. c) CSP odmietol, pretože bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

23. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcom, ktorí mali vo veci plný úspech, priznal proti žalovaným nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

24. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).