

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 7C/14/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719200938  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3719200938.3

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica, v spore žalobcu M. Z., H.. X.X.XXXX, C. M. Č..XXX, právne zastúpený JUDr. Annou Kubovičovou, advokátkou so sídlom Považská Bystrica, Tatranská 300/8, proti žalovanému K. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. Č.. XXX, právne zastúpený JUDr. Zuzanou Tomášovou, advokátkou so sídlom Považská Bystrica, Železničná 90/12, o vydanie hnutelných vecí, takto

### rozhodol:

I.Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II.Stranám sporu sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III.N a r i a d ť u j e sa vrátenie kráteného súdneho poplatku žalobcovi M. Z., H.. X.X.XXXX, C. M. Č..XXX, prostredníctvom právnej zástupkyne JUDr. Anny Kubovičovej, AK so sídlom Považská Bystrica, Tatranská 300/8, a to vo výške 821,70 Eur.

IV.Súdny poplatok bude **v r á t e n ý** po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.03.2019 domáhal vydania hnutelných vecí od žalovaného.

2. Uznesením č.k. 7C/14/2019-48 zo dňa 10.09.2019, právoplatným dňa 23.09.2019, súd konanie prerušil podľa ust. § 163 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), nakoľko strany zhodne navrhli odročenie pojednávania za účelom uzatvorenia mimosúdnej dohody.

3. Podľa ust. § 163 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

4. Ako už bolo uvedené v odseku 2 tohto odôvodnenia, uznesenie o prerušení konania vydané podľa ust. § 163 ods. 1 CSP nadobudlo právoplatnosť dňa 23.09.2019. Ktorákoľvek zo strán sporu tak mohla podať návrh na pokračovanie v konaní najneskôr do 23.03.2020.

5. Nakoľko takýto návrh doposiaľ súdu doručený nebol, možno ku dňu vydania tohto uznesenia konštatovať, že šesťmesačná lehota na podanie návrhu na pokračovanie v konaní uplynula márne. Z tohto dôvodu, súd postupujúc podľa ust. § 163 ods. 2 CSP rozhodol o zastavení konania.

6. Keďže rozhodnutie o zastavení konania je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, súd postupujúc podľa § 262 ods. 1 CSP, súčasne so zastavením rozhodol o trovách zastaveného konania.

7. V prípade zastavenia konania je na rozhodnutie o trovách potrebné aplikovať ust. § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. V danom spore, podľa názoru súdu, zastavenie konania procesne zavinili obe strany, keď žiadna z nich nepodalala návrh na pokračovanie v konaní. Z tohto dôvodu tak súd nárok na náhradu trov konania nepriznal žiadnej z nich.

9. Nakoľko žalobca za podanú žalobu zaplatil súdny poplatok v sume 830,- eur a podľa ust. § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, súd zároveň rozhodol o vrátení tohto poplatku v sume 821,70 eur, potom čo zaplatený súdny poplatok podľa § 11 ods. 4 uvedeného zákona krátil o 1%, t.j. o sumu 8,30 eur. O určení orgánu, ktorý má krátený súdny poplatok vrátiť súd rozhodol podľa ust. § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

### **Poučenie:**

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Považská Bystrica .

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Proti výroku III. a IV. tohto uznesenia odvolanie **n i e j e p r í p u s t n é.**