

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 9PP/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120010459
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120010459.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Michalom Pollákom, v trestnej veci odsúdeného W. X., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U. - R., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.04.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného W. X., nar. XX.XX.XXXX v U., nap. bytom: U., J. J. XXXX/X, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil:

- Okresný súd Bratislava III rozsudkom zo dňa 13.03.2014, sp. zn. 3T/115/2012 podľa § 201 ods. 2 Trestného zákona v trvaní 10 rokov nepodmienené, ktorý v súčasnosti vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 21.02.2020 podal odsúdený W. X. návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 13.03.2014 sp. zn. 3T/115/2012, podľa § 201 ods. 2 Trestného zákona. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 11.12.2018 a predpokladaný koniec trestu má odsúdený dňa 11.04.2022.

Na verejnom zasadnutí boli oboznámené tieto listinné dôkazy: hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, skrátený výpis odsúdeného, aktuálny odpis registra trestov, osobný spis odsúdeného, rozsudok Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/115/2012 a rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2To/54/2014.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 06.03.2020 súd zistil, že odsúdený bol dňa 18.09.2012 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Dňa 11.04.2012 bol príslušníkmi policajného zboru zadržaný a dodaný dňa 15.04.2012 na výkon väzby do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, kde dňa 13.06.2012 nastúpil výkon trestu odňatia slobody. Správanie a vystupovanie počas jeho výkonu väzby a výkonu trestu v ústave Bratislava nebolo vždy na požadovanej úrovni. Dopustil sa porušenia základných povinností, keď odmietol výkon činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného formou výkonu prác pre ústav. Pracovne zaradený nebol, disciplinárne odmenený nebol, disciplinárny trest nemá vykázaný. Dňa 18.09.2012 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas prvého pobytu v ústave bolo kolísavé. Evidované má negatívne poznatky za neustrojenosť, menšej ochote zúčastňovať sa činností na udržiavanie čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov oddielu a ústavu. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektoval, interné predpisy nemal

celkom osvojené, v kolektíve odsúdených sa do konfliktných situácií sporadicky dostal verbálnou formou. Funkciu z radov odsúdených nezastával. Pracovne zaradený bol od 04.10.2012 do 19.11.2012 na pracovisku v ústave s dohľadom Euroobuv a od 08.01.2013 do 09.12.2013 na pracovisku v ústave s dohľadom Terminals. Pracovná morálka bola na priemernej úrovni. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. Dňa 10.12.2013 bol premiestnený do ÚVTOS Bratislava, kde dňa 13.12.2013 nastúpil výkon väzby v inej veci a dňa 05.06.2014 nastúpil výkon trestu odňatia slobody. Správanie a vystupovanie počas jeho umiestnenia v ÚVTOS Bratislava nebolo vždy na požadovanej úrovni. Evidovaný má negatívny poznatok za nadväzovanie nepovolených kontaktov a nevhodné správanie. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. Dňa 01.07.2014 bol opätovne premiestnený do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou. Správanie a vystupovanie bolo spočiatku kolísavé, evidované má negatívne poznatky za to, že nemal pri sebe preukaz odsúdeného a nevhodné správanie. Neskôr sa správanie stabilizovalo a v súčasnosti je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov sa snaží rešpektovať, interné predpisy ako ústavný poriadok a časový rozvrh dňa odsúdených dodržiava. V kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. Hygienu sa snaží dodržiavať, chodí riadne upravený a ustrojený, v osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. Je nápomocný príslušníkom pri organizačnej činnosti. Kladné poznatky má evidované za vymaľovanie miestnosti samosprávy, pomoc pri odstraňovaní vody pri poruche radiátora. Počas celého doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody bol 4-krát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 11.09.2019 pochvalou za rozvoj osobnosti a výkon funkcie služby. Disciplinárny trest vykázaný nemá. Počas výkonu trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Odsúdený bol pracovne zaradený od 03.07.2014 do 20.04.2017 na pracovisko v ústave s dohľadom Terminals, keď si pracovné povinnosti plnil, ale potom bol vyradený z dôvodu slabej pracovnej morálky (spania na pracovisku). Od 21.04.2017 pracovne zaradený nie je. Z radov odsúdených zastáva funkciu oddielovej služby od 21.06.2017 a od 26.07.2017 je i vedúcim izby. Svoje povinnosti vyplývajúce z funkcií sa snaží plniť. Je nápomocný príslušníkom pri organizačnej činnosti. Podľa potreby a určenia je zapájaný do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov oddielu a ústavu, resp. zabezpečuje ich koordináciu. Pri snahe o zaradenie uvádzal, že z takmer každého pracoviska by bol vyradený lebo má nejaký dôvod, buď zdravotný alebo osobný. Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce. V súčasnosti je mu venovaný individuálny prístup s vedením k zodpovednosti, sebakontrola, k rešpektovaniu interných a spoločenských noriem a zvyšovaniu morálneho a právneho vedomia a k vhodnému riešeniu záťažových situácií - ciele programu zaobchádzania plní čiastočne. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá (opakovaná trestná činnosť, spáchaný zločin, ústavná výchova, nedostatočný príjem). V pedagogickej dokumentácii v súčasnosti nie je voči nemu evidované ďalšie trestné stíhanie. Na základe uvedených skutočností s poukazom na menej priaznivú resocializačnú prognózu riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporučil ho podmienenčne prepustiť s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutého odsúdenia 7-krát súdne trestaný.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že chce viesť riadny život. V rámci konečného návrhu uviedol, že za svoje skutky spáchané v minulosti bol dostatočne potrestaný.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava hodnotenia riaditeľa ústavu, v hodnotení odsúdeného neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Tmava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie má za preukázané, že u odsúdeného nebola splnená materiálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody spočívajúca v predpoklade, že odsúdený povedie riadny život, nakoľko bol už 7-krát súdne trestaný. Zároveň má za to, že nakoľko odsúdený nespĺňa v celom rozsahu ani ciele programu zaobchádzania, je na mieste jeho žiadosť zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh

odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí - predovšetkým s návrhom na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením riaditeľa ústavu, skráteným výpisom odsúdeného a odpisom registra trestov zistil, že návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie 3 podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa taktiež prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený Ľubomír X. už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka a to tá, že odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukázal, a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu, schopnosť svoje správanie podriaďovať ústavnému poriadku, bola splnená len čiastočne, čo vyplýva aj z hodnotenie riaditeľa ústavu, podľa ktorého sa odsúdený opakovane dopúšťal porušení ústavného poriadku. Na druhú stranu súd pozitívne hodnotí súčasné správanie sa odsúdeného, keď si vytvoril podmienky na 4 disciplinárne odmeny.

Tretia zákonná (materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu, však splnená nebola. Odsúdený bol pred spáchaním trestného činu, za ktorý momentálne vykonáva trest odňatia slobody, vo výkone trestu odňatia slobody, avšak ešte ako mladiství. Aj po jeho výkone sa odsúdený dopúšťal ďalšej trestnej činnosti, za ktorú mu boli uložené tresty odňatia slobody s podmiennečným odkladom. Počas plynutia skúšobnej doby uloženej rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 46T/12/2007, ktorá plynula do 06.09.2012 sa dňa 15.01.2012 dopustil závažnej trestnej činnosti, za ktorú vykonáva v súčasnosti trest. Z uvedené vyplýva, že odsúdený už mal pred spáchaním tohto trestného činu skúsenosti s výkonom trestu odňatia slobody, súdom mu bola daná možnosť pri odsúdení v konaní pod sp. zn. 46T/12/2007 preukázať, že je schopný viesť riadny život, avšak spáchanie trestného činu v skúšobnej dobe nasvedčuje, že účel trestu u neho nebol dosiahnutý a od protispoločenského konania ho neodradila ani hrozba ďalšieho výkonu trestu odňatia slobody. Zohľadňujúc vyššie uvedené skutočnosti nemožno zodpovedne konštatovať, že by pomerný výkon trestu odňatia slobody u odsúdeného dosiahol svoj účel.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že u odsúdeného nie sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda tak, že jeho návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia sa rozumie jeho vyhlásenie v

prítomnosti toho komu treba uznesenie doručiť alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z. z. lehota na podanie opravného prostriedku pre odsúdeného, jeho obhajcu a zúčastnenú osobu do 30.04.2020 neplynie.