

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7CoCsp/12/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619202577  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5619202577.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, Paríž, Francúzsko, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanému: T. A. nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XXX, o zaplatenie 699,37 € s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 6Csp/50/2019-88 zo dňa 17.12.2019, takto

### rozhodol:

Rozsudok prvoinštančného súdu **p o t v r d z u j e** .

Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd žalobu žalobcu zamietol, žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania. Z vykonaného dokazovania považoval za preukázané, že 4.6.2015 uzatvoril CETELEM, ako veriteľ na jednej strane, so žalovaným, ako dlžníkom na strane druhej, zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok veriteľa poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca vo výške 5 000 €. Žalovaný po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca 667 € tak, že sumu 630 € čerpal výbermi hotovosti z bankomatov a platbami poistenia platieb a suma 37 € predstavuje poplatky, účtované žalovanému v súlade s úverovou zmluvou. Svoj záväzok splácať úver riadne a včas žalovaný nespĺnil a do podania žaloby uhradil len 125 €. Na predžalobné výzvy nereagoval. Žalobca vyhlásil 15.9.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatným v celom rozsahu. S poukazom na listinné dôkazy predložené žalobcom súd ustálil, že žalobca zosplatil celý úver v dôsledku porušenia povinnosti zo strany žalovaného, ktorý od 22.2.2016 nepoukázal žiadnu splátku. Ku dňu vypracovania výzvy na zaplatenie dlžnej sumy, zaslanej žalovanému doporučené 5.4.2016, predstavoval dlh 125 €, čo zodpovedá výpisu z účtu, ktorý žalobca predložil (nezaplatená celá splátka splatná 10.3.2016 a zostatok splátok, splatných predtým). Žalovaný sa zaviazal splácať úver po 58,10 a poplatok 2,99 €, t. j. spolu 61,09 €. Napriek tomu však vo výpise z účtu je uvádzaný predpis splátky len 45 € mesačne. V nadväznosti na uvedené ustálil, že veriteľ bol oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 15.9.2016, v dôsledku neuhradenia splátky, splatnej 10.3.2016. Premlčacia doba začala plynúť zročnosťou nesplatennej splátky bez ohľadu na to, kedy veriteľ pristúpil k zosplateniu. V danom prípade nie je významný dátum vypracovania oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru, ani dátum, ku ktorému veriteľ dlh zosplatil, ale rozhodujúcou je zročnosť tej splátky, nesplatením ktorej sa stal splatným celý dlh. V nadväznosti na uvedené ustálil, že premlčacia doba uplynula 10.3.2019. Žaloba bola podaná na súde až dňa 10.9.2019, teda po uplynutí zákonnej

premlčacej doby. O trovách konania rozhodol s prihliadnutím na úspech žalovaného a na skutočnosť, že mu preukázateľne žiadne trovy v konaní nevznikli.

2. Proti rozsudku okresného súdu doručil v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Zastal názor, že prvoinštančný súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V tejto súvislosti poukázal na ust. § 53 ods. 9 OZ a uviedol, že sa nemôže stotožniť s názorom konajúceho súdu o tom, že premlčanie celého zvyšku dlhu nie je viazané na okamih využitia práva veriteľa podľa § 565 OZ, ale na okamih splatnosti tej splátky, kvôli ktorej toto právo využíva. Z Občianskeho zákonníka, najmä z 8. hlavy 1. časti určujúcej dĺžku premlčacej doby nikde nevyplýva, že veriteľ, ktorého dlžník je spotrebiteľom, by mal byť akokoľvek ukrátený o svoje právo na uplatnenie svojich pohľadávok v zákonom priznanej všeobecnej trojročnej premlčacej dobe. Z ust. § 565 OZ vyplýva, že pri plnení dlhu v splátkach vzniká veriteľovi právo na zosplatnenie dlhu v celej výške len do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Ide o právo veriteľa, nie jeho povinnosť. Z ust. § 53 ods. 9 a § 565 OZ vyplýva iba obmedzenie veriteľa za akých podmienok môže uplatniť svoje právo na zosplatnenie celej pohľadávky, t.j. až po uplynutí 3 mesiacov s omeškaním splatnej splátky. Predmetné ustanovenia však nemajú žiaden vplyv na plynutie premlčacej doby. Do momentu predčasného zosplatnenia dlhu sa jednotlivé mesačné splátky premlčávajú samostatne a až ku dňu 15.9.2016 sa mohli stať splatnými zvyšné splátky splatné po 10.10.2016. V tejto súvislosti poukázal na konkrétne rozhodnutia súdov SR s tým, že dodržal postup podľa ust. § 53 ods. 9 a § 565 OZ. Vyhlásil 15.9.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Nasledujúci deň, t.j. 16.9.2016 žalobca mohol svoje právo vykonať prvý raz. Žalobný návrh bol podaný 10.9.2019, t.j. v zmysle ust. § 101 OZ. Nestotožnil sa preto s rozhodnutím prvoinštančného súdu s tým, že súd mal správne priznať žalobcovi uplatnený nárok minimálne v rozsahu sumy 304,37 € s príslušenstvom predstavujúcu istinu splatnú po mimoriadnom zosplatnení úveru. Žiadal rozsudok prvoinštančného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

3. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní a súc viazaný odvolacími dôvodmi (§ 379, § 380 CSP) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario odvolaním napadnuté rozhodnutie prvoinštančného súdu ako správne, postupom podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

4. Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že strany sporu uzatvorili 4.5.2015 Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty, na podklade ktorej veriteľ poskytol žalovanému úverový rámec 5.000 € pri aktuálnej výške úveru 600 €, výške mesačnej splátky 58,10 €, s poplatkom za správu úveru 2,99 € a splatnosťou v 12 rovnakých mesačných splátkach. Celková čiastka k zaplateniu bola určená sumou 733,08 €. Veriteľ poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške 600 €, zaevidoval len dve úhrady od žalovaného a to 27.11.2015 vo výške 45 € a 22.2.2016 vo výške 80 €. Výzvou zaslanou žalovanému 5.4.2016 veriteľ vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky 125 € s upozornením, že ak nedôjde k okamžitej úhrade omeškaných mesačných splátok, bude požadovať splatenie celej nesplatennej časti úveru, vrátane príslušenstva. Oznámením dourčeným žalovanému 29.9.2016 CETELEM oznámil žalovanému, že z dôvodu nesplácania úveru riadne a včas, a to ani po opakovaných výzvach na úhradu, došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 15.9.2016. Zároveň bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy 699,37 € zloženej z úverovej istiny 631,04 € a dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 68,33 €. Revolvingový úver bol splatný v 12 rovnakých mesačných splátkach a celková čiastka k zaplateniu bola určená sumou 733,08 €.

5. Podľa § 103 druhá veta OZ, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

6. Žalovaný sa zaviazal splácať úver po 58,10 € v 12 rovnakých mesačných splátkach, zaplatil iba 2 splátky, a to 27.11.2015 a 22.2.2016. Splátku predpísanú na mesiac marec 2016 žalovaný neuhradil a neuhradil ani ďalšie splátky po tomto dátume. Ak potom následne vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlhu s upozornením na zosplatnenie úveru a následne úver zosplatnil, správne prvoinštančný súd plynutie premlčacej doby viazal na zročnosť nesplatennej splátky v mesiaci marec 2016 a konštatoval premlčanie celého dlhu.

7. Vychádzajúc z uvedeného, odvolací súd sa stotožnil so záverom vysloveným zo strany prvoinštančného súdu a s odôvodnením jeho rozhodnutia (§ 387 ods. 1, 2 CSP), v nadväznosti na čo toto ako správne potvrdil.

8. Podľa názoru odvolacieho súdu, prvoinštančný súd správne pri posúdení plynutia premlčacej lehoty vychádzal z ust. § 103 druhá veta OZ, ktorý jednoznačne zakotvil, že pri mimoriadnom zosplatnení úveru premlčacia lehota celého dlhu nastáva okamihom zročnosti splátky, pre nesplnenie ktorej k zosplatneniu dlhu došlo, a teda pokiaľ v danom prípade takouto splátkou bola splátka splatná v marci 2016, premlčacia lehota, v ktorej veriteľ mohol uplatniť voči žalovanému nárok na súde, uplynula dňom 10.3.2019. Správne totiž odvolateľ v odvolaní uviedol, že ust. § 53 ods. 9 a § 565 OZ na plynutie premlčacej lehoty nemajú žiaden vplyv.

9. V nadväznosti na uvedené, odvolací súd rozsudok prvoinštančného súdu, stotožniac sa s jeho odôvodnením, ako správny potvrdil (§ 387 ods. 1, 2 CSP). Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko ani z obsahu spisu nezistil, že by mu účelne vynaložené výdavky v súvislosti s odvolacím konaním vznikli.

10. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca/ alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)