

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/59/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819010180
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5819010180.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Senát Okresného súdu Námestovo v zložení predsedníčka senátu Mgr. Daniela Pilarčíková, členovia senátu Mária Durčáková a Mgr. Elena Ferancová, v trestnej veci proti obžalovanému E. T. a spol., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.04.2020 v Námestove, takto

rozhodol:

rozhodol:

Obžalovaný E. T., nar. XX. XX. XXXX v J., trvale bytom J., časť O., A. O. Č.. XXXX/XXX, t.č. v Ústave na výkon väzby Žilina,

obžalovaný B. O., nar. XX. XX. XXXX v J., trvale bytom J., časť G. J., A. G. P. Č.. XXXX/X, t.č. v Ústave na výkon väzby Žilina,

sa uznávajú za vinných, že

spoločne, od presne nezistenej doby do 23.30 hodiny dňa 24.11.2018, prechovávali v osobnom motorovom vozidle značky ŠKODA OCTAVIA evidenčné číslo BL XXX EZ, psychotropnú látku metamfetamín, ktorý je zaradený, v zmysle Zákona NR SR číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, do II. skupiny psychotropných látok, pričom pri obhliadke miesta činu a pri prehliadke motorového vozidla, ktorá bola vykonaná v meste Tvrdošín, v blízkosti budovy katastrálneho úradu, na mieste, kde sa toto osobné motorové vozidlo nachádzalo, boli zaistené veci a to ako stopa číslo 1 - väčší mikroténový sáčok s kryštalickou látkou, ako stopa číslo 2 - menší mikroténový sáčok s kryštalickou látkou, ako stopa číslo 3 - plastová uzatváracia krabička s kryštalickou látkou, ako stopa číslo 4 - elektronická váha uzatváracia, ako stopa číslo 5 - elektronická váha, ďalej, pri prehliadke motorového vozidla, bol vo vozidle, pri sedadle vodiča, zaistený mikroténový sáčok s kryštalickou látkou (predmet číslo 6), pričom na základe znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča spisová značka PPZ-KEUSL-EXP-2018/3207 (kriminalistická toxikológia) zo dňa 15. 01. 2019 bolo zistené, že:

- predmet číslo 1 (stopa číslo 1) - mikroténové vrečko, v ktorom boli vložené 4 mikroténové vrecká, (31,86 g, 17,04 g, 11,57 g a 17,35 g), ktoré obsahovali kryštalickú látku spolu hmotnosti 77,82 g, s obsahom metamfetamínu 79,0 % hmotnostných (báza) - 61 475 mg čistej látky, ktorá zodpovedá minimálne 1.537 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta),

- predmet číslo 2 (stopa číslo 2) - mikroténové vrečko, ktoré obsahovalo kryštalickú látku hmotnosti 17,18 g, s obsahom metamfetamínu 78,8 % hmotnostných (báza) - 13 534 mg čistej látky, ktorá zodpovedá

minimálne 338 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta),

- predmet číslo 3 (stopa číslo 3) - plastová uzatváracia krabička, ktorá obsahovala kryštalickú látku hmotnosti 5,13 g, s obsahom metamfetamínu 79,5 % hmotnostných (báza) - 4 078 mg čistej látky, ktorá zodpovedá 102 - 408 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta),

- predmet číslo 6 - mikroténové vrečko, ktoré obsahovalo kryštalickú látku hmotnosti 17,64 g, s obsahom metamfetamínu 78,6 % hmotnostných (báza) - 13 865 mg čistej látky, ktorá zodpovedá minimálne 347 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta),

príčom, podľa odborného vyjadrenia Národnej kriminálnej agentúry, Národnej protidrogovej jednotky Prezídia PZ SR spisová značka PPZ-NKA-PDJ-3-040/2019-PZ zo dňa 28.01.2019, má spoločná hodnota zaistenej psychotropnej látky metamfetamín o súhrnnej hmotnosti 117,77 g minimálnu hodnotu 4.121,95 Eur,

t e d a

spoločným konaním prechovávali psychotropnú látku a čin spáchali vo väčšom rozsahu,

t ý m s p á c h a l i

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú:

Obž. E. T.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) rokov.

Podľa § 48 ods. 4, Tr. zákona, zaraďuje obžalovaného pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona, § 78 ods. 1 Tr. zákona ukladá obžalovanému ochranný dohľad po dobu 3 (troch) rokov.

Podľa § 77 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona u k l a d á obžalovanému povinnosť po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dostaviť sa do dvoch pracovných dní k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, v ktorého obvode má bydlisko a v rámci uloženého ochranného dohľadu ukladá povinnosť dva krát v kalendárnom mesiaci osobne sa hlásiť u probačného a mediačného úradníka.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona obžalovaného ukladá trest prepadnutia veci - plastovú krabičku s modrým tesnením s obsahom látky metylsulfonylmetán, mikrováha v plastovom obale zeleno-čiernej farby zn. TUFF-WEIGHT, bez bateriek a mikrováha čiernej a striebornej farby bez horného krytu s dvoma kusmi batérii zn. Varta.

Obž. B. O.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 36 písm. I Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 4, Tr. zákona, zaraďuje obžalovaného pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona, § 78 ods. 1 Tr. zákona ukladá obžalovanému ochranný dohľad po dobu 3 (troch) rokov.

Podľa § 77 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona u k l a d á obžalovanému povinnosť po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dostaviť sa do dvoch pracovných dní k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, v ktorého obvode má bydlisko a v rámci uloženého ochranného dohľadu ukladá povinnosť dva krát v kalendárnom mesiaci osobne sa hlásiť u probačného a mediačného úradníka.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo pod sp. zn. Pv 524/18 podal dňa 17.5.2019 tunajšiemu súdu obžalobu na E. T. a spol. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Obž. E. T. a obž. B. O. na hlavnom pojednávaní dňa 27. 6. 2019 po zákonom poučení urobili podľa § 257 písm. a/ Tr. poriadku vyhlásenie, že sú nevinní.

Obž. E. T. na hlavnom pojednávaní dňa 27.6.2019 vypovedal, že predmetného dňa odviezol vozidlom zn. Mercedes kamarátku do Čadce, už za Trnavou mal problémy s vozidlom, a preto zavolať obž. O.. Stretli sa v Martine, obž. O. na vozidle urobil diagnostiku, vozidlo bolo pokazené, medzitým si prevzal nejaké osobné veci, ktoré mu do Martina doviezol kamarát G. M.. Keďže jeho vozidlo bolo pokazené, presadol si do vozidla k obž. O., predtým ešte užil dávku a do bielej igelitky, si zobral z vozidla Mercedes kábel, nabíjačku, nejaký hardisk a nejaké misky, v ktorých sa tie veci nachádzali. S obž. O. pokračovali do Námestova, sedel na sedačke spolujazdca a niekde v Dolnom Kubíne, do vozidla pristúpila C., v Tvrdošíne z vozidla vystúpila, že potrebuje asi 20 min. On požiadal obž. O., aby ho zatiaľ zaviezol do Námestova, ale asi po 10 min. volala C., a tak sa otočili a išli pre ňu. Cestou zbadali policajnú hliadku, vozidlom sa zaradili za nich a vtedy skontroloval zadné sedadlo, kde sedela C., či tam niečo nenechala, pretože ju poznal. Zobral odtiaľ tašku aj vrečko, ktoré bolo na taške, vo vrecku boli dva - tri vrecká v tvare guľičiek, miska a 2 váhy. Tašku nechal pri sebe pod nohami, keďže ich už zastavovala policajná hliadka. Po zastavení ich policajti stotožnili, obž. O. povedali, aby postupne otvoril všetky dvere, policajť aj šmátral v nejakých bundách, ktoré boli na zadných sedačkách. On celú dobu sedel na mieste spolujazdca, policajť sa naklonil do okna a baterkou, pozrel kaslík, potom na tašku, ktorú mal pod nohami, ktorú mu on otvoril, aby do nej nahliadol. Potom mu policajť prikázal vystúpiť z vozidla, opäť pozrel dnu, svietil si baterkou, potom chytil tašku do ruky a podal mu ju s tým, aby vyložil obsah tašky na kapotu. Z tašky vyložil všetko okrem vreciek a tašku pokrčil, akože je prázdna a položil ju smerom k oknu. Policajť sa ho opakovane opýtal, že čo je v miske, odpovedal mu že nevie a potom mu kázal miskú otvoriť a policajť povedal, že je to pervitín. Potom sa policajti opýtali aj na ostatné veci, zaujímalo ich niečo, ako zelené puzdro, zospodu bolo vidieť batérie a tak toto puzdro chytil oboma rukami a aj na mieste, kde boli batérie. Asi o pol hodiny prišli ďalší policajti, stále nemali obmedzenú osobnú slobodu a celý zákrok trval okolo hodiny až dve hodiny. Keď prišli ďalší policajti, po nejakej dobe vykonali osobnú prehliadku a jeden policajť si všimol, že v igelitovej bielej taške, z ktorej predtým vykladal veci na kapotu, ešte niečo bolo. Tak sa vyložili aj zvyšné vrecká a vtedy policajťka povedala, že to už je veľa a povedala policajťovi Š.Č., aby volal vyšetrovateľa, operačného a výjazd. Vtedy ho policajť Š. aj napadol a vtedy im bolo oznámené, že im je obmedzená osobná sloboda a boli spútaní. Už vtedy sa dožadoval, aby vyhľadali aj ďalšie osoby, jednou z nich bola aj C., ktorá bola len pár metrov od miesta činu, boli by na jej tele zaistné stopy a bolo by tak ľahko dokázateľné, že tie veci patrili jej. Počas jazdy mu aj ponúkala metamfetamín, mala ho pre vlastnú potrebu vo vrecku, on ho však odmietol. Po obmedzení osobnej slobody sa robila prehliadka vozidla, vtedy ho opäť napadol policajť Š., pretože žiadal, aby vyšetrovateľ do zápisnice o prehliadke dopísal, že mu nebolo umožnené, aby prehliadku sledoval a vraj tam našli nejaké vrečko. Vyšetrovateľ do zápisnice aspoň dopísal, že počas prehliadky stál za vozidlom. Keď si zobral igelitovú tašku z vozidla Mercedes, v igelitke zaistené vrečko a ani váhy neboli. Do Námestova šiel z dôvodu, že si chcel vybaviť dávku a nejakú dámsku spoločnosť na Orave, alebo by šiel do Čadce. C. mala so sebou kabelku, čo mala oblečené si nepamätá, sedela na zadnom sedadle za vodičom. Pri preštudovaní spisu povedal, že obž. O. doniesol drogy C., bola to reakcia na vyšetrovateľa aj na prokurátora, aby začali riadne vyšetrovať. Nie je pravdou, že obž. O. doniesol drogy C., povedal to iba ako reakciu na

celé vyšetrovanie, kde sa od začiatku ničia dôkazy a zatajujú veci. Čo bolo zámerom bezpečnostnej prehliadky nevedel, žiadal zavolať advokátovi, nebolo mu to umožnené.

Vypočutý obžalovaný B. O. na hlavnom pojednávaní dňa 27.6.2019 vypovedal, že dôvodom, pre ktorý išiel do Martina bola diagnostika vozidla obž. T., vozidlo bolo v núdzovom režime o uvedenom existuje naj záznam. Zaregistroval, že obžalovanému niekto doviezol nejaké veci. Potom obaja išli jeho vozidlom do Rabče pre C., ktorú odviezli do Tvrdošína, kde vystúpila a mali sa pre ňu vrátiť cca za 15-20 min., C. im po chvíli volala, že môžu prísť pre ňu naspäť, vozidlom sa preto otočil, mal zapnutú navigáciu, ktorá ho inštruovala odbočiť vľavo, on išiel viac doprava, čo policajti popísali, že sa vozidlom pohyboval zo strany na stranu. Po prejazde kruhovým objazdom, kde ich mala čakať C., boli zastavení policajtmí, že nedal smerovku na kruhovom objazde, čoho si vedomý nie je. Po zastavení cez okienko predložil policajtom doklady, dobrovoľne vystúpil z vozidla a podrobil sa dychovej skúške. Potom sa ho policajť opýtal na zbrane, odpovedal mu, že žiadne zbrane nemajú, že môžu prezrieť vozidlo, čo sa ja stalo. Postupovali od dverí vodiča ku dverám spolujazdca, pričom ešte v kufri vozidla otvoril zelenú tašku, chcel im ukázať nôž na opravu defektov. Potom pristúpili aj k dverám spolujazdca, kde policajť našiel vrečko, ktoré je aj zdokumentované, išlo vrečko z Mcdonaldu. Potom policajť požiadal obž. T., aby otvoril kaslík, do ktorého policajť nahliadol. Policajť ho požiadal, aby mu ukázal obsah tašky a opýtal sa ho, že či tam má zbrane, obžalovaný odpovedal, že tam nič nemá a policajť mu povedal, aby vystúpil a vyložil obsah tašky na kapotu. Obž. T. vyložil obsah tašky na kapotu, boli tam nejaké dózy, kelimky a holiaci strojček. V tej jednej dóze policajť zbadal kryštalickú látku, začal hneď zvýšeným hlasom hovoriť, že je to pervitín, natiahol si čierne rukavice a prezeral si to smerom k lampe. Potom ich od seba oddelili a prišla osobná prehliadka. Potom prišli policajti, vyšetrovateľ, veľmi dlho čakali a boli spútaní, kľáčali na zemi. Ešte si pamätá, že obž. T. nechcel podpísať nejakú obálku a bola tam nejaká hádka. Po skončení prehliadky mu bolo dovolené vozidlo odstaviť na parkovisko. C. zobrali do vozidla, myslí si, že to bolo v Rabči, nezaregistroval, čo mala oblečené. Na návrh prokurátora bola prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania zo dňa 25.11.2018 a zo dňa 27. 11. 2018 z dôvodu rozporu, nakoľko obžalovaný v prípravnom konaní nespomínal, že by uvedeného dňa viezli vo vozidle C.. Obžalovaný uviedol, že asi zle pochopil otázku. Metamfetamín, ktorý sa našiel na jeho rukách vysvetlil, že robil autodiagnostiku na vozidle obž. T., mohlo sa mu to nalepiť na ruky. Nevie ako sa do vozidla dostalo vrečko s metamfetamínom, ktoré bolo zaistené pri sedadle vodiča, na vrečku neboli jeho stopy a ani odtlačky. Že sa tam nachádzalo vrečko sa dozvedel až pri čítaní zápisnice. Uviedol, že keby mal na vozidle poškodené evidenčné číslo, vedel by o tom.

Svedok G. Š. vypovedal, že predmetného dňa vykonával s kolegom hliadkovú činnosť v okrese Tvrdošín, počas služby zaregistrovali pred nimi idúce vozidlo s poškodeným evidenčným číslom, tiež sa toto vozidlo pohybovalo nekoordinovaným spôsobom a pri výjazde z kruhového objazdu nedalo znamenie o zmene smeru jazdy, vozidlo zastavili za kruhovým objazdom. Po zastavení vozidla si vyžiadali od vodiča doklady, vodiča podrobili dychovej skúške a nakoľko vodič a aj spolujazdec sa správali podozrivo, boli nervózni, požiadali vodiča, aby im ukázal interiér vozidla, či pri sebe nemajú nejakú zbraň. Vodič im otvoril dvere na kufri a zbadali, ako spolujazdec, ktorý stále sedel vo vozidle, siahol do igelitovej tašky, ktorú mal položenú pri svojich nohách. Opýtali, sa ho či má pri sebe nejakú zbraň, povedal že nie, vystúpil z vozidla a vyložil obsah tašky na kapotu. Medzi týmito vyloženými vecami bola plastová nádobka s neznámou kryštalickou látkou, váha a ešte nejaké iné nádoby. Následne zavolali výjazdovú skupinu, miesto prevzal vyšetrovateľ. Keď boli osoby zadržané, tak vykonali bezpečnostnú prehliadku a spolujazdec mal vo vrečku vrecúško s neznámou kryštalickou látkou, ktoré bolo tiež vyložené na kapotu vozidla. Obžalovaní ohľadom vecí uvádzali, že nevedia čo to je. Vozidlo bolo zastavené podľa § 23 Zákona o policajnom zbore. Po dychovej skúške chceli lustrovať osoby a motorové vozidlo a tiež podrobiť vodiča odberu biologického materiálu. Bezpečnostná prehliadka bola vykonávaná podľa § 22 Zákona o policajnom zbore pri zastavení vozidla a pri zadržaní osôb. Obžalovaní priamo útokom nehrozili, ale správali sa podozrivo a bolo tak podozrenie, že by mohli mať pri sebe zbrane. Pri kontrole vozidla nežiadali obžalovaných o vyloženie predmetov z igelitovej tašky a z obsahu vreciek, po ich zadržaní bola vykonaná prehliadka hmatom na odeve obžalovaných. Plastové škatuľky, ktoré boli v igelitovej taške neotvárali. Mal podozrenie, že obžalovaní sú pod vplyvom narkotík, test nevykonávali. Počas bezpečnostnej prehliadky zbraň nenašli. Obžalovaný T. dobrovoľne z vozidla vystúpil a povykľadal veci na kapotu. Neprikázal mu z vozidla vystúpiť. Nevie nič o tom, že by obž. T. dal kolega pokyn, aby manipuloval s vecami. Osobnú prehliadku vykonával vyšetrovateľ na oddelení. Pri bezpečnostnej prehliadke bol prítomný jeho kolega, iné služobné vozidlo tam nebolo a ich vozidlo nebolo vybavené kamerovým systémom. Nepamätá si, že by žiadali vyhľadať nejaké osoby. Prehliadka vozidla sa robila

za účelom zistenia zbrane, kontrolovali interiér vozidla iba vizuálne. Či kolega vyzval spolujazdca na otvorenie kaslíka sa nevie vyjadriť a nepamätá si, či videl obsah kaslíka.

Svedok I. Š. vypovedal, že mal s kolegom službu v okrese Tvrdošín. Počas hliadkovej služby sa presúvali z Krásnej Hôrky smerom na Trstenú, kde pozorovali pred nimi motorové vozidlo, ktoré sa pohybovalo zo strany na stranu, nekoordinovane, malo poškodené ev. číslo a pri výjazde z kruhového objazdu nedal vodič znamenie o zmene smeru jazdy. Vozidlo sa rozhodli zastaviť, po jeho zastavení bola posádka vyzvaná na predloženie dokladov, ktoré boli skontrolované, vodič bol podrobený dychovej skúške s negatívnym výsledkom. Posádka sa správala nervózne, nekoordinovane. Následne sa opýtali, či vodič neužil nejaké návykové a psychotropné látky a či sa vo vozidle nenachádza nejaká zbraň. Vodič uviedol že nie, že im to môže ukázať, vystúpil z vozidla, otvoril zadné dvere, batožinový priestor, postupoval takto smerom až k spolujazdcovi. Počas toho ako kontrolovali vozidlo, spolujazdec robil nejaké pohyby v igelitovej taške, ktorú mal pred sebou, dával do nej ruky, aspoň to tak vyzeralo. Opýtali sa spolujazdca, že čo tam má a on im odpovedal, že nič, že tam má osobné veci, že sa sťahuje, že sa tam nenachádza žiadna zbraň, vystúpil z vozidla a vyložil veci na kapotu, medzi týmito vyloženými vecami spozorovali plastovú priesvitnú nádobu, v ktorej bola nejaká kryštalická látka. Opýtali sa ho, že čo to je, on povedal že sú to jeho osobné veci, ale nepamätá si, čo presne povedal. Vzhľadom k tomu, že vzniklo podozrenie, že v uvedenej nádobe sa môže nachádzať omamná alebo psychotropná látka, boli tieto osoby obmedzené na osobnej slobode a bol privolaný výjazd. Presne si teraz nepamätá, či pred privolaním výjazdu alebo tesne po ňom, vykonali bezpečnostnú prehliadku, pri ktorej bolo nájdené igelitové vrečko, alebo dva s bielou kryštalickou látkou. Osobám boli založené putá a čakali na výjazd. K bezpečnostnej prehliadke došlo po tom, ako boli obmedzení na osobnej slobode. Posádka bola nervózna a na otázku, že či majú vo vozidle zbraň, vodič im sám ukázal, že vo vozidle sa nič také nenachádza, ukazoval im to sám, oni vozidlo neprehľadali. Nespomína si, že by niečo hľadal na zadnom sedadle a tiež si nespomína, že by prikázal otvoriť kaslík a otvoriť tašku, alebo že by spolujazdcovi prikázal vystúpiť z vozidla. Nepamätá si, že by obžalovaní sa dožadovali vyhladania iných osôb.

Svedkyňa C. D. po zákonomnom poučení využila svoje právo odoprieť vypovedať podľa § 130 ods. 2 Tr. poriadku z dôvodu, že by si svojou výpoveďou mohla privodiť nebezpečenstvo trestného stíhania.

Znalec Ing. Imrich Turcovský z odvetvia kriminalistickej genetickej analýzy oboznámil závery znaleckých posudkov č. PPZ-KEU-SI-EXP-2018/3207 a č. PPZ-KEU-SI-EXP-2019/121, z ktorých vyplynulo, že na skúmanie boli predložené predmet č. 1 - 3 mikroténové vrecká s obsahom kryštalickej látky svetlohnedej farby a 3 prázdne mechanicky poškodené - roztrhnuté mikroténové vrecká, všetky vrecká mali otvor zviazaný uzlom. Na vreckách nebola zistená prítomnosť viditeľných biologických stôp. Z povrchu uzla jedného vybraného mikroténové vrecká s obsahom kryštalickej látky a povrchu uzla jedného prázdneho mikroténové vrecká boli z miest predpokladaného výskytu zaistené vzorky, z ktorých bola izolovaná a analyzovaná DNA. Predmet č. 2 mikroténové vrečko so zvyškami kryštalickej látky svetlohnedej farby, na vrecku nebola zistená prítomnosť viditeľných biologických stôp, z povrchu uzla bola z miesta predpokladaného výskytu zaistená vzorka, z ktorých bola izolovaná a analyzovaná DNA. Predmet č. 3 - plastová krabička s vrchnákom, nebola zistená prítomnosť viditeľných biologických stôp, z ich povrchu boli z miest predpokladaného výskytu zaistené vzorky, z ktorých bola izolovaná a analyzovaná DNA. Predmet č. 4 digitálna váha v plastovom obale zeleno-čiernej farby zn. TUFF-WEIGHT, bez bateriek, nebola zistená prítomnosť viditeľných biologických stôp, z miesta predpokladaného výskytu (hrany plastového obalu digitálnej váhy a vnútorné hrany váhy) boli zaistené vzorky, z ktorých bola izolovaná a analyzovaná DNA. Predmet č. 5 digitálna váha strieborno čiernej farby, pod zadným krytom na batérie sa nachádzali dva kusy batérii zn. VARTA, nebola zistená prítomnosť viditeľných biologických stôp, z miesta predpokladaného výskytu z povrchu hrán mikrováhy a z povrchu koncových častí batérii boli zaistené vzorky, z ktorých bola izolovaná a analyzovaná DNA. Predmet č. 6 mikroténové vrečko so zvyškami kryštalickej látky, na vrecku nebola zistená prítomnosť viditeľných biologických stôp, z povrchu uzla bola z miesta predpokladaného výskytu zaistená vzorka, z ktorých bola izolovaná a analyzovaná DNA. Boli tiež predložené porovnávacie vzorky bukálneho výteru oboch obžalovaných na FTA karte, z ktorých boli izolované a analyzované DNA. Tiež bola na skúmanie predložená plastová dóza s vrchnákom s textom COOK a TESCO rovnako ako predmet č. 1, v ktorej sa nachádzala kryštalická látka, na predloženej predmete nebola zistená prítomnosť viditeľných biologických stôp, z miesta predpokladaného výskytu zaistená vzorka, z ktorých bola izolovaná a analyzovaná DNA. DNA analýzou bola na vzorkách z predmetov č. 3- hrana vrchnáka, č. 4 a č. 5 dokázaná prítomnosť bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu ľudského pôvodu od osoby mužského pohlavia, vhodný na

ďalšiu špecifikáciu, pričom biologický materiál z predmetu č. 5 bol zmiešanou biologickou stopou, nevhodnou a individuálnu identifikáciu. Vo vzorkách stôp z predmetov č. 1 (oba predmety), č. 2 a č. 6 nebola zistená prítomnosť dostatočného množstva vhodného biologického materiálu potrebného na úspešné vykonanie DNA analýzy. Z výsledkov ďalej vyplynulo, že rovnaký DNA profil bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu zaisteného z predmetov č. 3 (hrana vrchnáka), č. 4 (obe zaistené vzorky) a č. 5 konce batériei je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru obžalovaného E. T..

Znalkyňa Ing. Ingrid Šestáková z odvetvia kriminalistickej toxikológie oboznámila závery znaleckých posudkov č. PPZ-KEU-SI-EXP-2018/3207 a závery ZP č. PPZ-KEU-SI-EXP-2019/121, z ktorých vyplynulo, že v predmete - priehľadná plastová krabička s modrým tesnením s obsahom kryštalického prášku bola zistená látka metylsulfonylmetán (MSM) o hmotnosti 97,3 gramu, ktorý nie je zaradený do zoznamu omamných a psychotropných látok. MSM je výživový doplnok, ktorý užívajú športovci na vylepšenie kĺbov a chrupaviek, ale v poslednej dobe je používaný ako prímes metamfetamínu. Na stery z rúk osoby obž. B. O. a obž. E. T. bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu. Stopy omamných a psychotropných látok na rukách obžalovaných môžu byť výsledkom primárnej kontaminácie, alebo môže ísť aj o sekundárnu kontamináciu, ktorá vzniká pri náhodnom kontakte s nejakými kontaminovanými predmetmi. Predmet č. 1 mikroténové vrečko, v ktorom boli vložené 4 mikroténové vrecká, každé skrútené do guľičky, s obsahom vlhkej kryštalickej látky svetlohnedej farby celkovej hmotnosti 87,77 g, po dosušení celkom o hmotnosti 77,82 g (31,86 g, 17,04 g, 11,57 g a 17,35 g), s obsahom metamfetamínu 79,0 % hmotnostných - 61 475 mg čistej látky, ktorá zodpovedá minimálne 1.537 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta). Predmet č. 2 mikroténové vrečko skrútené do guľičky, s obsahom vlhkej kryštalickej látky svetlohnedej farby celkovej hmotnosti 18,20 g, po dosušení celkom o hmotnosti 17,18 g, s obsahom metamfetamínu 78,8 % hmotnostných- 13 534 mg čistej látky, ktorá zodpovedá minimálne 338 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta). Predmet č. 3 - priehľadná plastová uzatváracia dóza na potraviny, s modrým tesnením, ktorá obsahovala navlhnutú kryštalickú látku svetlohnedej farby o hmotnosti 5,31 g, po dosušení celkom o hmotnosti 5,13 g, s obsahom metamfetamínu 79,5 % hmotnostných- 4 078 mg čistej látky, ktorá zodpovedá 102 - 408 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta). Predmet č. 4 digitálna mikrováha v plastovom obale zeleno-čiernej farby zn. TUFF-WEIGHT, bez bateriek, ktorej vážiaca plocha bola opláchnutá vhodným organickým rozpúšťadlom a analýzou oplachu bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu. Predmet č. 5 digitálna váha strieborno čiernej farby, ktorej vážiaca plocha bola tiež opláchnutá vhodným organickým rozpúšťadlom a analýzou oplachu bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu. Predmet č. 6 mikroténové vrečko skrútené do guľičky, s obsahom vlhkej kryštalickej látky svetlohnedej farby celkovej hmotnosti 18,91 g, po dosušení celkom o hmotnosti 17,64 g, s obsahom metamfetamínu 78,6 % hmotnostných - 13 865 mg čistej látky, ktorá zodpovedá minimálne 347 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta). Metamfetamín, je zaradený v zmysle Zákona NR SR číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku so súhlasom prokurátora a obžalovaných boli prečítané závery znaleckých posudkov č. 04/2019 a č. 03/2019, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorá vypracovala znalkyňa MUDr. Jana Bullová. Zo záverov znaleckého dokazovania vyplynulo, že u obžalovaných nebola zistená prítomnosť syndrómu závislosti na psychoaktívnych látkach a nie je dôvod na nariadenie ochranného liečenia.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku so súhlasom prokurátora a obžalovaných boli prečítané závery znaleckého posudku Kriminalistického expertízneho ústavu, z odvetvia daktyloskopie č. PPZ-KEU-SI-EXP-2018/121, zo záverov vyplynulo, že na predložených predmetoch: roztrhnutých mikroténových vreckách, plastovej dóze s uzáverom, váhe s nápisom TUFF-WEIGHT boli zviditeľnené daktyloskopické stopy vyhodnotené ako neupotrebitelné.

Postupom podľa § 269 Tr. poriadku boli oboznámené listinné dôkazy: výsledky toxikologicko-chemickej analýzy na č. I. 248, 249, vyčíslenie hodnoty zaistenej drogy vykonané Prezidiom policajného zboru, Národnou kriminálnou agentúrou na č. I. 225,235, zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou na č. I. 250-255, zápisnica o osobných prehliadkach na č. I. 257-279,

zápisnica o vykonaní prehliadky osobných motorových vozidiel Škody OKTAVIA a Mercedes BENZ s fotodokumentáciou na č. I. 281- 318, zmluva o prenájme osobného motorového vozidla Mercedes ev. č. BL XXX NU a EKV na č. I. 330-333, správy mobilných operátorov na č. I. 415-431, 593, zdokumentovanie diagnostiky vozidla na č. I. 594 a správy na obžalovaných.

Zo správ Prezídia PZ, Národnej kriminálnej agentúry, Bratislava ohľadne ceny zaistenej omamnej látky. Čo sa týka ceny jedného gramu psychotropnej látky metamfetamínu v štvrtom štvrťroku roku 2018 bola v Žilinskom kraji od 35 do 100 €. Hodnota predmetu č. 1 metamfetamínu o hmotnosti 77,82 g tak predstavuje sumu 2.723,70 až 7.782,- €, predmetu č. 2 metamfetamín o hmotnosti 17,18 g predstavuje sumu 601,30 až 1718,- €, predmetu č. 3 metamfetamín o hmotnosti 5,13 g predstavuje sumu 179,55 až 513,- €, predmetu č. 6 metamfetamín o hmotnosti 17,64 g predstavuje sumu 617,40 až 1764,- € Spoločná hodnota zaistenej psychotropnej látky metamfetamín o súhrnnej hmotnosti 117,77 g je 4.121,95 € až 11. 777,- €.

Zo zápisnice o vykonaní osobnej prehliadky obž. E. T. a obž. B. O. dňa 25. 11. 2018 vyplynulo, že pri osobnej prehliadke neboli u nich nájdené a ani zaistené žiadne podozrivé predmety, ktoré by boli podrobené expertízemu skúmaniu. Pri vykonaní prehliadky iných priestorov, konkrétne osobného motorového vozidla zn. Škoda OKTAVIA ev. č. BL XXX EZ bol zaistený mikroténové vrečko s neznámou kryštalickou látkou, vec bola zaistená pri koľajnici na posúvanie sedadla vodiča, miesto nálezu fotograficky zdokumentované na č. I. 295. Obžalovaní sa k zaistenej veci nevyjadrili. Pri vykonaní prehliadky iných priestorov, konkrétne osobného motorového vozidla zn. Mercedes BENZ ev. č. BL XXX NU bola zaistená plastová krabička s obsahom kryštalickej látky, ktorá sa nachádzala v taške, obžalovaný E. T. sa vyjadril, že sa jedná o výživový doplnok. Zo zápisnice o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou na č. I. 250-255 vplynul popis z miesta činu, veci vyložené obžalovanými na kapotu vozidla zn. Škoda OKTAVIA ev. č. BL XXX EZ, stopa č. 1 - väčšie mikroténové vrečko s neznámou kryštalickou látkou, stopa č. 2 - menšie mikroténové vrečko s neznámou kryštalickou látkou, stopa č. 3 - plastová uzatváracia krabička s neznámou kryštalickou látkou, stopa č. 4 - elektronická váha uzatváracia a stopa č. 5 - elektronická váha. Na kapote sa tiež nachádzali osobné veci, doklady a veci osobnej potreby.

Prvostupňový súd sumarizujúci výsledky dokazovania na hlavných pojednávaniach, pričom prihliadal iba na skutočnosti, ktoré boli prebraté a na dôkazy, ktoré boli vykonané, na hlavnom pojednávaní dňa 23.10.2019 rozhodol tak, že oboch obžalovaných uznal vinnými z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a uložil im nepodmienečné tresty odňatia slobody vo výmere 10 rokov so zaradením do minimálneho stupňa stráženia. Proti tomuto rozsudku podali odvolanie obžalovaní ako aj prokurátor a na podklade podaného odvolania Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 1To/105/2019 zo dňa 14. 1. 2020 rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 6T/59/2019 zo dňa 23. 10. 2019 zrušil a vec mu vrátil, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol s odôvodnením, že došlo k podstatnej zmene dôkaznej situácie pred odvolacím súdom, pretože obžalovaný Ladislav Rehák sa pred odvolacím súdom priznal a tiež obhajoba predložila správu MV SR, Prezídia PZ, NKA o stave a vývoji drogovej scény na území Slovenskej republiky za rok 2018, podľa ktorej cena za 1 gram drogy sa pohybovala v rozmedzí od 25 €, pričom prvostupňový súd vychádzal zo správy Národnej protidrogovej jednotky za 1 gram od 35 €. V zmysle rozhodnutia odvolacieho súdu mal prvostupňový súd opätovne vypočuť obžalovaného B. O., ktorý sa priznal k trestnej činnosti pred odvolacím súdom priznal a výsluchom svedkyne mjr. Mgr. Blanky Hanzlíkovej odstrániť pochybnosť ohľadom vyčíslenia ceny za 1 gram pervitínu.

Okresný súd v zmysle intencií odvolacieho súdu na nariadených hlavných pojednávaniach doplnil dokazovanie výsluchom obžalovaných a svedkyne mjr. Mgr. Blanky Hanzlíkovej a čítaním listinného dôkazu- zápisnice výpovede B. O. v pozícii svedka v inej trestnej veci.

Obžalovaný B. O. vypovedal, že metamfetamín, ktorý sa nachádzal vo vozidle, dovezol z Veľkého Kýru, tieto drogy mal od O. G. a mal ich odovzdať spoluobžalovanému E. T., s ktorým sa stretol v Martine. Zabalené boli tak ako sa našli a odovzdal ich v stave, v akom boli nájdené a zaistené políciou. Drogy boli určené na predaj. Obžalovanému takto odovzdal drogy viackrát, nešlo o ojedinelý prípad. Drogy boli celú dobu v jeho vozidle, boli v palubovke pri ventilácii, vybral ich odtiaľ až v Tvrdošine (pozn. obž.

v tejto výpovedi síce uvádzal, že išlo o mesto Trstená, ale bolo zrejmé, že ako osoba miestne neznalá si iba pomýlil názov mesta, keďže v nadväznosti na to uvádzal, že išlo o miesto, kde boli zastavení policajci, keď už za nimi išli policajti, vtedy ich dal obž. T. s tým, aby ich vyhodil. Keď sa stretli v Martine, napichol vozidlo Mercedes na autodiagnostiku, vozidlo bolo pokazené, keď robil diagnostiku na vozidle obžalovaného, vtedy tam prišlo druhé vozidlo, z ktorého obž. T. prekladal nejaké veci do pokazeného Mercedesu, potom si sadol k nemu do Octavie, a spolu odišli na Oravu. Obž. T. zobral so sebou, keďže jeho vozidlo bolo pokazené, mal namierené do Námestova a on sa mal stretnúť s C., aj sa stretli a vyložili ju v Tvrdošíne. V akej hodnote boli drogy nevie, mal ich odovzdať T., on za drogy neplatil a zaplatiť mal O. G., keďže sa drogy brali od neho. K drogám, ktoré boli nájdené pri sedačke vodiča uviedol, že mohli vypadnúť počas manipulácie, ako ich počas jazdy vyberal, vrečko mohlo byť natrhnuté. K váham sa vyjadriť nevedel, ale keďže boli v igelitke, museli patriť osobe, ktorá ju doniesla do vozidla, teda spoluobžalovanému. C. z vozidla vystúpila, pretože si šla niečo vybaviť. Zaistený metamfetamín vyrobil Vietnamec. K obrane obžalovaného T., že nedáva zmysel aby mu viezol drogy z Bratislavy, keď má trvalé bydlisko blízko neho v Bratislave uviedol, že v Bratislave má iba trvalé bydlisko, ako aj sám uviedol, rozišiel sa s priateľkou a začal podnikáť v okolí Tatier, začal jazdiť taxíkom, mal aj v tomto okolí poplatené hotely o čom svedčia aj nezaplatené faktúry. Do Bratislavy chodil iba raz za týždeň a to, že sa zdržiaval mimo Bratislavy nasvedčuje aj kopa osobných vecí vo vozidle Mercedes. Jeho tvrdenie, že drogy mal predávať on nejakému C., ktorý mal byť nejakým prostredníkom je účelové, chce sa vyhnúť trestnému stíhaniu a tomu zodpovedá aj jeho obrana, keď obviňuje raz C., jeho a potom C., len aby sa vyhol zodpovednosti.

Obžalovaný E. T. vypovedal, že drogy skončili u neho dosť hlúpym, spôsobom a iba čakal, kedy sa obžalovaný O. prizná. Obžalovaný sa však priznal iba čiastočne. Keby boli určené drogy jemu, tak by si ich aj zobral z Bratislavy, keďže býva blízko obž. O.. Pravdou je, že obž. O. dohodol stretnutie s kamarátom C., malo to byť po tom, ako dorieši predaj s C.. Táto osoba s prezývkou C., mala v tú noc kúpiť drogy od obž. O., pervitín o hmotnosti 70-80 gramov za sumu 2.400 eur. Zvyšok mala zabezpečiť C., za ktorou išiel, mal s ňou plány a mal sa zastaviť aj v Ružomberku za jeho kamarátom. V Martine vybral obž. O. jedno vrečko, z ktorého si on do kelímka od oka odsypal odhadované množstvo, chcel 2-3 gramy, váha mu to nevedela odvážiť, vrečko potom uzavrel a vrátil ho obž. O.. S pervitínom potom išiel do auta, ktoré za ním prišlo, kde ho užil s tými osobami, že mu doniesli veci. Potom išiel s obž. O. pre C. na nejakej chate v Dolnom Kubíne, kde C. zmenila plány, že idú do Tvrdošína, že ju tam čaká kupec. Celú cestu debatovali o tom, akým spôsobom urobia výmenu a problém bol v tom, že obž. O. nechcel dať z ruky pervitín, kým neuvidí peniaze, ale C. mu povedala, že kupec sa nechce ukázať na oči. Malo ísť o C. G., Y. ulica v P. a ďalší predaj mal zabezpečovať jeho brat s prezývkou G.. Malo sa jednať o sumu 1.800 eur za 36 gramov, C. si zobrala iba vzorku, mala ísť za ním a dohodnúť ďalší postup predaja. Preto zastavili na parkovisku v Tvrdošíne, kde obž. O. vybral z klimatizácie auta celý sáčok, z ktorého vybral ten najväčší a tento mu podal do ruky, on ho otvoril a C. z neho odsypal vzorku, nakoľko mal váhu, tak to mal aj odvážiť, ale váha ktorú zohnal nefungovala, tak druhú čiernu váhu dala C. a a navážil jej presne 4 gramy. S týmto množstvom išla hore na byt a hovorila, že približne o 20 min jej bude trvať kým dohodne podmienky výmeny. Keďže on mal meškanie do Námestova tak žiadal obž. O., aby ho tam zobral, že nebude čakať na C., kým to vyrieš. Asi za 5-10 min. C. zavolala, že už bude na parkovisku, tak sa otočili a šli za ňou. Vtedy sa na nich nalepili policajti za kruhovým objazdom a celý sáčok, ktorý mal obž. O. pod sedadlom mu hodil do ruky, aby ho vyhodil von oknom, ale netrúfol si ho vyhodiť. A potom už ako uviedol, že poukazoval na C., aby ju zadržali, počas celého prípravného konania na ňu ukazoval, pretože len ona vie potvrdiť jeho výpoveď. K priznaniu obž. O., uviedol, že v podstate predostrel krivú výpoveď, v ktorej tvrdil, že drogy boli od O. G. a boli určené pre neho. Drogy mu určené nikdy neboli a tiež nikdy nespolupracoval s obž. O., nikdy mu žiadne drogy nedoniesol. V tejto veci vystupoval iba ako kupujúci, nemal ako vysvetliť, ako sa pervitín dostal do jeho kelímka, prečo iba tak málo a prečo mu vrečko s drogami musel v Martine vrátiť, ak boli údajne pre neho. Taktiež jeho tvrdenia o C., boli jedno veľké klamstvo, drogy, ktoré on priniesol, priniesol za účelom predaja a C. ich šla predáť. Účelom jeho výpovede bolo sa iba vyprofilovať ako nejaký prevozca, ktorý v podstate o tom vôbec nič nevedel a tým sa chce vyhnúť, aby hovoril o výrobe a následnej distribúcii, prostredníctvom C. minimálne 4 mesiace zásoboval Oravu. Čo sa týka C., že vtedy prebehol predaj, tak stačí overiť C. FB účet, ktorý je založený aj v spise a ktorý figuruje ako zrušený. Na jej FB profile je všetka jej komunikácia k dispozícii, aj tá, o ktorej už vypovedal, že obž. O. jej nechcel dať drogy bez peňazí, na tomto účte C. písala osobe v Tvrdošíne, za ktorou potom odišla.

Svedkyňa Mgr. Blanka Hanzlíková vypovedala, že na základe žiadosti vyšetrovateľa v tejto trestnej veci vypracovala odborné vyjadrenie, v ktorom určila spoločnú hodnotu zaistenej psychotropnej látky metamfetamínu pri množstve 174,77g na sumu 4.121,95 až 11.777,- eur. Vychádzalo sa z hodnoty 1 gramu metamfetamínu v 4. štvrtroku 2018 v Žilinskom kraji, kde 1 gram mal hodnotu 35 až 100 eur. Obsah správy o stave a vývoji drogovej scény na území SR za obdobie 2018 je jej známy, nakoľko predmetnú tabuľku vypracovala a tiež ju poskytla k zverejneniu. Pri určovaní cien omamných a psychotropných látok sa vychádza z informácií, ktoré sú poskytnuté v rozhodnom čase regionálnymi expozitúrami protidrogovej centrály NAKA PZ a vychádzajú z informácií, ktoré získali pracovníci týchto regionálnych expozitúr, vychádzajú z analýzy procesných úkonov, analýzy informačno-technických prostriedkov a tiež z vlastnej operatívno-pátracej činnosti pracovníkov. Tieto informácie sa získavajú 4 krát do roka na aktuálny štvrtrok daného roku, a následne sú tieto výsledky zverejňované a z týchto informácií sa vychádza aj pri určovaní cien alebo hodnoty zaistených omamných a psychotropných látok. Uvedená tabuľka, ktorá je zverejnená v správe je súhrnom za celý rok od najnižšej zistenej po najvyššiu zistenú cenu v danom roku v danom regióne. Zároveň predložila zverejnené tabuľky ku každému štvrtroku za rok 2018, ktoré boli založené ako ďalšie číslo listu na čl. 772-775.

Sú po doplnení dokazovania, a to s prihliadnutím na zmenené výpovede obžalovaných, súd opätovne vyhodnotil všetky vykonané dôkazy, prihliadal len na skutočnosti a dôkazy, ktoré boli vykonané a prebraté na hlavných pojednávaníach, takto vykonané dôkazy hodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho kto ich obstaral a o súdenom skutku opätovne rozhodol.

Obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vyrobí, zadováží, prechováva po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor a taký čin spácha vo väčšom rozsahu.

Podľa § 130 ods. 5 Tr. zákona návykovou látkou sa na účely tohto zákona rozumie alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacíe schopnosti, alebo sociálne správanie.

Metamfetamín (pervitín) je zaradený do II. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v Zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení.

Neoprávnene sa rozumie prechovávanie omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora, ktoré je v rozpore s platným právom alebo bez súhlasu oprávnenej osoby, ale aj nad rámec oprávnenia alebo daného súhlasu.

Podľa § 135 ods. 1 , 2 Tr. zákona prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu. Prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac desaťnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.

Prechovávaním ide o akúkoľvek spôsob držby látky inak, ako pre osobnú potrebu podľa § 171 Tr. zákona. Takýmto prípadom môže byť prechovávanie látky prevyšujúcej desaťnásobok obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú potrebu alebo prechovávanie látky pre inú osobu.

V danom prípade ide o úmyselný trestný čin, pričom podľa § 15 písm. a) Tr. zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Súd sumarizujúc vyššie uvedené dôkazy mal bez akýchkoľvek pochybností za preukázané, že obžalovaní sa dopustili konania popísaného v skutkovej vete výrokovej časti rozsudku a týmto konaním naplnili všetky znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a

psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nim podľa § 172 odsek 1 písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona.

Konanie obžalovaných (objektívna stránka) spočívalo v tom, že prechovávali po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a taký čin spáchali vo väčšom rozsahu (vzhľadom na závery znaleckého dokazovania Kriminalistického expertízneho ústavu, z odvetvia kriminalistickej toxikológie v kontexte s vyčíslením jej ceny podľa Prezídia PZ, Národnej kriminálnej agentúry Bratislava, ktorého závery na hlavnom pojednávaní dňa 9. 4. 2020 obhájila svedkyňa Mgr. Blanka Hanzlíková). Obžalovaní prechovávali metamfetamín, ktorý je zaradený do II. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v Zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení.

Obžalovaní na prvom hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku urobili vyhlásenie, že sú nevinní. Potom ako prvostupňový súd vo veci rozhodol odsudzujúcim rozsudkom, obž. B. O. v rámci odvolacieho konania prehodnotil svoj postoj k súdnej trestnej činnosti a k súdenému skutku sa pred odvolacím súdom priznal a zároveň usvedčoval aj spoluobžalovaného. Po zrušení rozsudku prvostupňového súdu vrátení veci, obž. B. O. vypovedal, že drogy priviezol z Veľkého Kýru pre obž. E. T., drogy prevzal od O. G. a boli určené na predaj. Potvrdil svoju predchádzajúcu výpoveď, že so spoluobžalovaným sa stretli v Martine, obž. T. mal pokazené vozidlo Mercedes a keďže obaja mali spoločnú cestu na Oravu, on išiel na stretnutie s C. D. a spoluobžalovaný mal cestu do Námestova, tak na Oravu išli jeho vozidlom a cestou boli na kruhovom objazde v Tvrdošine zastavení políciou a boli im zaistené drogy v stave, ako ich prevzal od O. G.. Uviedol, že hliadka polície ich zastavila, keď sa vracali pre C. D., ktorú tam predtým vysadili. Obž. B. O. tak usvedčoval zo súdeného skutku aj spoluobžalovaného E. T.. Obžalovaný E.Í. T. na svoju obranu uvádzal, že drogy, ktoré boli zaistené vo vozidle obž. B. O., tieto drogy nepriviezol obžalovaný jemu, obž. O. ich viezol na Oravu na ďalšiu distribúciu, kde sprostredkovať predaj drog mala po dohode práve C. D.Ľ., cez osobu s prezývkou C., ktorý býva v P., kde boli s obž. O. zastavení políciou a ďalej sa mali drogy dostať k C. bratovi s prezývkou G.. Obža. E. T. zároveň oproti predchádzajúcej výpovedi uviedol, že len jedna váha bola jeho, druhá váha patrila C. D.. Tiež uviedol, že ešte v Martine si z jedného vrecka odsypal do kelimka metamfetamín asi 2-3 gramy, ktoré užil aj s osobami, ktoré mu doviezli do Martina nejaké veci, druhýkrát odsypal metamfetamín C. D., potom ako obž. O. vybral z klimatizácie vozidla vrecko, z ktorého vybral vrecko s najväčším objemom, podal mu ho do ruky, on ho otvoril a C. z neho odsypal vzorku 4 gramy, ktorú odvážil na váhe, ktorú priniesla C., ktorá potom s týmto množstvom odišla za účelom dohodnutia podmienok výmeny. Obž. E. T. sa tak svojou výpoveďou priznal, že o metamfetamíne vo vozidle celú dobu vedel, tiež vedel, že je určený na ďalšiu distribúciu, mal so sebou aj vlastnú váhu, ktorou predmetné drogy aj vážil a podieľal sa tak na manipulácii s drogami. Jeho pôvodná obrana, že o drogách vôbec nevedel a nemôže tak zodpovedať za drogy, ktoré prevážal obž. O. tak bola vyvrátená. Súd nemal dôvod neveriť priznaniu obž. O. a tiež jeho výpovedi ohľadom participovania a úlohy spoluobžalovaného na celej trestnej veci, súd nemal pochybnosti, že metamfetamín bol určený na ďalšiu distribúciu pre konečných užívateľov s najväčšou pravdepodobnosťou mal skončiť na Hornej Orave, nemal tak pochybnosti o spoluúčasti obž. E.Í. T.. Pravdivosti výpovede obž. B. O. nasvedčovali tiež skutočnosti, že obž. E. T. si so sebou na cestu na Oravu zobral váhy (ktoré boli aj zaistené medzi jeho vecami políciou) a v neposlednom rade výpoveď obž. O. korešponduje s listinným dôkazom - obsahom prečítanej svedeckej výpovede B. O. v inej trestnej veci. Tiež súd nezistil žiaden logický dôvod, prečo by mal obž. B. O., keďže sa k trestnej činnosti priznal, ľživo vypovedať ohľadom účasti spoluobžalovaného na celej kauze, keďže so spoluobžalovaným mali priateľské vzťahy. Vzhľadom na priznanie obžalovaných v ich posledných výpovediach, že obaja manipulovali s predmetnými zaistenými drogami, ich prvotná obrana ohľadom zaistených stôp po metamfetamíne na ich rukách, že išlo o sekundárnu kontamináciu už bola bezpredmetná, obdobne to platí aj vo vzťahu k obrane týkajúcej sa zaisteného biologického materiálu z predmetov č. 3 (hrana vrchnáka), č. 4 (obe zaistené vzorky) a č. 5 konce batérie, ktorý vykazoval zhodu s DNA profilom obž. T., keďže obž. T. tiež v posledných výpovediach priznal, že s drogami do kontaktu prišiel, manipuloval s nimi a jedna z váh mu aj patrila. Tiež obrana obž. E. T., že metamfetamín mohla do vozidla priniesť aj svedkyňa C. D. sa ukázala ako nepravdivá, vyvrátil ju samotný obž. E. T., ktorý sa v poslednej výpovedi jednoznačne vyjadril, že predmetné drogy boli vo vozidle už ako si do vozidla pristúpil v Martine, vo vozidle boli po celú dobu ako išli na Oravu, s drogami manipuloval už v Martine t.z. ešte predtým, ako k nim C. D. do vozidla pristúpila. Pokiaľ sa obžalovaní bránili, že zaistenie metamfetamínu políciou nebolo vykonané v súlade so zákonom, namietali zákonnosť postupu pri zaistení vecných stôp, súd dáva do pozornosti, že svedkovia C.. G.

Š. S. I. Š. zhodne vypovedali, že počas služby spozorovali vozidlo, ktoré išlo nekoordinovane, malo poškodenú zadnú tabuľku s evidenčným číslom, a preto sa rozhodli vozidlo zastaviť (§ 23 ods. 1 Zákona o policajnom zbore v platnom znení, s poukazom na § 22 ods. 1 písm. l/ Zákona o priestupkoch v platnom znení), čo v podstate potvrdili aj obžalovaní, ktorí priznali nekoordinovanú jazdu, pripustili, že mohli odbočovať aj bez toho, že by zapli smerovku, čo odôvodnili tým, že nepoznali cestu, išli podľa navigácie a mali o nej pochybnosti. Obžalovaní rovnako uvádzali, že policajti im oznámili dôvod zastavenia, vyzvali ich na predloženie dokladov, lustrovali ich v evidencii a vodiča podrobili dychovej skúške, čím príslušníci polície vykonávali služobný zákrok. Svedkovia zhodne vypovedali, že nakoľko registrovali aj nervózne správanie obžalovaných, pristúpili k výzve a oprávneniu v zmysle ust., § 22 ods. 1 Zákona o policajnom zbore v platnom znení, pričom obžalovaní spolupracovali, vodič vozidla im otvoril dvere a aj batožinový priestor, až zbadali obž. T., ako niečo rukami robil v taške, ktorú mal pri nohách, vzniklo podozrenie, že by v nej mohol mať zbraň a následne obžalovaný im obsah tašky ukázal a vyložil jej obsah na kapotu vozidla. Nakoľko vzniklo podozrenie z trestného činu, boli privolané príslušné policajne orgány. Následne už na základe príkazu vyšetrovateľa so súhlasom prokurátora bolo pristúpené k vykonaniu osobnej prehliadky a prehliadky osobných motorových vozidiel. Pri ohliadke miesta činu, na kapote vozidla zn. Škoda OKTAVIA ev. č. BL XXX EZ boli zaistené stopy: stopa č. 1 - väčšie mikroténové vrečko s neznámou kryštalickou látkou, stopa č. 2 - menšie mikroténové vrečko s neznámou kryštalickou látkou, stopa č. 3 - plastová uzatváracia krabička s neznámou kryštalickou látkou, stopa č. 4 - elektronická váha uzatváracia a stopa č. 5 - elektronická váha, ktoré v rámci bezpečnostnej prehliadky políciou vyložil na kapotu vozidla obž. Kováč. Pri vykonaní prehliadky iných priestorov, nariadenej už vyšetrovateľom bola vykonaná prehliadka osobného motorového vozidla zn. Škoda OKTAVIA ev. č. BL XXX EZ, kde bolo zaistené mikroténové vrečko s neznámou kryštalickou látkou, vec bola zaistená pri koľajnici na posúvanie sedadla vodiča. Súd tak nezistil nezákonnosť v postupe policajtov a vyšetrovateľa pri zaistení stôp, ako to namietali obžalovaní. Obžalovaní tak boli z trestnej činnosti, okrem svojich priznaní a výpovedí svedkov usvedčení aj celou radou nepriamych dôkazov, a to aj v spojitosti so zápisnicami o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou na č. l. 250-255, zaistenými vecnými stopami č. 1 - väčšie mikroténové vrečko s neznámou kryštalickou látkou, stopa č. 2 - menšie mikroténové vrečko s neznámou kryštalickou látkou, stopa č. 3 - plastová uzatváracia krabička s neznámou kryštalickou látkou, stopa č. 4 - elektronická váha uzatváracia a stopa č. 5 - elektronická váha, zápisnicou o prehliadke iných priestorov, konkrétne osobného motorového vozidla zn. Škoda OKTAVIA ev. č. BL XXX EZ, pri ktorej bolo zaistené mikroténové vrečko s neznámou kryštalickou látkou, vec bola zaistená pri koľajnici na posúvanie sedadla vodiča, miesto nálezu fotograficky zdokumentované na č. l. 295, a to všetko v kontexte so závermi znaleckých posudkov Kriminalistického expertízneho ústavu PZ č. PPZ-KEU-SI-EXP-2018/3207 a č. PPZ-KEU-SI-EXP-2019/121 z odvetvia kriminalistickej genetickej analýzy a z odvetvia kriminalistickej toxikológie ohľadom vyhodnotenia zaistených stôp, správy Prezídia PZ, Národnej kriminálnej agentúry Bratislava ohľadne ceny zaistenej psychotropnej látky a nepriamo aj zápisnicou vykonaní prehliadky vozidla zn. Mercedes BENZ ev. č. BL 579 NU, kde bola zaistená plastová krabička s modrým tesnením s obsahom kryštalického prášku, ktorá obsahovala metylsulfonylemetán (MSM), ktorý síce nie je zaradený do zoznamu omamných a psychotropných látok, ide o výživový doplnok, ktorý sa ale v poslednej dobe používa ako prímes metamfetamínu. Pokiaľ ide o právne posúdenie skutku, naplnenie kvalifikačného znaku - vo väčšom rozsahu, v danom prípade sa súd stotožnil so závermi KEU PZ, ktorého závery na súde predniesla aj znalkyňa pplk. Ing. Ingrid Šestáková, ohľadom výpočtu obvyklých jednorazových dávok v kontexte s vyčíslením hodnoty zaistenej drogy Prezidiom policajného zboru, Národnou kriminálnou agentúrou, pričom súd v zmysle zásady in dubio pre reo vychádzal z minimálne počtu obvyklých jednorazových dávok a minimálnej ceny za gram. Pokiaľ boli pochybnosti ohľadom určenia ceny omamných a psychotropných látok za 1 gram metamfetamínu v súvislosti so správou MV SR, Prezídia PZ, NAKA o stave a vývoji drogovej scény na území Slovenskej republiky za rok 2018, podľa ktorej cena za 1 gram drogy sa pohybovala v rozmedzí od 25 eur, táto pochybnosť bola odstránená výsluchom svedkyne mjr. Mgr. Blanky Hanzlíkovej, ktorá sa vyjadrila, že v uvedenej tabuľke, ktorú predložila obhajoba je zverejnená cena za 1 gram spriemerovaná za celý rok 2018, pričom v konkrétnom príslušnom štvrtroku sa pohybovala cena za 1 gram v rozpätí od 35 až 100 eur.

Návrh obž. E. T. na doplnenie dokazovania ohľadom preverenia facebookovej komunikácie C. D. súd odmietol, nakoľko súdom vykonané dôkazy boli nespochybniteľným podkladom pre vyvodenie záveru ohľadom spáchania súdeného skutku a jeho páchateloch. Súd iba podotýka, že svedkyňa C. D. v tejto veci využila svoje práva odmietla vypovedať, keby aj súd vykonal tento dôkaz, zásadným spôsobom by to nezmenilo závery ohľadom skutkových zistení v tejto súdnej veci. Súd je presvedčený, že skutočnosti,

ktoré uvádzal obž. E. T. budú prokurátorom vyťažené a ďalej preverované orgánmi činnými v trestnom konaní, ktoré z úradnej povinnosti postupujú pri odhaľovaní trestných činov. Skutočnosti, ktoré majú byť navrhnutým dôkazom zistené, nedokážu zvrátiť už zistený dôkazný stav v tomto súdnom konaní, pre toto konanie vykonanie tohto dôkazu by bolo nadbytočným a nedôvodným.

K osobe obž. E. T. súd zistil, že je slobodný, živnostník, v minulosti bol 2-krát súdom trestný, naposledy Okresným súdom Bratislava 5 rozsudkom zo dňa 26. 09. 2005 pod sp. zn. 1T/75/2005, ktorým bol uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 234 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest na 6 rokov so zaradením do II. NVS, odsúdenie mu bolo zahladené. Obžalovaný B. O. bol v minulosti celkom 3-krát súdom trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 23. 06. 2016 pod sp. zn. 3T/90/2016, ktorým bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody na 5 mesiacov so skúšobnou dobou 20 mesiacov, v skúšobnej dobe sa osvedčil. Obžalovaný bol tiež vo výkone trestu a to na základe trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava 2 zo dňa 06. 08. 2009 pod sp. zn. 0T/227/2009 vo výmere 4 mesiace, trest si vykonal 6. 12. 2009, odsúdenie mu bolo zahladené.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu súd obligatórne prihliadol podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností, pričom v prípade obž. E. T. neboli zistené žiadne poľahčujúce a ani príťažujúce okolnosti a v prípade obž. B. O. súd zistil prevahu poľahčujúcich okolností, obžalovaný sa priznal a svoje konanie oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona).

Súd uložil obž. E. T. trest v strede zákonom stanovenej trestnej sadzby, pri hodnotení jeho osoby a možnosti jeho nápravy prihliadal aj na jeho predchádzajúcu kriminálnu minulosť, keďže už bol uznaný vinným zo zločinu, bol vo výkone trestu, ktorý si zjavne nesplnil prevýchočný účinok, súd mu uložil nepodmienečný trest vo výmere 12 rokov, popri nepodmienečnom treste mu uložil aj trest prepadnutia vecí: plastovej krabičky s modrým tesnením s obsahom látky metylsulfonylmetánu, ktorá bola zaistená pri prehliadke vozidla Mercedes BENZ ev. č. BL XXX NU, ktoré mal obžalovaný v rozhodnom čase prenajaté, pričom obžalovaný sa aj priznal, že predmetné veci mu patria, tiež súd rozhodol o treste prepadnutia veci vo vzťahu k mikrováhe v plastovom obale zeleno-čiernej farby zn. TUFF-WEIGHT, bez bateriek a mikrováhe čiernej a striebornej farby bez horného krytu z dvoma kusmi batérii zn. Varta, ktoré sa v inkriminovanej dobe nachádzali v igelitovej taške, ktorá bola nepochybne vo vlastníctve obž. T. a na jednej z mikrováh boli zaistené aj biologické stopy na koncoch batérii, čo aj vzhľadom na bežne nedostupné miesto, na ktorom boli tieto stopy zaistené, viedli súd k záveru, že tieto veci boli vo vlastníctve obž. E. T., ktorý aj sám priznal, že jedna z mikrováh, je jeho vlastníctvom. Podľa názoru súdu, takto uložené tresty plne zodpovedajú potrebám tak generálnej ako aj individuálnej prevencie, sú dostatočným prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu a dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaných spoločnosťou.

Súd uložil obž. B. O. trest na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, v prípade obžalovaného súd ukladal trest pri prevahe poľahčujúcich okolností, obžalovaný sa počas hlavného pojednávania priznal a svoje konanie oľutoval, pri hodnotení jeho osoby a možnosti jeho nápravy prihliadal aj na jeho predchádzajúcu kriminálnu minulosť, v minulosti bol odsúdený za menej závažné prečiny a súd mu uložil nepodmienečný trest vo výmere 10 rokov.

Podľa názoru súdu, takto uložené tresty plne zodpovedajú potrebám tak generálnej ako aj individuálnej prevencie, sú dostatočným prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu a dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaných spoločnosťou.

Podľa § 48 ods. 1 Tr. zákona trest odňatia slobody sa vykonáva diferencovane v ústavoch na výkon trestu odňatia slobody minimálneho, stredného alebo maximálneho stupňa stráženia.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona súd môže zaradiť páchateľa aj do ústavu na výkon trestu iného stupňa stráženia, než do ktorého má byť podľa odseku 2 zaradený, ak má so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchateľa za to, že v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená. Takto môže do ústavu na výkon trestu minimálneho stupňa stráženia zaradiť páchateľa aj vtedy, ak bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu za úmyselný prečin. Nemôže však do ústavu na výkon trestu s minimálnym alebo stredným stupňom stráženia zaradiť páchateľa, ktorému bol uložený trest odňatia slobody na doživotie, alebo páchateľa obzvlášť závažného zločinu, ktorému bol uložený trest odňatia slobody prevyšujúci pätnásť rokov.

Obž. E. T. súd nezaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, ale aplikujúc § 48 ods. 4 Tr. zákona ho zaradil do stredného stupňa stráženia, keďže dospel k presvedčeniu, že jeho náprava bude lepšie zaručená v strednom stupni, a to vzhľadom na jeho osobu s prihliadnutím na jeho kriminálnu minulosť. Súd prihliadal na možnosti jeho prevýchovy, obžalovaný síce bol v minulosti už vo výkone trestu v II. nápravnových skupine, ale vzhľadom na odstup času, ktorý uplynul od výkonu tohto trestu je súd presvedčený, že na jeho nápravu je postačujúce zaradenie do stredného stupňa.

Obž. B. O. súd aplikujúc § 48 ods. 4 Tr. zákona zaradil do minimálneho stupňa stráženia, keďže dospel k presvedčeniu, že jeho náprava bude lepšie zaručená v minimálnom stupni, a to vzhľadom na jeho osobu, s prihliadnutím na jeho kriminálnu minulosť a skutočnosť, že svoje konanie pred súdom úprimne oľutoval. Súd tak prihliadal na možnosti jeho prevýchovy a dospel k záveru, že na jeho nápravu je postačujúce zaradenie do minimálneho stupňa.

Nakoľko obžalovaní boli uznaní vinnými z obzvlášť závažného zločinu bol im obligatórne podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona uložený aj ochranný dohľad v trvaní troch rokov, ktorú považoval za primeranú vzhľadom na ich kriminálnu minulosť, obaja už boli vo výkon trestu odňatia slobody. Podľa § 77 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona obžalovaným uložil po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dostaviť sa do dvoch pracovných dní k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, v ktorého obvode má bydlisko a v rámci uloženého ochranného dohľadu ukladá povinnosť dva krát v kalendárnom mesiaci osobne sa u probačného a mediačného úradníka hlásiť.

Vzhľadom na uvedené, súd potom rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr.por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.