

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 35P/47/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120202641  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Čavojská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120202641.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloletého U. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny R., dieťa rodičov: matky P. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O.. K. XXXX/X, R. a otca M. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O.. K. 27XX/X, R., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

N a r i a d ť u j e s a nasledovné neodkladné opatrenie:

I. „Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého U. sumou 70,- Eur mesačne, k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.“

II. Vo zvyšnej časti s a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

III. Toto neodkladné opatrenie bude trvať najdlhšie do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 32P/64/2020 o rozvod manželstva s príslušenstvom.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka svojím návrhom podaným na tunajšom súde dňa XX.XX.XXXX žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého U. zverí do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazže prispievať na výživu maloletého tak, že otcovi predbežné výživné bude strhávané z výplaty a zasielané na účet matky. V návrhu na vydanie neodkladného opatrenia uviedla, že o maloletého sa matka osobne stará, otec sa nepodieľa na výchove a výžive maloletého, odsťahoval sa zo spoločnej domácnosti a prestal s nimi komunikovať. Otec poberá rodinné prídavky aj daňový bonus, ktoré jej nedáva. Keď si od neho tieto peniaze pýtala odpovedal, že sú to jeho peniaze a on platí nájomné. Od marca 2020 prestal platiť už aj toto nájomné. Otec má dve zamestnania pracuje v spoločnostiach K. S. C. s.r.0, a U. M. s.r.0, H. XXXX/X, XXX XX R.. Matka je ZŤP na čiastočnom invalidnom dôchodku a pracuje len 5 hodín denne. Od 2.3.2020 je s maloletým na OČR. Maloletý má vážne zdravotné problémy, je ťažký astmatik a alergik, s čím sú spojené aj zvýšené náklady na jeho liečbu. Matka s maloletým musí každé 2 týždne absolvovať biologickú liečbu, ktorá musí byť podávaná len v C..

2. Na osvedčenie svojich tvrdení matka súdu predložila: sobášny list o uzavretí manželstva s otcom, rodný list maloletého U..

3. Na tunajšom súde pod spisovou značkou 32P/64/2020 prebieha konanie o návrhu otca na rozvod manželstva M. E. a P. E. a úpravu práv a povinností k maloletému U. E., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode.

X. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 -328 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

5. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

9. Podľa § 360 ods. 1 a 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. V zmysle Čl. 24 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa (ods. 2). Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom (ods. 3).

12. V zmysle Čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

13. V zmysle Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

14. V zmysle Čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

15. V rozhodovanom prípade v návrhu v časti zverenia nejde o žiadny z predpokladov upravených v ustanoveniach § 365, a 367 CMP. V danej veci preto pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je potrebné vychádzať z ust. § 2 ods. 1 CMP, podľa ktorého na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak a z ust. § 325 CSP, ktorý obsahuje demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi. Z toho, že v prvej vete § 325 ods. 2 CSP je použité slovo "najmä" vyplýva, že výrok neodkladného opatrenia obsahom môže, ale nemusí zodpovedať zákonnému textu. Podľa článku 4 CSP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu v posudzovanej právnej veci. Tomu korešponduje taktiež článok 4 CMP. Súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením preto použije výrok, ktorý svojou povahou najviac zodpovedá osvedčenému právu, bez ohľadu na to, či tento výrok má normatívny základ v ust. § 325 ods. 2 CSP. Z uvedených skutočností je zrejmé, že súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením môže rozhodnúť (za situácie, aká nastala v danej veci - maloletý sa nachádza vo faktickej starostlivosti matky) aj o ponechaní, resp. dočasnom zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky. Pri rozhodovaní o návrhu v časti výživného je potrebné aplikovať ustanovenia § 324 a nasl. CSP, § 360 a nasl. CMP a § 366 CMP.

16. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, v ktorej je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla bezodkladná, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov je tak podmienená splnením predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy. Pri rozhodovaní vo veciach maloletých detí je vždy potrebné prihliadať práve na záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod..

17. Súd pri rozhodovaní o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vychádzal len z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, príloh k návrhu, lustrácii v registri obyvateľov, lustrácii v Sociálnej poisťovni a z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 32P/94/2020, nakoľko pomerne krátka lehota na rozhodnutie o neodkladnom opatrení nevytvára priestor na plnohodnotné dokazovanie (§ 329 CSP). Z listinných dôkazov mal súd za preukázané, že maloletý U. pochádza z doposiaľ platného manželstva jeho rodičov. Na tunajšom súde prebieha pod sp.zn. 32P/64/2020 konanie o rozvod manželstva rodičov maloletého spojené s konaním o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému na čas po rozvode. Návrh zo dňa 10.03.2020 vo veci rozvodu s príslušenstvom podal otec. Matka podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia z dôvodu, že otec sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti, nepodieľa sa na výchove, neprispieva na výživu maloletého a neplatí nájomné.

18. V danom prípade možno konštatovať, že matka osvedčila existenciu právneho vzťahu účastníkov, v časti zverenia maloletého do jej osobnej starostlivosti však neosvedčila, že právne vzťahy medzi nimi si vyžadujú nevyhnutnú úpravu pomerov nariadením neodkladného opatrenia. Súd v tejto časti návrhu matky má za to, že nebola splnená podmienka naliehavej potreby okamžitého zásahu formou nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia. Podľa názoru súdu z matkou podaného návrhu nevyplývajú žiadne významné okolnosti, ktoré by odôvodňovali bezodkladnú úpravu pomerov účastníkov nariadením neodkladného opatrenia na dočasné zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti. Matka v danom prípade riadne nepreukázala potrebu okamžitého zásahu súdu do pomerov účastníkov konania. Maloletý je vo faktickej starostlivosti matky, ktorá sa o neho osobne stará. V návrhu na rozvod manželstva otec navrhuje na čas po rozvode zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' prispievať na jeho výživu sumou 120,- Eur mesačne. Na základe uvedeného je zjavné, že otec súhlasí, aby maloletý zostal v osobnej starostlivosti matky. V otázke zverenia maloletého nie je zjavne na strane rodičov rozpor. Súd za daných okolností nevidel dôvod na to, aby maloletého dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky na základe neodkladného opatrenia. Zdravý vývoj ani vývin maloletého nie je žiadnym spôsobom ohrozený. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť, túto si otec po odchode zo spoločnej domácnosti dobrovoľne neplní, preto v tejto časti mal súd za to, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia s poukazom na ustanovenie § 366 CMP a otcovi tak uložil povinnosť prispievať na výživu jeho maloletého syna sumou 70,- Eur mesačne. Z lustrácií v Sociálnej poisťovni mal súd za preukázané, že matka okrem invalidného dôchodku vo výške 138,- Eur mesačne je zamestnaná u K. K. Z. R., kde za rok 2019 dosiahla priemerný mesačný príjem 268,- Eur brutto. Otec bol od 01.07.2006 do 30.06.2019 evidovaný ako SZČO, od 01.04.2016 je zamestnaný v spoločnosti N. R., s.r.o., kde za rok XXXX dosiahol priemerný mesačný príjem 796,- Eur brutto, od 01.05.2018 pracuje na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti M., s.r.o., kde za rok XXXX dosiahol priemerný mesačný príjem 143,- Eur brutto. V návrhu na rozvod manželstva s príslušenstvom otec uvádza, že pracuje ako dispečer v spoločnosti N. R., s.r.o., so spoločnosťou M., s.r.o. má uzatvorenú dohodu o vykonaní práce a jeho celkový mesačný príjem je cca 600,- Eur. Sám otec v tomto návrhu navrhuje zaviazat' ho výživným v sume 120,- Eur mesačne. Sumu výživného vo výške 70,- Eur súd považoval za primeranú vo vzťahu k príjmovým pomeroch otca a súčasne ju považoval aj za sumu umožňujúcu zabezpečenie základných potrieb maloletého a jeho výživu v nevyhnutnej miere. Súd zdôrazňuje, že výživné určené neodkladným opatrením má slúžiť na pokrytie základných potrieb pre maloleté dieťa. V konaní o rozvod manželstva

s príslušenstvom bude vykonané širšie dokazovanie s cieľom zistiť výšku vyživovacej povinnosti na maloletého s prihliadnutím na jeho odôvodnené potreby, ako aj možnosti a schopnosti rodičov. Súd k návrhu matky, aby výživné bolo strhávané otcovi z výplaty a zasielané na účet matky uvádza, že povinný má povinnosť súdom vykonateľné rozhodnutie plniť, t.j. až prípade, že povinný takúto povinnosť neplní dobrovoľne, môže sa oprávnený (matka) domáhať jeho plnenia návrhom na vykonanie exekúcie v súlade s Exekučným poriadkom. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (§ 2 Civilného mimosporového poriadku v spojení s § 357 Civilného sporového poriadku). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný (§ 62, ods. 1, § 65 a § 66 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

V časti určenia vyživovacej povinnosti je neodkladné opatrenie vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho plnenia návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných

majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.