

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3P/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920200386
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5920200386.3

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: P. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, zast. opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, IČO: 30794536, mal. dieťa rozsudkom súdu zverené do náhradnej osobnej starostlivosti I. P.ovej, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXX/XX, V. - G. K., zomr. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: A. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. J. S., adresa na doručovanie N. XX, V., otec neuvedený, za účasti Okresnej prokuratúry v Ružomberku v konaní o návrhu matky na zverenie mal. dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a dočasnom odovzdaní maloletého do starostlivosti Z. G., nar. X.XX.XXXX trvale bytom K. XX, XXX XX V., takto

rozhodol:

I. Súd d o č a s n e o d o v z d á v a maloletého P. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto Ružomberok, do starostlivosti Z. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, V..

II. Toto neodkladné opatrenie b u d e t r v a ť do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Ružomberok pod sp.zn. 3P/14/2020.

o d ô v o d n e n i e :

1. Vo vyššie uvedenej právnej veci sa matka maloletého dieťaťa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.02.2020 domáhala, aby súd zrušil rozsudok Okresného súdu Ružomberok o zverení mal. P. P. do náhradnej osobnej starostlivosti I. P. z dôvodu jej vážneho ochorenia a zároveň aby maloletého zveril do jej osobnej starostlivosti. Na pojednávaní dňa 02.04.2020 matka vzala späť návrh v časti o zrušení rozsudku Okresného súdu Ružomberok o zverení maloletého P. P. do náhradnej osobnej starostlivosti I. P. vzhľadom na skutočnosť, že I. P. zomrela dňa XX.XX.XXXX. Uznesením č.k. 3P/14/2020-47 zo dňa 2.4.2020 súd konanie o návrhu navrhovateľky v časti o zrušení rozsudku Okresného súdu Ružomberok o zverení maloletého P. P., nar. 20.12.2010, do náhradnej osobnej starostlivosti I. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXX/XX, V., zomr. XX.XX.XXXX zastavil a zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ohľadom tejto časti konania. Uznesením sp. zn. 3P/14/2020 zo dňa 9.4.2020 súd začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia o dočasnom odovzdaní maloletého P. P., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom Mesto Ružomberok do starostlivosti Z. G., nar. X.XX.XXXX trvale bytom K. XX, XXX XX V..

2. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, osobitne podaným návrhom a obsahom pripojeného spisu sp. zn. 9P/20/2019, z ktorého zistil, že maloletý bol rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/20/2019-47 zo dňa 24.7.2019 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky I. P., pričom súd zaviazal matku maloletého na platenie výživného. Z úmrtného listu starej matky maloletého vyplynulo, že I. P., ktorej bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti zomrela dňa XX.X.XXXX. Z rodného listu maloletého vyplynulo, že otec maloletého je neuvedený. Z obsahu spisu, osobitne z komplexného posudku Úradu práce, soc. vecí a rodiny Žilina č. ZA 1/OPpKTZPaPČ/SOCú2019/81881 zo dňa 25.7.2019 vyplynulo, že matka maloletého dieťaťa je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, je odkázaná na sprievodcu, pričom má výrazne zníženú orientačnú a komunikačnú schopnosť v dôsledku ľahkej mentálnej retardácie - dolné pásmo a úzkostne depresívnej poruchy s fobickými prejavmi v liečbe

psychiatra. Z ďalších predložených dokladov nevyplývalo, že matka maloletého je schopná zabezpečiť riadnu starostlivosť o mal. dieťa.

3. Z prednesu matky maloletého dieťaťa na pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 9.4.2020 vyplynulo, že doposiaľ nedošlo k zápisu otca maloletého dieťaťa do rodného listu, avšak na podanom návrhu aj vzhľadom na znalecký posudok, ktorý je v jej neprospech, trvá a chce sa o maloletého starať. Má za to, že je schopná sa o dieťa riadne postarať. Na preukázanie uvedených skutočností predloží posudok lekára MUDr. S. D., ktorého navštevovala v Kysuckom Novom Meste. Vzhľadom k tomu, že založený posudok UPSVR Žilina, OSVR, odd. peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností zo dňa 25.07.2019 č.z. 2016/236209 vyvoláva závažné pochybnosti o tom, či je aktuálne je schopná postarať sa o mal. dieťa a aktuálne nie je upravená starostlivosť o maloletého, navrhla matka maloletého vypočuť svedkyňu - svoju sestru, ktorá môže dočasne zabezpečovať starostlivosť o maloletého.

4. Navrhnutá svedkyňa p. Z. G. na nariadenom pojednávaní uviedla, že pokiaľ si matka nezabezpečí posudok o jej zdravotnom stave, je schopná sa o maloletého starať a súhlasí s tým, aby súd dočasne zveril mal. P. do jej starostlivosti. Maloletého pozná, je s ním v kontakte, starostlivosť o maloletého dokáže zvládnuť aj vzhľadom k jeho aktuálnemu vývojovému štádiu a tiež je schopná v prípade obnovenia školskej dochádzky zabezpečiť jeho riadnu dochádzku do Špeciálnej ZŠ v Ružomberku. K svojom pomerom uviedla, že býva v mestskom nájomnom byte s manželom a plnoletým synom, ktorý má dobrý vzťah aj s maloletým P.. Maloletý pozná uvedené prostredie, chodil k nim na návštevy. V rámci svojej výpovede uviedla, že si je vedomá zodpovednosti, ktorá pre ňu vyplýva z takéhoto rozhodnutia súdu.

5. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka na predmetnom pojednávaní vyplynulo, že p. Z. G. je vhodnou osobou, aby sa dočasne mohla postarať o maloletého, kým matka predloží lekárske posudok o svojom zdravotnom stave. S maloletým dieťaťom bola v kontakte, tento proti dočasnej starostlivosti nenamietal.

6. Pokiaľ súd uznesením sp. zn. 3P/14/2020 zo dňa 9.4.2020 začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia o dočasnom odovzdaní maloletého P. P., nar. 20.12.2010 trvale bytom Mesto Ružomberok do starostlivosti Z. G., nar. X.XX.XXXX trvale bytom K. XX, XXX XX V., matka maloletého, p. Z. G., kolízny opatrovník a prokurátorka OP v Ružomberku súhlasili, aby bol maloletý P. neodkladným opatrením dočasne odovzdaný do starostlivosti p. Z. G..

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu.

Podľa § 363 ods. 1 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 367 ods. 1,3 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

8. Súd mal z pripojeného spisu sp. zn. 9P/20/2019 preukázané, že maloletý P. bol rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/20/2019-47 zo dňa 24.7.2019 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke I. P. a matka maloletého bola zaviazaná na platenie výživného. Z úmrtného listu starej matky maloletého mal súd preukázané, že I. P., ktorej bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti zomrela dňa XX.X.XXXX, pričom z rodného listu maloletého mal súd preukázané, že otec maloletého je neuvedený. Pokiaľ sa matka maloletého dieťaťa domáhala podaným návrhom zverenia maloletého do svojej starostlivosti, súd mal z komplexného posudku Úradu práce, soc. vecí a rodiny Žilina č. ZA 1/OPPnKTZPaPČ/SOCú2019/81881 zo dňa 25.7.2019 preukázané, že matka maloletého dieťaťa je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, je odkázaná na sprievodcu, pričom má výrazne zníženú orientačnú a komunikačnú schopnosť v dôsledku ľahkej mentálnej retardácie - dolné pásmo a úzkostne depresívnej poruchy s fobickými prejavmi v liečbe psychiatra.

9. Súd mal dostatočne preukázané, že po smrti starej matky, ktorej bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, nie je žiadnym spôsobom upravená starostlivosť o maloletého, pričom posudok Úradu práce, soc. vecí a rodiny Žilina č. ZA 1/OPPnKTZPaPČ/SOCú2019/81881 zo dňa 25.7.2019 vyznieva v neprospech matky maloletého dieťaťa a vyvoláva závažné pochybnosti o tom, či je matka aktuálne schopná postarať sa o mal. dieťa.

10. Vzhľadom na absenciu aktuálneho posudku k zdravotnému stavu matky maloletého o jej schopnosti zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého, súd poukazujúc na naliehavú potrebu úpravy pomerov maloletého, neodkladným opatrením dočasne odovzdal maloletého P. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. V., do starostlivosti Z. G., nar. 0X.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, V.. Z prednesov účastníkov na pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 9.4.2020 mal súd dostatočne preukázané, že Z. G. je schopná zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého, má na to vytvorené vhodné podmienky, starostlivosť o maloletého dokáže zvládnuť, pričom maloletý ju pozná a pozná aj jej rodinné prostredie a proti dočasnej starostlivosti nenamietal. So zverením maloletého do jej starostlivosti do doby, pokiaľ si matka nezabezpečí posudok o jej zdravotnom stave súhlasila a je si vedomá zodpovednosti, ktorá pre ňu vyplýva z takéhoto rozhodnutia súdu. Matka maloletého, kolízny opatrovník a prokurátorka OP v Ružomberku rovnako súhlasili, aby bol maloletý P. neodkladným opatrením dočasne odovzdaný do starostlivosti p. Z. G..

11. Nariadené neodkladné opatrenie je faktickým opatrením, ktoré definitívne a konečne nerozhoduje o otázke starostlivosti o maloleté dieťa. Táto otázka bude po vykonaní dokazovania ustálená v rozhodnutí vo veci samej, preto súd trvanie neodkladného opatrenia časovo obmedzil do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Ružomberok pod sp.zn. 3P/14/2020 právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody - §62 C.m.p.) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), v odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 C.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a v prípade ak bolo podanie urobené v prebiehajúcom konaní, tak aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 C.m.p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (§ 367 ods. 3 CMP).

Navrhovateľka, Jaroslava Balážová, kol. opatrovník mal. dieťaťa a prokurátorka OP v Ružomberku vzdali sa odvolania voči všetkým výrokovým častiam vyhláseného uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia.