

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 10Csp/5/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123442778
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6123442778.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

10Csp/5/2024
– 4 –

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Petrom Csankom v spore žalobcu Orange Slovensko, a. s. so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Tomášikova 28, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanému A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX, štátne občianstvo SR o zaplatenie sumy 81,19 eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty takto

rozhodol:

10Csp/5/2024
– 4 –

I. Žalovaný je povinný **z a p l a t i ť** žalobcovi sumu 81,19 Eur, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 349,52 Eur od 30. 10. 2022 do zaplatenia a zmluvnú pokutu 268,33 Eur, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný **z a p l a t i ť** žalobcovi plnú náhradu trov konania, výška ktorých bude vyčíslená samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

10Csp/5/2024
– 3 –

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal proti žalovanému zaplattenia sumy 81,19 eur s príslušenstvom. V žalobe uviedol, že žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu/zmluvy č. A18498327;A18523283 V zmysle predmetnej zmluvy/zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu/karty s telefónnym číslom/číslami uvedenými v zmluve. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 81.19 EUR. Telefónne číslo uvedené v zmluve bolo pridelené zákazníkovi iba dočasne. Po ukončení portácie zákazník používal telefónne číslo uvedené vo faktúrach. Nezaplattením ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, žalovaný porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve/ zmluvám č. A18523283;A18523283;A18498327;A18498327 je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu/zmluvné pokuty spolu vo výške 366.16 EUR. Žalobca pri uzavretí Dodatku/dodatkov k Zmluve/zmluvám odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie/zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku/dodatkoch k zmluve/zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zmluvnú pokutu v sume 83.58 EUR si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A18523283. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s dodatkom k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 118.00 EUR a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (29.11.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (04.07.2022). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 17 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 114.75 EUR si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A18498327. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s dodatkom k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 162.00 EUR a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (25.11.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (04.07.2022). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 17 mesiacov. Žalobca pri uzavretí Dodatku/dodatkov k Zmluve/zmluvám č. A18498327 prenajal žalovanému telekomunikačné zariadenie/zariadenia za nájomné dohodnuté v dodatku/dodatkoch k zmluve/zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou, ak žalovaný nevráti žalobcovi prenajaté telekomunikačné zariadenia. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty hodnotu prenajatého telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako hodnota prenajatého telekomunikačného zariadenia. Žalovaný je v zmysle Dodatku k Zmluve/ zmluvám, povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu/zmluvné pokuty spolu vo výške 70.00 EUR. Žalobca vyzval listom Pokus o pokonávku žalovaného na úhradu pohľadávky v ktorom žalovanému poskytol dodatočnú lehotu na plnenie. V súlade s Článkom 11, bod 11.14 Všeobecných obchodných podmienok si žalobca od žalovaného uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy od 30.10.2022, t.j. deň po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie uvedenej v liste Pokus o pokonávku. Žalovaný bol opakovane vyzvaný na úhradu pohľadávky v aktuálnej výške listom Výzva na zaplattenie dlhu pred podaním žaloby v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu. Časť pohľadávky vo výške 97,83 EUR bola účtovne odpísaná.

2. Okresný súd Banská Bystrica pôvodne rozhodol v upomínacom konaní platobným rozkazom, jeho rozhodnutie však bolo zrušené a konanie pokračovalo na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, nakoľko platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk. Žalovanému bola žaloba doručená zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku a následne spolu s výzvou na vyjadrenie doručená podľa § 111 ods. 3 CSP na adresu evidovaného trvalého pobytu žalovaného. Žalovaný sa k žalobe na výzvu súdu nevyjadril.

3. Súd postupoval podľa ustanovenia § 297 písm. b) CSP a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Žalobca na podporu svojich skutkových tvrdení predložil súdu nasledovné dôkazy: dodatky k zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo A18523283, A18498327, zmluvu o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služieb cez partnerskú DSL sieť č. A18498327, výzvu na zaplattenie dlhu pred podaním

žaloby, pokus o pokonávku, faktúry č. 2671522819,2671523771, 2676251418, 2676253367, zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A18523283.

5. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

6. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

7. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

8. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Podľa § 151 ods. 1, 2 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

10. Podľa ust. § 215 ods. 1 a 2 CSP platí, že súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu, ktorý sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona. Za tento procesný postup nemožno považovať iba dokazovanie prostredníctvom vykonania stranami označených dôkazov (lebo v zásade len tie môže súd vykonať - pozri ust. § 185 CSP), ale okrem iného aj zohľadnenie tých skutkových tvrdení sporovej strany, ktoré neboli protistranou účinne popreté. Základom novej koncepcie civilného procesu je to, že sporové strany majú svoju procesnú aktivitu realizovať predovšetkým prostredníctvom prostriedkov procesného útoku a procesnej obrany a medzi tie patria podľa ust. § 149 CSP okrem iných aj skutkové tvrdenia a popretie skutkových tvrdení protistrany. Z ust. § 150 ods. 1 CSP potom vyplýva povinnosť strán uvádzať pravdivo a úplne podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia a zároveň podľa ust. § 151 ods. 1 CSP platí, že skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Z uvedeného je zrejmé, že skôr ako súd pristúpi k vykonaniu dôkazov musí identifikovať, ktoré skutkové tvrdenia strán sú nesporné a ktoré sporné. Ak sú skutkové tvrdenia strán sporné, súd na základe vykonaných (stranami označených) dôkazov vyhodnotí ich pravdivosť, ak ale ide o skutkové tvrdenia strán nesporné, súd si ich osvojí ako zistený skutkový stav a považuje danú skutočnosť za preukázanú tak, ako bola tvrdená. Ide tu o prejav samej podstaty sporového konania, že sporným je to, čo protistrana (a nie súd) takým urobí, lebo súd v sporovom konaní nevystupuje ako „vyšetrovateľ“, ktorého úlohou by bolo aktívne vyhľadávať objektívnu realitu, ale ako „rozhodca“ majúci za úlohu zistiť skutkový stav zo stranami dodaných podkladov (rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 12Co/22/2019).

11. Keďže žalobca vo svojej žalobe dostatočným spôsobom špecifikoval svoj nárok, skutkové tvrdenia žalobcu neboli popreté, a teda nie je sporné, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu zmlúv o poskytovaní verejných služieb a dodatkov k týmto zmluvám, nebola sporná výška fakturovanej ceny za poskytnuté služby, preto ich súd považoval podľa § 151 CSP za nesporné a žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Súčasne súd konštatoval, že pre rozhodnutie vo veci nie je nevyhnutné vykonať iné dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol (§ 295 CSP).

12. K priznanej zmluvnej pokute súd uvádza, že preskúmal tento nárok žalobcu aj z pohľadu ustanovenia § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka a je toho názoru, že dohodnutá zmluvná pokuta nie je v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška záväzku spotrebiteľa vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa, a teda sa nejedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku.

13. Pokusom o pokonávku bola žalovanému poskytnutá lehota do 29. 10. 2022, v rámci ktorej mal možnosť vysporiadať svoje podlžnosti. Z tohto dôvodu bol žalovaný zaviazaný podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej sadzbe 5,00 % ročne zo sumy 349,52 Eur od 30. 10. 2022 do zaplatenia.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal nárok na plnú náhradu trov konania. O výške trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

10Csp/5/2024

– 4 –

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie.