

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 33Ek/98/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120211921  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120211921.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35937874, Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, proti povinnému: E. J., nar.: XX.XX.XXXX, Na Z. XXXX/X, XXX XX Y., o vymoženie 205,78 eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, o sťažnosti oprávnenej voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica vydaného vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 33Ek/98/2020 zo dňa 23.01.2020, takto

### rozhodol:

Súd sťažnosť oprávneného **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1/ Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.01.2020 domáhala od povinného vymoženiu sumy 205,78 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného platobného rozkazu vydaného Okresným súdom Zvolen, sp. zn. 16C/2/2017 zo dňa 28.12.2017.

2/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 23.01.2020 rozhodnutie, ktorým návrh na vykonanie exekúcie zamietol, a to z dôvodu prebiehajúceho konkurzu na majetok povinného. Lustráciou v Obchodnom vestníku zistil, že na majetok dlžníka (povinného) Zdenko Frolo, nar. 09.12.1954, bytom 962 21 Lieskovec, bol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 5OdK/221/2019, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 53/2019 dňa 15.03.2019 vyhlásený konkurz a do funkcie správcu bol ustanovený JUDr. Ivan Dlhopolec, so sídlom kancelárie Námestie SNP 27, 960 01 Zvolen. Ďalej uviedol, že vymáhaná pohľadávka vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz (t.j. pred 15.03.2019), z čoho vyplýva, že uspokojiť ju bolo možné len vo vyhlásenom konkurze, inak sa oddĺžením dlžníka v rozsahu určenom súdom stane nevymáhatelnou. Nakoľko pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že neboli splnené podmienky na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, po začatí konkurzu nebolo v zmysle ustanovenia § 167f zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“) na majetok patriaci dlžníkovi začať ani viesť exekučné konanie a už začaté konanie by muselo byť zastavené, v súlade s ustanovením § 53 ods. 3 písm. b/ Exekučného poriadku návrh oprávneného zamietol. Zároveň rozhodnutím nepriznal oprávnenému náhradu trov exekučného konania.

3/ Proti rozhodnutiu bola v zákonom stanovenej lehote podaná sťažnosť oprávnenej, ktorou žiadala napadnuté rozhodnutie zrušiť a vo veci vydať poverenie na vykonanie exekúcie. S poukazom na ustanovenie § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR je uplatňovaná pohľadávka oddĺžením nedotknutou pohľadávkou. Povinný bol Rozkazom o uložení sankcie za priestupok Okresného úradu Zvolen č.k. OU-ZV-OVVS-2014/009686-3 zo dňa 11.09.2014 uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil tým, že poisťencovi oprávnenej, Janky Pastierovičovej, nar. 27.12.1951, z nedbanlivosti ublížil na zdraví. Následkom uvedeného konania bola poisťencovi poskytnutá zdravotná starostlivosť, ktorej náklady uhradila oprávnená. Na základe uvedených

skutočnosť vznikol oprávnenému nárok na náhradu škody v súvislosti s poškodením zdravia jej poistenca vo výške 205,78 eur s prísl., ktorý si uplatnil pred Okresným súdom Zvolen.

4/ Sudca nahliadnutím do Obchodného vestníka č. 132/2019 zo dňa 11.07.2019 zistil, že v ňom bol zverejnený oznam správcu o zrušení konkurzu vedeného pod sp. zn. 5OdK/221/2019 z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu (§ 167t a § 167v ods. 1 ZoKR). Oznámením v obchodnom vestníku sa konkurz na majetok povinného zrušil, čím zároveň zanikla funkcia správcu a zástupcu veriteľov.

5/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok (ďalej len „Exekučný poriadok“) sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

7/ Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

8/ Podľa § 166a ZoKR ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

9/ Podľa § 166e ods. 1, 2 ZoKR o oddlžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide. Oddlžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

10/ Podľa § 166c ods. 1 písm. d/ ZoKR oddlžením sú nedotknuté pohľadávky zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

11/ Podľa § 166e ods. 4 ZoKR na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námietky dlžníka. Orgán verejnej moci je povinný hľadiť na dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa stala nevymáhateľná (§166b), ako by na neho hľadel, keby rozhodol o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky.

12/ Po preskúmaní sťažnosti, ktorá bola voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka podaná včas, sudca vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a konštatoval, že je nie je dôvodná.

13/ V konaní bolo preukázané (a nesporné), že povinný bol rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 5OdK/221/2019 zo dňa 11.03.2019 oddlžený, a to formou konkurzu (druhou formu oddlženia je splátkový kalendár) vyhláseného podľa IV. časti ZoKR. Rozhodnutie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 53/2019 dňa 15.03.2019 a dňom nasledujúcim po tomto zverejnení nastali účinky konkurzu. V čase začatia exekučného konania (22.01.2020) však už bol konkurz na majetok povinného zrušený (zverejnením v Obchodnom vestníku č. 132/2019 zo dňa 11.07.2019) na základe oznámenia správcu, čím k stretu exekučného a konkurzného konania nedošlo a preto v danej veci neprichádzala do úvahy aplikácia ustanovenia § 167f ZoKR, o ktoré svoje rozhodnutie opieral vyšší súdny úradník v napadnutom uznesení. Tento nedostatok však nemal za následok nesprávnosť rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka ako celku, nakoľko jeho rozhodnutie nebolo založené len tomtो posúdením.

14/ Z návrhu na vykonanie exekúcie vyplývalo, že si oprávnená uplatňuje pohľadávku náhrady nákladov zdravotnej starostlivosti vynaložených na liečenie poškodeného poistenca v súvislosti s ublížením na zdraví (viď časť D/ Návrhu na vykonanie exekúcie, doplňujúce informácie). V sťažnosti oprávnená súdu predložila Rozkaz o uložení sankcie za priestupok vydaný Okresným úradom Zvolen, Odbor všeobecnej vnútornej správy sp. zn. OU-ZV-OVVS-2014/009686-3 zo dňa 11.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.10.2014, a z ktorého vyplývalo, že povinný bol uznaný vinným zo spáchania priestupku, ktorého sa dopustil tým, že inému (poistencovi oprávnenej) ublížil na zdraví. Oprávnená v súvislosti s poškodením zdravia svojho poistenca vynaložila náklady na zdravotnú starostlivosť, ktoré následne uplatnila na Okresnom súde Zvolen.

15/ Nemožno však súhlasiť s názorom oprávnenej, že ide o nárok na náhradu škody, pretože sa jedná o regresný nárok vyplývajúci z ust. § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení zákona č. 718/2004 Z.z.). Ide o priame právo oprávnenej (žalobkyne v základnom konaní) uplatňované v zmysle citovaného zákona, teda právo postihu - regresné právo, ktoré je hmotno-právnym nárokom oprávnenej voči osobám zodpovedajúcim za vzniknuté náklady zavineného protiprávneho konania treťou osobou (v súdnej veci povinným, resp. žalovaným v základnom konaní) uhradiť spôsobom stanoveným v osobitných zákonoch (viď napr. rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/218/2012 a sp. zn. 6Co/386/2013, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/365/2010, Okresný súd Banská Bystrica sp. zn. 8C/24/2007, Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 13Co/195/2003, ako aj Najvyššieho súdu SR vo svojich rozhodnutiach sp. zn. 3Cdo/16/2002, 2Cdo/343/2009). Pohľadávka oprávnenej tak nepredstavuje pohľadávku vzniknutú zo zodpovednosti povinného za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním, ani príslušenstvom takej pohľadávky, ale ide o pohľadávku priznanú oprávnenému na základe osobitného postihového nároku (sui generis). Pohľadávka oprávnenej priznaná exekučným titulom potom nespadá do kategórie oddĺžením nedotknutých pohľadávok podľa § 166c ods. 1 písm. d/ ZoKR.

16/ Vyšší súdny úradník už v napadnutom rozhodnutí správne konštatoval, že pohľadávka oprávneného vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok povinného (t.j. pred 15.03.2019). Rozhodnutím konkurzného súdu o oddĺžení dlžníka sa v zmysle § 166e ods. 2 ZoKR pohľadávka oprávneného voči povinnému stala nevymáhateľnou a na nevymáhateľnosť bol exekučný súd povinný prihliadať z úradnej moci, v dôsledku čoho na ňu nemožno viesť exekúciu. Skutočnosť, že bol konkurz na majetok povinného rozhodnutím správcu skončený, sa nedotkla oddĺženia povinného, a teda ani nevymáhateľnosti oddĺžením dotknutých pohľadávok. Nevymáhateľnosť predstavuje dôvod, pre ktorý by exekúcia podľa § 61k ods. 1 písm. d/ Exekučného poriadku musela byť zastavená, a preto vyšší súdny úradník v štádiu pred vydaním poverenia správne návrh oprávneného zamietol podľa § 53 ods. 3 písm. b/ Exekučného poriadku, nakoľko zistil dôvod, pre ktorý by exekúcia musela byť zastavená.

17/ Na základe vyššie uvedených skutočností a právnych dôvodov sudca podľa ustanovenia § 250 ods. 1 CSP sťažnosť oprávneného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu **n i e** je prípustné odvolanie.