

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/45/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4209202214
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4209202214.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a Mgr. Andrey Szombathovej - Polákovej v právnej veci žalobcu: C. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom T., K. XXXX/XX, zast. Advokátska kancelária JUDr. Roman Blažek, s. r. o., so sídlom Komárno, Pohraničná 4, proti žalovanému: B.. A. B., so sídlom U., H. tr. X, správca konkurznej podstaty úpadcu: H., s miestom podnikania, Kolárovo, Mierová 98, IČO: 40 851 273, o zaplatenie 2.655,51 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 13. decembra 2019 č. k. 7C/91/2017-221 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd konanie zastavil. Rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania a súd o vrátení súdneho poplatku rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 167e ods. 1, § 166a ods. 1 písm. a), § 196 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a § 256 ods. 1 CSP a uviedol, že žalobca dňa 17. 03. 2009 doručil na Okresný súd Komárno žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 2.655,51 eura (80.000,-Sk) voči žalovanej. Na Okresnom súde Komárno bol spor zapísaný pod sp. zn. 7C/42/2009. Okresný súd Komárno vo veci konal a rozhodol rozsudkom zo dňa 18. 05. 2010 č. k. 7C/42/2009-77, ktorý bol na odvolanie žalovanej Krajským súdom v Nitre uznesením zo dňa 09. 02. 2011 č. k. 5Co/264/2010-109 zrušený a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Okresný súd Nitra uznesením sp. zn. 31K/23/2013 zo dňa 27. 05. 2013 vyhlásil konkurz na majetok žalovanej a svojim rozhodnutím, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku 190/2017 dňa 05. 10. 2017, zrušil konkurz pre nedostatok majetku. Napokon mal súd preukázané z Obchodného vestníka 46/2018, vydaného dňa 06. 03. 2018, že OS Nitra svojim rozhodnutím dňa 27. 02. 2018 o návrhu na povolenie oddĺženia rozhodol tak, že oddĺžil dlžníka H. K. nar. XX. XX. XXXX v procesnom postavení žalovanej v tomto konaní. Nakoľko na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz, súd konanie zastavil, keďže v predmetnom konaní je uplatňovaná pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze. Vzhľadom na to, že k vyhláseniu konkurzu došlo počas prebiehajúceho konania, žiadnej zo strán nemožno pričítať procesné zavinenie na zastavení konania, preto súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie, odôvodniac ho tým, že keby bol žalovaným nie B.. A. B., ale H. K., tak by uznesenie pochopil, lebo počul, že vo veciach, v ktorých bol vyhlásený konkurz sa tieto konania zastavujú. Ale tento súdny spor sa vedie proti správcovi konkurznej podstaty, ktorý pohľadávku v konkurznom konaní poprel, ako to vyplýva z uznesenia KS v Nitre zo dňa 25. 10. 2017 sp. zn. 7NcC/14/2017, preto dôvod zastavenia konania uvedený v odstavci 3 je nesprávny. Ak by predsa nebol nariadený a vyhlásený konkurz, žalovaný by nemohol poprieť pohľadávku. Ak by nepoprel pohľadávku, tento súdny spor by bol bezpredmetným. Napadnuté uznesenie navrhol zrušiť.

3. Správca konkurznej podstaty Ing. Rudolf Ivan k odvolaniu žalobcu uviedol, že dňa 08. 09. 2017 bolo konkurzné konanie ukončené pre nedostatok majetku a dňa 04. 12. 2017 v OV č. 230/2017 bol SKP v danom konkurznom konaní odvolaný. SKP nemá vedomosť, o akú vec a aké uznesenie sa jedná.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací v zmysle ustanovenia § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), viazaný odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1 CSP) prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec mu podľa § 391 ods. 1 CSP vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Zo spisu v prejednávanej veci vyplýva, že podanou žalobou sa žalobca voči žalovanej H. K., IČO: 40 851 273 domáhal zaplata sumy 2.655,51 eura s príslušenstvom. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 18. 05. 2010 č. k. 7C/42/2009-77 tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 2.655,51 eura s 8,5% úrokom z omeškania od 07. 06. 2008 do zaplata do 15 dní. Žalovanej uložil povinnosť zaplatiť trovy konania žalobcu v sume 1.061,83 eura na účet euroadvokátky Lic. Barbary Špirekovej do 15 dní. Proti tomuto rozsudku podala žalovaná odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 9. februára 2011 č. k. 5Co/264/2010-109 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Následne bol uznesením zo dňa 27. 05. 2013 č. k. 31K/23/2013-39 vyhlásený konkurz na majetok dlžníčky H. K., narodennej XX. XX. XXXX, bytom G. XX, XXX XX L., fyzická osoba oprávnená podnikat' pod obchodným menom H. K., s miestom podnikania Mierová 98, 94603 Kolárovo, IČO: 40 851 273. Súd ustanovil za správu Ing. Rudolfa Ivana, adresa kancelárie: Rázusova 2, 949 01 Nitra. Uznesením zo dňa 30. 08. 2017 č. k. 31K/23/2013-289 Okresný súd Nitra návrh správcu zo dňa 11. 04. 2017, doručený súdu dňa 13. 04. 2017, zamietol. Konkurz vyhlásený uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 31K/23/2013-39 zo dňa 27. 05. 2013 na majetok úpadcu H. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XX, XXX XX L., fyzická osoba oprávnená podnikat' pod obchodným menom: H. K., IČO: 40 851 273, s miestom podnikania G. XX, XXX XX L., zrušil pre nedostatok majetku. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26. 09. 2017. Následne Okresný súd Nitra uznesením zo dňa 27. 11. 2017 č. k. 3K/23/2013-301 odvolal Ing. Rudolfa Ivana, so sídlom kancelária Rázusova 2, 949 01 Nitra z funkcie správcu. Uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 27. 02. 2018 č. k. 31NcKR/7/2013 súd oddžil dlžníka H. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XX, XXX XX L., fyzická osoba oprávnená podnikat' pod obchodným menom H. K., IČO: 40 851 273, s miestom podnikania Mierová 98, 946 03 Kolárovo.

6. Podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

7. Pod porušením práva na spravodlivý proces v zmysle citovaného ustanovenia treba rozumieť nesprávny procesný postup súdu spočívajúci predovšetkým v zjavnom porušení kogentných procesných ustanovení, ktoré sa vymyká nielen zo zákonného, ale aj z ústavnoprávneho rámca, a ktoré tak zároveň znamená aj porušenie ústavou zaručených procesných práv spojených so súdnou ochranou práva. Ide napr. o právo na verejné prejednanie sporu za prítomnosti strán sporu, právo vyjadriť sa ku všetkým vykonaným dôkazom, právo na zastúpenie zvoleným zástupcom, právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia, na predvídateľnosť rozhodnutia, na zachovanie rovnosti strán v konaní, na relevantné konanie súdu spojené so zákazom svojvoľného postupu a so zákazom denegatio iustitiae (odmietnutie spravodlivosti).

8. Podľa § 102 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku, ak zistí, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate; v uznesení súd rozhodne aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa platia z majetku dlžníka, preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu alebo preddavku na úhradu nákladov konkurzu.

9. Podľa § 102 ods. 5 citovaného zákona právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá.

10. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.

11. Podľa § 44 ods. 3 citovaného zákona pohľadávky podliehajúce konkurzu sú ich dlžníci počas konkurzu povinní plniť správcovi. Ak dlžník napriek tomu splní svoj záväzok inej osobe ako správcovi, záväzok dlžníka týmto splnením nezaniká, ibaže sa plnenie dostane správcovi.

12. Podľa § 47 ods. 1 citovaného zákona, ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúcemu konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o intervenciu.

13. Podľa § 47 ods. 2 citovaného zákona vyhlásením konkurzu sa neprerušuje konanie o riešení krízovej situácie na finančnom trhu, daňové konanie, colné konanie, vyvlastňovacie konanie, konanie o výživnom pre maloleté deti, konanie o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu podľa § 11 ods. 2, ani trestné konanie, pričom v trestnom konaní nemožno rozhodnúť o náhrade škody; tým nie sú dotknuté ustanovenia § 48. V týchto konaniach však lehota pre správcu na podanie opravného prostriedku neuplynie skôr ako 30 dní od konania prvej schôdze veriteľov.

14. Podľa § 166 ods. 1 citovaného zákona dlžník - fyzická osoba má právo sa po zrušení konkurzu za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať na súde zbavenia svojich dlhov. O možnosti oddĺženia súd dlžníka v konkurznom konaní primerane poučí.

15. Podľa § 166 ods. 2 citovaného zákona dlžník nemá právo domáhať sa zbavenia svojich dlhov, ak bol konkurz zrušený preto, že majetok dlžníka nepostačoval ani na úhradu pohľadávok proti podstate.

16. Odvolací súd po preskúmaní veci a napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že súd prvej inštancie nevychádzal zo zisteného skutkového stavu a následne vec neposúdil podľa príslušných zákonných ustanovení, čím došlo k porušeniu práva strán sporu na spravodlivý proces. Rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 167e ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. upravujúcim následky vyhlásenia konkurzu, aj keď v čase rozhodovania súdu prvej inštancie bol už konkurz právoplatným rozhodnutím zrušený a za procesnú stranu označil Ing. Rudolfa Ivana, ako správcu konkurznej podstaty úpadcu H., aj keď ten bol už uznesením zo dňa 27. 11. 2017 odvolaný z funkcie správcu. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Názorom odvolacieho súdu je súd prvej inštancie v ďalšom konaní viazaný (§ 391 ods. 2 CSP).

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).