

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/22/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719202980
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5719202980.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členiek senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobcu: F. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., L. XXX, proti žalovanému: Stredoslovenská energetika Holding, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008, o obnovu konania, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Martin č.k. 18C/18/2019-19 zo dňa 26. septembra 2019, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalovanému priznáva proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil konanie a nárok na náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán. Zo súdneho registra zistil, že na súde sa vedie totožné konanie pod sp. zn. 6C/35/2019, ktoré začalo prijatím návrhu dňa 16.07.2019. V oboch prípadoch sa jedná o identické podanie žalobcu, obe konania sa meritórne týkajú rovnakej právnej veci a rovnakého predmetu sporu. Pre neodstrániteľnú procesnú podmienku prekážky už začatej veci konanie zastavil.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Uviedol, že rozsudkom súdu bol zamietnutý jeho návrh na zaplatenie sumy 54,85 EUR titulom bezdôvodného obohatenia pre späťvzatie návrhu. Žalovaný nepredložil dôkaz o späťvzataní návrhu, keďže takýto dôkaz neexistuje. Predchádzajúce rozhodnutie súdu o zastavení konania pre nepreukázané späťvzatie žaloby v časti považuje za nesprávne. Žiadal zaviazat' žalovaného k povinnosti zaplatiť sumu 54,85 EUR s príslušenstvom za bezdôvodné obohatenie.

3. Žalovaný k podanému odvolaniu žalobcu uviedol, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s uznesením súdu, ktorým bolo konanie zastavené pre prekážku litispendencie. Žiadal odvolanie žalobcu odmietnuť, alternatívne uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť.

4. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP) stranou sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a)) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu podľa § 379 a § 380 CSP, ktoré podľa § 387 ods. 1 v spojení s § 234 ods. 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

5. Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v celom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a s právnymi závermi súdu prvej inštancie. Ten v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a rozhodnutie

odôvodnil v súlade s § 236 CSP, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj odvolací súd. Z uvedených dôvodov sa odvolací súd obmedzil na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP).

6. Žaloba, ktorou sa žalobca domáhal obnovy právoplatne skončeného konania vedeného pod sp. zn. 7C/551/2015 na Okresnom súde Martin, bola pôvodne dňa 04.07.2019 doručená Krajskému súdu v Žiline a následne bola postúpená na Okresný súd Martin, kde bola dňa 16.07.2019 pridelená do senátu 6C (sp. zn. 6C/35/2019) a 17.07.2019 pridelená do senátu 18C (sp. zn. 18C/18/2019). Do senátu 6C bola vec pridelená po vyjadrení predsedu senátu 7C, ktorý podanie doručené súdu dňa 10.07.2019 posúdil ako neúplný návrh na obnovu konania. Odvolací súd sa oboznamoval s obsahom uvedených spisov.

7. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

8. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Procesné podmienky sú podmienky, ktoré musí súd skúmať kedykoľvek počas konania, a ktoré musia byť splnené, aby vo veci mohlo byť vydané rozhodnutie. Ak zistí, že niektorá z procesných podmienok nie je splnená a nie je možné ju odstrániť, konanie zastaví. Jednou z procesných podmienok je tzv. prekážka litispendencie (prekážka skôr začatej veci). Vyplýva zo zásady „nie dvakrát v tej istej veci“ a jej nedostatok je neodstrániteľný. Ak na tom istom súde prebiehajú konania, ktoré sa týkajú rovnakej veci a majú rovnakých účastníkov, súd uznesením zastaví to konanie, ktoré sa začalo neskôr. Rozhodujúcim okamihom pre posúdenie existencie prekážky litispendencie nie je len stav v čase začatia konania, ale aj v čase vyhlásenia uznesenia. Súd prvej inštancie procesným postupom v súlade s ustanovením § 161 ods. 2 CSP zastavil konanie práve pre prekážku skôr začatej veci, keďže na súde prvej inštancie bolo v čase vydania rozhodnutia vedené totožné konanie (sp. zn. 6C/35/2019), ktoré začalo podaním žaloby na súd o deň skôr ako v konaní, ktoré je predmetom tohto odvolania.

10. Odvolací súd pre skúmanie procesných podmienok a pre preskúmanie celej veci si vyžiadal zo súdneho registra súdu prvej inštancie z konania vedeného pod sp. zn. 6C/35/2019 žalobu (s uvedením dátumu podania na súde) a všetky vykonané úkony súdu prvej inštancie. V konaní, ktoré bolo začaté skôr, bol žalobca vyzývaný na doplnenie náležitostí podania žaloby na obnovu konania. Keďže žalobca nedoplnil svoju žalobu o požadované skutočnosti, súd prvej inštancie uznesením jeho žalobu na obnovu konania v zmysle § 413 ods. 1 písm. c/ CSP z dôvodov podľa § 397 CSP odmietol. Vzhľadom na vyššie uvedené a vzhľadom na skúmanie procesných podmienok počas celého konania, odvolací súd vyvodil, že procesná podmienka litispendencie bola síce zhojená vydaním uznesenia č.k. 6C/35/2019-35 zo dňa 18.02.2020, avšak vydanie tohto rozhodnutia založilo prekážku veci rozhodnutej „res iudicata“. Procesná podmienka res iudicata, ktorá bráni vydaniu viacerých rozhodnutí týkajúcich sa tých istých vecí, je neodstrániteľnou procesnou podmienkou konania, v dôsledku ktorej je potrebné konanie zastaviť.

11. Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. vyplýva z rovnakého skutku). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Cdo 120/2009 zo dňa 13.10.2009).

12. Po preskúmaní oboch súdnych spisov odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie v odvolacej veci na prvom stupni rozhodol správne, keď konanie najskôr zastavil pre prekážku skôr začatej veci. Prekážka už začatej veci bola následne zhojená vydaním rozhodnutia v konaní sp. zn. 6C/35/2019, ktoré začalo skôr. Keďže súdy počas celého konania skúmajú procesné podmienky, odvolací súd po zistení, že po zhojenej prekážke litispendencie vo veci vznikla prekážka už rozhodnutej veci, rozhodnutie súdu prvej inštancie o zastavení konania z vyššie uvedených dôvodov ako správne potvrdil.

13. V zmysle § 255 ods. 1 CSP „súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.“

14. V zmysle § 396 ods. 1 CSP „ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie“.

15. Náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie znamená, že trovy je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zavinila, že vznikli. Zmyslom a účelom náhrady trov konania v konaní pred všeobecným súdom je poskytnúť úspešnému účastníkovi náhradu tých trov konania, ktoré vo vecnej a časovej súvislosti s konaním musel vynaložiť.

16. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol úspešný žalovaný, pretože mu vznikli trovy konania, ktoré by inak nevznikli. Preto mu vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo vzťahu k žalobcovi v plnom rozsahu. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia súd prvej inštancie samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

17. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)