

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3Tos/42/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118011339  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrik Príbelský, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3118011339.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a členov senátu JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Dušana Krč -Šeberu v trestnej veci proti odsúdenému F. W., nar. XX.XX.XXXX v U., Česká republika, prejednal sťažnosť odsúdeného, ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 6Nt/210/2018 zo dňa 10.12.2018 a na neverejnom zasadnutí konanom dňa 09. apríla 2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku sa sťažnosť odsúdeného F. W. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín napadnutým uznesením sp. zn. 6Nt/210/2018 zo dňa 10.12.2018 podľa § 76 ods.3 v spojení s § 78 ods.1 Trestného zákona uložil odsúdenému ochranný dohľad v trvaní 2 roky.

Toto uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože proti nemu ihneď po vyhlásení podal sťažnosť odsúdený. Sťažnosť bližšie nezdôvodnil.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí na základe podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Zo spisového materiálu vyplýva, že riaditeľ ÚVTOS Dubnica nad Váhom navrhol, aby bol odsúdenému pred skončením výkonu trestu odňatia slobody uložený ochranný dohľad podľa § 76 ods.3 Tr. zákona. Návrh riaditeľ ÚVTOS odôvodnil správaním sa odsúdeného počas výkonu trestu. Uviedol, že počas pobytu v ÚVTOS správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni. Počas výkonu trestu v strednom stupni stráženia sa u odsúdeného pravidelne vyskytovali porušenia základných noriem upravujúcich výkon trestu. Opakovane neplnil príkazy príslušníkov zboru, porušoval ústavný poriadok. Z dôvodu neplnenia povinností bol dňa 03.09.2013 zaradený do oddielu s bezpečnostným režimom. Odsúdený ani po uvedenej zmene nezmenil svoj postoj k plneniu povinností vo výkone trestu. Ciele programu zaobchádzania neplnil a ani neprejavil záujem participovať na ich plnení. Následne bol dňa 31.10.2017 zmenený odsúdenému spôsob výkonu trestu, a to jeho preradením do ústavu s maximálnym stupňom stráženia. Po preradení sa jeho prístup k povinnostiam nezmenil. Správanie a vystupovanie odsúdeného v tomto stupni stráženia nebolo a nie je na požadovanej úrovni. Opakovane sa vyskytli nedostatky v zachovávaní zásad slušného správania a vystupovania, odsúdený vyvolával fyzické konflikty so spoluodsúdenými, bol drzý a vulgárny voči príslušníkom, sebapoškodzoval sa na zdraví. Morálne a právne vedomie odsúdeného je naďalej na nízkej úrovni. Stanovený program zaobchádzania odsúdený neplní. K trestnej činnosti je nekritický. Doposiaľ bol počas doby výkonu trestu celkom 20-krát disciplinárne potrestaný, pričom disciplinárne odmenený nebol. Resocializačná prognóza bola vyhodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno podľa riaditeľa ústavu konštatovať, že odsúdený počas výkonu trestu

odňatia slobody plnením svojich povinností a svojím správaním nepreukázal polepšenie, ktoré by odôvodňovalo záver, že po prepustení povedie riadny život, a preto navrhol, aby bol odsúdenému uložený ochranný dohľad.

Následne okresný súd návrhu riaditeľa vyhovel. V napadnutom uznesení uviedol, že odsúdený nebol schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody, bolo mu udelených celkom 23 disciplinárnych trestov, zároveň mu bol pre jeho správanie a negatívny prístup zmenený spôsob výkonu trestu jeho preradením z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia. Odsúdený nebol schopný zmeniť svoje správanie ani po uložení viacerých disciplinárnych trestov, či po rozhodnutí o zmene spôsobu výkonu trestu. Súd prvého stupňa taktiež prihliadol na skutočnosť, že odsúdený neplní stanovený program zaobchádzania a k trestnej činnosti je nekritický.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti krajský súd potom konštatuje, že súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď na verejnom zasadnutí rozhodol o uložení ochranného dohľadu v trvaní 2 roky.

Podľa § 76 Tr. zákona:

(1) Ochranný dohľad uloží súd páchateľovi, ktorého odsudzuje za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody.

(2) Ochranný dohľad môže súd uložiť aj páchateľovi úmyselného trestného činu, ktorý bol už v minulosti najmenej dvakrát vo výkone trestu odňatia slobody za takýto trestný čin a ktorému znovu ukladá nepodmienečný trest odňatia slobody, ak vzhľadom na osobu páchateľa, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší spôsob života, na prostredie, v ktorom žije, a na povahu spáchanej trestnej činnosti, sa nedá očakávať, že po výkone trestu povedie riadny život.

(3) Súd môže na návrh prokurátora alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu uložiť odsúdenému pred skončením výkonu trestu odňatia slobody ochranný dohľad aj bez splnenia podmienok uvedených v odseku 2, ak vzhľadom na správanie počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nemožno od neho očakávať, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život.

(4) Ochranný dohľad nemožno uložiť mladistvému a odsúdenému, ktorému bol uložený trest odňatia slobody na doživotie.

Podľa § 78 ods.1 Tr. zákona:

Ochranný dohľad sa ukladá na jeden rok až tri roky.

V prvom rade je potrebné skonštatovať, že odsúdený počas celého výkonu trestu odňatia slobody, ktorý v čase podania návrhu aktuálne vykonával, opakovane porušoval ústavné normy, mal problémy so správaním, bol niekoľkokrát disciplinárne postihnutý. Riziko sociálneho zlyhania bolo charakterizované ako vysoké, resocializačná prognóza nepriaznivá. Odsúdený nepreukázal dostatočné polepšenie. Jeho osobnosť je zrejme kriminálne narušená, ani opakované výkony trestov odňatia slobody v relatívne krátkom čase u neho nevedli k náprave, zatiaľ nemožno od neho očakávať vedenie riadneho života. Navyše, ako vyplýva z aktualizovaného odpisu z registra trestov, odsúdený bol po výkone aktuálneho výkonu trestu (ktorý vykonal ešte pred doručením uznesenia súdu prvého stupňa, ktoré sa mu nepodarilo doručiť z dôvodu migrácie po území EÚ) opakovane súdne trestaný a to v roku 2019 rozhodnutím Okresného súdu v Geldern za jazdu bez vodičského oprávnenia alebo pri zadržaní vodičského preukazu, za čo mu bol uložený peňažný trest, a jednak trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce, sp. zn. OT/175/2019 za prečin podľa § 364 ods.1 písm. a), ods.2 písm. b) Tr. zák., pričom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky.

Len niekoľko mesiacov po prepustení z výkonu trestu, v súvislosti s ktorým mu bol ochranný dohľad uložený, sa dopustil opakovane ďalšej úmyselnej trestnej činnosti, za ktoré mu boli i uložené tresty.

Takého chovanie odsúdeného svedčí o tom, že teda objektívne nemožno od neho očakávať, že po prepustení z výkonu trestu je schopný viesť riadny život.

Vychádzajúc zo skutkového a právneho stavu v dobe rozhodovania o sťažnosti preto sťažnostný súd konštatuje, že okresný súd postupoval správne, keď rozhodol o uložení ochranného dohľadu. Vzhľadom na osobu odsúdeného a jeho správanie tiež správne určil dĺžku ochranného dohľadu, pretože ochranný dohľad na kratšiu dobu by vzhľadom na sociálnu neprispôsobilosť odsúdeného nesplnil svoj účel. Svoje

rozhodnutie pritom súd prvého stupňa náležite a fundovane zdôvodnil a krajský súd sa s nosnými dôvodmi tohto rozhodnutia stotožnil a v podrobnostiach na ne poukazuje.

Krajský súd sa preto v plnej miere stotožnil s rozhodnutím súdu prvého stupňa.

Z vyššie uvedených dôvodov preto sťažnosť odsúdeného nepovažoval za dôvodnú a podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ju zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.