

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 1T/22/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520010189  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Benedikovič  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1520010189.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, dňa 09. 04. 2020 v Bratislave samosudcom JUDr. Romanom Benedikovičom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

### rozhodol:

Obvinení:

F. F. K. L. rod. B., nar. XX. XX. XXXX/XXXX v B., bytom B., I. X, nar. XX.XX.XXXX/XXXX v B., bytom I. č. XXX

sa uznávajú vinnými, že

dňa 25.01.2020 v čase okolo 13.05 hod v Bratislave na Jantárovej ceste č. 30 v obchodnom dome Kaufland po vzájomnej dohode z predajnej plochy počas riadnych otváracích hodín odcudzili 1 ks LED televízor zn. Philips, a to tak, že spoločne vošli do predajne aj s nákupným vozíkom, a po prejení k oddeleniu s domácou technikou do rúk zobrali uvedený zabalený televízor a následne s ním prešli cez pokladničnú zónu cez oddelenie ovocia a zeleniny bez zaplatenia von z predajne a televízor ihneď na parkovisku pri reštaurácii Alfa predali neznámej osobe za sumu 180,- Eur, čím spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., IČO: 35 790 164 so sídlom Trnavská cesta 41/A, Bratislava spôsobili odcudzením televízora škodu vo výške 399,- Eur, pričom uvedeného skutku sa obvinený F. F. dopustil po tom, ako bol dňa 21.11.2019 rozhodnutím Okresného úradu Bratislava, odborom všeobecnej vnútornej správy Bratislava, právoplatným dňa 03.01.2020, pod sp.zn. OU-BA- OVVS2-2019/123351 uznaný vinným a potrestaný pokutou vo výške 60,- Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch v platnom znení, ktorého sa dopustil dňa 19.08.2019 v Bratislave, na Ulici cesta na Senec 2/A, v Shopping Palace v predajni DM Drogerie Markt; pričom priestupkovým orgánom uloženú pokutu doposiaľ neuhradil, a taký čin spáchal, hoci bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 2T/79/2018 zo dňa 19.09.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, obvinená K. L. sa vyššie popísaného skutku dopustila po tom, ako bola za obdobný čin v posledných dvanástich mesiacoch postihnutá OR PZ, Obvodným oddelením PZ Bratislava Ružinov Západ sp.zn. SAP-146.19/1151 zo dňa 26.05.2019, Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/90 Zb.

o priestupkoch v platnom znení, ktorého sa dopustila toho istého dňa v predajni OBI na Bajkalskej ulici č. 34 v Bratislave, za ktorú bola postihnutá uložením blokovej pokuty nezaplatenej na mieste vo výške 30,- Eur, číslo bloku 11101707, pričom uloženú pokutu doposiaľ neuhradila

teda

1) Obvinený F. F.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

2) Obvinená K. L.

- spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, spôsobila tak malú škodu a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

čím spáchali

1) Obvinený F. F.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Tr.zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr.zák.,

2) Obvinená K. L.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Tr.zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr.zák.

Za to sa

odsudzujú:

1) Obvinený F. F.

- podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr.zák., k trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov,

- podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák., sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

2) Obvinená K. L.

- podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3 Tr.zák., k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov,

- podľa §§ 49 ods. 1 písm. a), 50 ods. 1 Tr. zák., sa jej výkon trestu podmienčne odkladá na skúšobnú dobu 2 a 1 (dva a pol) roka,

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por., sú obvinení povinní spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodenej org. KAUF LAND Slovenská republika, v.o.s., IČO: 357 90 164, Trnavská cesta 41/A, Bratislava, vo výške 399,- €.

### **Poučenie:**

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64. (2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. (3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste. (5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne

odpor uznesením. (6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. (8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. (10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste. (11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak - odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu - odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia - sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.