

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 23EK/1787/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119398196
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrik Kvašňovský
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119398196.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekučného konania oprávneného: BKS-Leasing s. r. o., so sídlom Pribinova 4, 811 09 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 31 644 333, právne zast.: Advokátska kancelária Mgr. Miroslav Rybánsky, s.r.o., so sídlom Kresánkova 3580/7A, 841 05 Bratislava - mestská časť Karlova Ves, IČO: 50 150 278 proti povinnému: E. O., Z.. X.X.XXXX, K. B. XXX XX Q. Z. V. o vymożenie 3.709,15 EUR s príslušenstvom, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie, vedenej súdnym exekútorom Ing. JUDr. Bohumilom Husťákom pod sp. zn. 64EX 639/19 z a m i e t a .

II. Oprávnený má nárok na náhradu výdavkov za zastupovanie advokátom v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 97,40 Eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu.

o d ō v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 16.10.2019 domáhal od povinného vymożenia pohľadávky vo výške 3.709,15 Eur s príslušenstvom na základe exekučných titulov - rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. k. 4C/2/2015 - 117 zo dňa 7.9.2016 v spojení s uznesením Krajského súd v Košiciach, č. k. 11Co 474/2016 - 140 zo dňa 28.2.2017, a uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. k. 4C/2/2015 - 146 zo dňa 27.4.2017.

2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 18.12.2019 poverenie súdnemu exekútorovi Ing. JUDr. Bohumilovi Husťákovi, so sídlom exekútorského úradu Žriedlova 3, 040 01 Košice, ktorý predmetnú exekúciu vedie pod sp. zn. 64EX 639/19.

3. Povinnému bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie dňa 8.1.2020. Dňa 17.1.2020 povinný doručil návrh na zastavenie exekúcie súdnemu exekútorovi emailom, následne dňa 20.1.2020 povinný doručil tento návrh súdnemu exekútorovi aj prostredníctvom poštovej prepravy, to znamená, že povinný predmetný návrh podal v zákonnej 15-dňovej lehote od dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol ako dôvod zastavenia exekúcie vedenie exekučného konania v tej istej veci, na základe rovnakého petitu, navrhovateľa, nároku, tých istých argumentov, dôkazov povinného, po ukončení konania na Okresnom súde Spišská Nová Ves, pričom povinný poukázal na rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 11C/77/2014 zo dňa 2.10.2014, v ktorom bol v celom rozsahu úspešný povinný. Ďalej povinný poukázal na uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 7Er/401/2014 zo dňa 15. 12. 2014 a na uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 7Er/401/2014 zo dňa 6. 3. 2015, v ktorých bolo rozhodnuté v prospech povinného. Povinný považuje za závažné porušenie jeho práv tú skutočnosť, že bolo podľa názoru povinného bol v tej istej veci vydaný rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. k. 4C/2/2015 - 117 zo dňa 7.9.2016 v spojení s uznesením Krajského súd v Košiciach, č. k. 11Co 474/2016 - 140 zo dňa 28.2.2017, a následne bolo povinnému doručené Upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. 64EX

639/19 zo dňa 20.12.2019. Za závažné porušenie práv povinného považuje povinný aj tú skutočnosť, že povinného zastupujúci advokát, ktorý ho v predchádzajúcich konaniach zastupoval, zomrel, a nemohol ďalej v konaní ako zastupujúci advokát hájiť záujmy a práva, pričom uviedol, že nebol poučený, aby si po smrti advokáta mohol zabezpečiť iného právneho zástupcu v konaní. Povinný uviedol, že je neprípustné a odmieta exekúciu, ak s tým istým navrhovateľom a petitom bola už právoplatne exekúcia uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 7Er/401/2014 zo dňa 15. 12. 2014 zastavená. Vzhľadom na skutočnosti uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie, povinný žiadal súd, aby predmetnú exekúciu zastavil, pretože je pre osobu povinného likvidačná a ohrozuje jeho zamestnávanie a uplatnenie v živote. Na preukázanie svojho tvrdenia predložil povinný v prílohe aj fotokópiu uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 7Er/401/2014 zo dňa 6.3.2015.

4. V zmysle exekučného poriadku bol oprávnený vyzvaný súdnym exekútorom výzvou na vyjadrenie sa k podanému návrhu na zastavenie exekúcie a oprávnený mu prostredníctvom svojho právneho zástupcu zaslal svoje vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor predložil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného dňa 24.2.2020 na rozhodnutie.

5. Oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo svojom vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že pôvodná exekúcia bola vykonávaná na základe iného exekučného titulu. Týmto pôvodným exekučným titulom bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu pri IUDEX zo dňa 14.12.2012, ktorý bol následne zrušený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 11C/77/2014 zo dňa 2.10.2014. Keďže rozsudok rozhodcovského súdu bol zrušený z dôvodov uvedených v ust. § 40 písm. a) a c) v tom čase platného zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní, všeobecný súd v súlade s ustanovením § 43 ods. 1 cit. zákona pokračoval v konaní v rozsahu pôvodne podanej žaloby a vo veci rozhodol rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. k. 4C/2/2015 - 117 zo dňa 7.9.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.10.2016 a vykonateľnosť dňa 23.10.2016 a je zároveň exekučným titulom v tomto exekučnom konaní. Skutočnosť, že pôvodná exekúcia, na ktorú sa povinný odvoláva, bola zastavená z dôvodov uvedených vyššie, je pre toto exekučné konanie irelevantná, nakoľko toto exekučné konanie prebieha na základe iného právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Povinný vo svojom návrhu neuviedol žiadny zo zákonných dôvodov v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, na základe ktorého by mala byť exekúcia zastavená. Taktiež neexistuje žiadna zákonná povinnosť súdu poučovať účastníka konania o možnosti zvoliť si nového advokáta v prípade, ak pôvodný advokát zomrie, pričom tieto tvrdenia zároveň ostávajú povinným nepreukázané a nemôžu mať žiadny vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu, na základe ktorého je exekúcia voči povinnému vedená. Vzhľadom na uvedené oprávnený žiada súd, aby návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol a priznal oprávnenému náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 97,40 Eur.

6. Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína na návrh.

7. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

8. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa §61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

11. Podľa §61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

12. Podľa §61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

13. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

14. Odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument uvedený v návrhu na zastavenie exekúcie, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o návrhu na zastavenie exekúcie.

15. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili vznik takej skutočnosti, ktorá by jeho vymáhateľnosti bránila.

16. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení. Súd má za preukázané, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej lehote v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie žiada zastaviť exekúciu z dôvodu, že v tej istej veci bola už exekúcia právoplatne zastavená a tiež, že povinný nebol poučený, aby si po smrti advokáta mohol zabezpečiť iného právneho zástupcu v konaní. Súd má za preukázané, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie dôvodne na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, čo malo za následok vydanie poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi Ing. JUDr. Bohumilovi Husťákovi.

17. Súd po preskúmaní obsahu návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že návrhu povinného na zastavenie exekúcie nie je možné vyhovieť, nakoľko osoba povinná nepreukázala dôvody na zastavenie exekúcie. Súd mal po preskúmaní spisového materiálu, návrhu povinného na zastavenie exekúcie a vyjadrenia oprávneného preukázané, že pôvodným exekučným titulom bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu pri IUDEX, sp. zn. i2527.4290 zo dňa 14.12.2012, ktorý bol následne zrušený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 11C/77/2014 zo dňa 2.10.2014. Ako vyplýva aj z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. k. 4C/2/2015 - 117 zo dňa 7.9.2016, ods. 1 veta druhá: „keďže rozsudok rozhodcovského súdu bol zrušený z dôvodov uvedených v ust. § 40 písm. a) a c) v tom čase platného zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní, všeobecný súd v súlade s ustanovením § 43 ods. 1 cit. zákona pokračoval v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v pôvodnej žalobe podanej dňa 15.11.2020 rozhodcovskému súdu“. Následne na základe tejto pôvodne podanej žaloby vo veci rozhodol rozsudkom Okresný súd Spišská Nová Ves, č. k. 4C/2/2015 - 117 zo dňa 7.9.2016, ktorý je zároveň exekučným titulom v tomto exekučnom konaní. Okrem toho mal súd za preukázané, že uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 7Er/401/2014 zo dňa 15.12.2014 bolo vyhovené námietkam povinného proti exekúcii, a následne uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 7Er/401/2014 zo dňa 6.3.2015 bola exekúcia zastavená. V tomto prípade je však nutné podotknúť, že táto exekúcia bola zastavená z dôvodu zrušenia pôvodného exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu pri IUDEX, sp. zn. i2527.4290 zo dňa 14.12.2012. Na základe toho sa preto povinný neúčelne odvoláva na pôvodnú exekúciu, ktorá bola zastavená z dôvodu zrušenia iného exekučného titulu. Predmetné exekučné konanie je však vedené na podklade exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. k. 4C/2/2015 - 117 zo dňa 7.9.2016. Proti tomuto

rozsudku podal žalovaný ako povinný odvolanie, ale Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 11Co 474/2016 - 140 zo dňa 28.2.2017 toto odvolanie povinného ako oneskorene podané odmietol. Okrem toho je toto exekučné konanie vedené aj na podklade uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. k. 4C/2/2015 - 146 zo dňa 27.4.2017. Vzhľadom na uvedené, súd považuje tvrdenia povinného o závažnom porušení jeho práv ako neopodstatnené, pričom na základe uvedených skutočností v danej veci nemohla nastať ani skutočnosť uplynutia doby. Súd sa tiež stotožnil s vyjadrením oprávneného v tom, že neexistuje žiadna zákonná povinnosť súdu poučovať účastníka konania o možnosti zvoliť si nového advokáta v prípade, ak pôvodný advokát zomrie, pričom tieto tvrdenia zároveň povinný nepreukázal, pričom táto skutočnosť nemôže mať žiadny vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučných titulov, na základe ktorých je predmetná exekúcia voči povinnému vedená.

18. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dôkazných prostriedkov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení a dospel k právnomu záveru, že povinný neuviedol žiadne relevantné skutočnosti ani nepripojil žiadne dostačujúce dôkazy, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, ktoré by bránili jeho vymáhateľnosti alebo iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná alebo ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie. Podaný návrh oprávneného na vykonanie exekúcie je dôvodný. Na základe toho trvajú aj naďalej akékoľvek nároky oprávneného vyplývajúce z právoplatných a vykonateľných exekučných titulov - rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. k. 4C/2/2015 - 117 zo dňa 7.9.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, č. k. 11Co 474/2016 - 140 zo dňa 28.2.2017, a uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. k. 4C/2/2015 - 146 zo dňa 27.4.2017, ktoré sú spôsobilé byť predmetom núteného výkonu v rámci exekúcie. Návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, a preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu zamietol.

19. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

20. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

21. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

22. Podľa § 35 ods. 1 Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

23. Podľa § 199e veta prvá Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.

24. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhlášky“), ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

25. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

26. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Nakoľko súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, oprávnenému podľa ustanovenia § 199d ods. 1 Exekučného poriadku vznikol nárok na náhradu výdavkov spojených s jeho zastupovaním v prebiehajúcej exekúcii. Právny zástupca oprávneného si vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia spojených s konaním o návrhu povinného na zastavenie exekúcie spolu vo výške 97,40 Eur. Súd spätným výpočtom na základe § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky, zistil, že vyčíslené trovy právneho zastúpenia sú v súlade s predmetným ustanovením. Súd vychádzajúc zo sumy istiny vo výške 3.709,15 Eur aplikujúc ustanovenie § 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky dospel k záveru, že odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby, za vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, predstavuje sumu vo výške 70,55 Eur. Na základe toho sčítaním jednotlivých položiek v rámci trov právneho zastúpenia súd dospel k sume vo výške 97,40 Eur (jeden úkon právnej služby vo výške 70,55 Eur + režijný paušál vo výške 10,62 Eur + 20 % DPH). Na základe vyššie uvedeného súd preto rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 199d ods. 1 Exekučného poriadku a oprávnenému priznal nárok na náhradu trov konania spojených so zastupovaním oprávneného v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, vo výške odmeny za jeden úkon právnej služby, za vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, spolu vo výške 97,40 Eur. Po právoplatnosti tohto uznesenia súd vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie pre povereného súdneho exekútora.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.