

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 15Em/5/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715207993
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8715207993.2

Uznesenie

Okresný súd Poprad, vo veci starostlivosti o mal. dieťa: W. Z.Á., I.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov: matka X. X., I.. XX.XX.XXXX, Z. B., Š. XXXX/XX a otec W. Z., I.. XX.XX.XXXX, Z. M. I. O., N. X, v konaní o výkon súdneho rozhodnutia, takto

rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie výkonu rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 15P/328/2014-33 zo dňa 18.02.2015 z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 01.07.2015 doručil otec maloletej tunajšiemu súdu návrh na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 15P/328/2014-33 zo dňa 18.02.2015, ktorým súd upravil styk otca s mal. W..
2. Návrh otec odôvodnil tým, že matka nedodržiava súdne rozhodnutie. S mal. W. mal byť od 01.07.2015 do 15.07.2015, ale povinná toto rozhodnutie neakceptuje.
3. Matka k návrhu uviedla, že otec bol vopred informovaný, že s maloletou vycestuje začiatkom júla 2015 do Českej republiky, s čím súhlasil. Ďalej oznámila, že maloletá bola s otcom od 17.07.2015.
4. Zo správy Úradu práce, soc. vecí a rodiny Poprad zo dňa 06.09.2019 vyplýva, že matka nemá problém rešpektovať rozsudok Okresného súdu Poprad č. k. 15P/328/2014-33 zo dňa 18.02.2015. Otec maloletej sa však o dieťa nezaujíma dlhšiu dobu. Styk otca s mal. W. je realizovaný v domácnosti starej matky (mamy otca).
5. Dňa 29.11.2019 bolo súdu doručené vyjadrenie otca maloletej. Vo vyjadrení uviedol, že matka občas nerešpektuje súdne rozhodnutie. Maloletú dáva jeho mame, teda babke maloletej. Trvá to asi od septembra 2019, ale nerobí z toho problém.
6. Dňa 04.12.2019 bolo súdu doručené vyjadrenie matky maloletej. V podaní uviedla, že navrhovateľ si neprišiel po dcéru už vyše polroka. Pre dcéru chodí pravidelne jej babka. Navyše mal. W. odmieta jeho prítomnosť.
7. Dňa 05.02.2020 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa. V podaní uviedol, že matka rešpektuje súdne rozhodnutie, ale keď príde po maloletú on, tak súdne rozhodnutie nerešpektuje.
8. Podľa § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

9. Súd na základe zisteného skutkového stavu zamietol návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia t.j. rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 15P/328/2014-33 zo dňa 18.02.2015, nakoľko v súlade s citovaným zákonným ustanovením oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, pričom zo súdneho spisu nevyplýva, že by matka nechcela plniť dobrovoľne to, čo jej ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie. K neplneniu povinnosti stanovenej rozsudkom Okresného súdu Poprad došlo zo strany otca, a to z dôvodu, že si maloleté dieťa neprevzal v určenom čase tak, ako mu to ukladá rozsudok. Styk s maloletou je realizovaný v domácnosti starej mamy (matky otca maloletej).

10. Súd má zato, že maloleté dieťa v konaní nie je objektom a preto nie je nejakým predmetom, ktorý sa odovzdáva, resp. vracia medzi rodičmi. Maloleté dieťa je subjektom konania, osobou so všetkou ľudskou dôstojnosťou a ak má maloleté dieťa určitý vek, má aj procesné práva a povinnosti, ktorými môže ovplyvňovať priebeh i výsledok súdneho konania. V zmysle Dohovoru o právach dieťaťa maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti. Podľa názoru súdu mal. W. je spôsobilou osobou, ktorá vzhľadom na vek a rozumovú vyspelosť vie vyjadriť svoj názor na danú vec, pričom v tomto smere je irelevantné, či tento prípadný negatívny názor na otca vznikol z podnetu matky.

11. Exekučný súd je súdom realizácie vykonateľného exekučného titulu, nepreskúmava jeho vecnú správnosť, resp. u exekučných tituloch starostlivosti o maloletých jeho aktuálnosť k reálnemu stavu. Uvedená kompetencia patrí súdu starostlivosti o maloletých. Exekučný súd skúma, či sú dané podmienky konania o výkon, či je spôsobilý exekučný titul a či povinná osoba, v tomto prípade matka, vlastným konaním odopiera realizáciu styku oprávnenej osoby, teda otca s maloletým dieťaťom. V danom prípade súd nezistil, že by matka - povinná, bezdôvodne bránila styku otca s mal. W.. Styk s maloletou sa realizuje v domácnosti starej mamy (matky otca maloletej). Ak už aj nedošlo k stretnutiu otca s maloletou, dôvodom bol nezáujem otca, ktorý si po maloletú neprišiel v súdom stanovený čas. Ďalším dôvodom bol negatívny postoj maloletej. Ako vyplýva z vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad doručenom zo dňa 06.09.2019, matka nebráni v styku otca s maloletou.

12. Vysporiadajúc sa so zavinením matky na nerealizácii styku, exekučnému súdu zostáva vysporiadať sa s otázkou, či výkon rozhodnutia je možné realizovať bez zreteľa na názor maloletej. Do konfliktu sa tak dostáva jednak právo otca na stretnutie s dcérou, ktoré je súčasťou princípu ochrany rodičovstva a právo maloletého dieťaťa, aby jeho názor bol v súdnom konaní rešpektovaný tak, ako je formulované v Dohovore o právach dieťaťa, ktoré je súčasťou princípu blaha dieťaťa. Nakoľko nemožno v danej situácii aplikovať obidva princípy, súd aplikoval princíp blaha dieťaťa, nakoľko uvedený princíp je vzhľadom na pomer k proporcionálite závažnejší, vhodnejší a potrebnjší. Súd ďalej poukazuje aj na rozhodovacia činnosť Krajského súdu v Prešove, ktorý napr. vo svojom uznesení sp. zn. 6CoP 13/2013 zo dňa 16. 5. 2013, uviedol, že „úlohou rodičov je v prvom rade starať sa o blaho maloletého. Konfliktné vzťahy medzi nimi, ktoré mal odvolací súd za osvedčené, blahu maloletému dieťaťu neprospeievajú. Európsky súd pre ľudské práva prisúdil zvláštny význam zvrchovanému záujmu maloletého dieťaťa, ktorý podľa svojej povahy a závažnosti môže prevážiť nad záujmom rodiča.“ Súd má zato, že rodičovské práva (t. j. aj právo styku) majú viesť k tomu, aby dieťa vyrástlo v zdravú, vyrovnanú a plnohodnotnú osobnosť. Ináč povedané samotné rodičovské práva sú neoddeliteľné od rodičovských povinností a smerujú k tomu, aby dieťa na ktoré sa viažu, nebolo vystavené nežiaducim negatívnym okolnostiam a vplyvom. Keďže nútenie maloletej k pobytu u otca by mohlo mať negatívny vplyv na vzťah maloletého dieťaťa k otcovi, ako aj na budúci duševný a citový vývoj maloletého dieťaťa, súd návrh na nariadenie výkonu rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 15P/328/2014-33 zo dňa 18.02.2015 zamietol.

13. Súd na záver zvyrazňuje, že aj napriek zamietnutiu návrhu je aj naďalej povinnosťou matky maloletej umožniť styk otca s maloletou a to v súlade s rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 15P/328/2014-33 zo dňa 18.02.2015.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva (§ 1 Zákona č. 62/2020 Z. z),

a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú,

b) ktoré uplynuli po 12. marci 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.