

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010238
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320010238.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného X. J., o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.04.2020, takto

rozhodol:

I. Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného X. J., nar. XX.XX.XXXX v Y. A., trvale bytom G. XXX, t.č. v V. Y., o podmienené prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 36 / tridsaťšesť / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T 50/2017 zo dňa 18.01.2018, právoplatným dňa 18.01.2018, z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 7 / sedem / mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T 60/2017 zo dňa 04.07.2017, právoplatným dňa 28.12.2017 a z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 2 / dva / mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T 46/2019 zo dňa 24.06.2019, právoplatným dňa 31.07.2019, z a m i e t a.

II. Podľa § 2 odsek 2 zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, súd určuje, že § 2 odsek 1 cit. zákona sa nepoužije a súčasne určuje novú lehotu na podanie sťažnosti proti výroku pod bodom I. a to do troch pracovných dní odo dňa vyhlásenia uznesenia.

odôvodnenie:

Odsúdený X. J. podal dňa 03.03.2020 návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že spolu s družkou Žanetou Dukiovou vychováva jej 4 maloleté deti. Je jediný živiteľ rodiny. Môže učiť na hudobnej škole v ZP.. Bude viesť riadny a slušný život.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu o jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu a dodal, že chce ísť domov, nakoľko ho doma čaká družka so 4 mal. deťmi. Jeho družka má iba plat vo výške 65% a v prípade prepustenia sa môže hneď zamestnať ako učiteľ a teda finančne pomáhať rodine. Už sa poučil pobytom vo väzení a sľubuje, že sa už nedopustí žiadnej trestnej činnosti. Je ochotný prijať akúkoľvek vysokú podmienku.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 29.06.2018, lehotu na podmienené prepustenie mal splnenú dňom 29.02.2020. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 31.07.2018. Dňa 18.11.2019 bol opätovne umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“.

Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne vo všetkých oblastiach. V individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru rešpektuje a plní. Svoj voľný čas trávi sledovaním televízie a hraním spoločenských hier. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol raz disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol.

Aktuálne pracovne zaradený nie je z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, absenciu trvalého zamestnania, nevyhovujúce ekonomické podmienky a užívanie návykových látok pred výkonom trestu odňatia slobody. Na základe celkového hodnotenia menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmieničné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný príslušníkmi PZ a z odpisu z registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 9-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T 50/2017 zo dňa 18.01.2018, právoplatného dňa 18.01.2018 vyplýva, že X. J. bol uznaný vinným zo zločinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona a odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T 46/2019 zo dňa 24.06.2019, právoplatným dňa 31.07.2019 bol X. J. odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T 40/2017 zo dňa 04.07.2017, právoplatným dňa 28.12.2017 bol X. J. odsúdený pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 3Nt 85/2018 zo dňa 03.09.2018 bol odsúdenému podľa § 407 odsek 3 Trestného poriadku určený spoločný spôsob výkonu trestov odňatia slobody, ktoré mu boli uložené jednotlivými rozhodnutiami Okresného súdu Nitra v ústave so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený nesplnil zákonné materiálne podmienky na podmieničné prepustenie a preto návrh odsúdeného o podmieničné prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody,

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmienčnom prepustení musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon dvoch tretín uloženého trestu /, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok - a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Správanie sa a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu je doposiaľ na požadovanej úrovni. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne vo všetkých oblastiach. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený. O aktivity pedagogického pôsobenia prejavuje záujem. V individuálnej práci sa s ním podarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Počas výkonu trestu si vytvoril v jednom prípade podmienku k udeleniu disciplinárnej odmeny. Disciplinárne potrestaný nebol. Do výkonu činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Resocializácia u odsúdeného je menej priaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmienčnom prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného X.

Podľa názoru súdu odsúdený sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu celkom neprispôbil. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa rôznej trestnej činnosti.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený X. J. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Z rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T 8/2015 zo dňa 19.05.2016, právoplatného dňa 14.07.2016 vyplýva, že X. J. bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a/, c/ Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Keď bol už odsúdený spáchal dňa 23.09.2016 prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T 60/2017 zo dňa 04.07.2017, právoplatným dňa 28.12.2017 na trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý ešte len začne vykonávať dňom 14.10.2020.

Ďalej sa opätovne dostal do rozporu so zákonom, keď bol odsúdený a to : trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T 46/2019 zo dňa 24.06.2019, právoplatným dňa 31.07.2019 na trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T 50/2017 zo dňa 18.01.2018 na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva.

Opätovne sa dopustil trestných činov, pričom sa očakávalo, že už sa bude vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V minulosti bol už podmienčnom prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, a to dňa 04.07.2017 uznesením Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 1Pp 67/2017, pričom po prepustení z výkonu trestu sa opätovne dostal do rozporu so zákonom pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, kedy sa očakávalo, že bude schopný už viesť riadny život občana. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže po výkone trestu sa opätovne dopustil ďalšieho trestného činu.

Keďže neboli splnené materiálne podmienky podmiennečného prepustenia zo strany odsúdeného zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevychovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie a preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

II.

Dňom 27.03.2020 sa stal účinný zákon č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorým prestali plynúť lehoty do 30.04.2020 na podanie opravného prostriedku osobám uvedeným v ustanovení § 2 odsek 1 zákona.

Podľa § 1 zák. č. 62/2020 Z.z., lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,

a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú,
b) ktoré uplynuli po 12. marci 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

Podľa § 2 odsek 1 zák. č. 62/2020 Z.z., ustanovenie § 1 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

Podľa § 2 odsek 2 zák. č. 62/2020 Z.z., ak však vec z dôvodu ohrozenia života, zdravia, bezpečnosti, slobody alebo značnej škody strany alebo účastníka konania neznesie odklad, môže súd určiť, že odsek 1 nepoužije a súčasne určí novú primeranú lehotu. Proti takémuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ ide o riadne opravné prostriedky tak lehoty na podanie sťažnosti voči uzneseniu, lehoty na podanie odvolania voči rozsudku, či lehoty na podanie odporu voči trestnému rozsudku prestanú plynúť, prípadne vôbec nezačnú plynúť oprávneným osobám v čase odo dňa nadobudnutia účinnosti zákona až do 30.04.2020 a opätovne začnú plynúť až dňom 01.05.2020. To sa však netýka prokurátora, ktorému budú lehoty na podanie opravného prostriedku plynúť aj naďalej v zmysle lehôt uvedených v Trestnom poriadku.

Vzhľadom na vyššie citované ustanovenia zákona, dospel súd k záveru, že v trestnej veci ods. X. J. vedenej na Okresnom súde v Leviciach pod sp.zn. 3Pp 14/2020 ustanovenie § 2 ods. 1 sa neaplikuje a oprávnenej osobe sa určí nová primeraná lehota na podanie opravného prostriedku. V danom prípade by neplynutie lehoty na podanie opravného prostriedku v zmysle § 2 ods. 1 mohlo spôsobiť ohrozenie slobody v prípade odsúdeného, nakoľko sa nachádza vo výkone trestu a trestná vec, ktorá by neznesla odklad.

Súd si je vedomý významu osobnej slobody jedinca ako jedného zo základov demokratickej spoločnosti.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku pod bodom I. tohto uznesenia možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 14/2020.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Proti výroku pod bodom II. tohto uznesenia nie je prípustný opravný prostriedok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.