

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010229
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320010229.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného A. C., o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.04.2020, takto

rozhodol:

I. Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného A. C., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom D., B. nábrežie č. XXX/XX, t.č. v V. Y., o podmienené prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 2 / dva / roky 4 / štyri / mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T 20/2016 zo dňa 20.04.2016, právoplatným dňa 03.11.2016, z a m i e t a.

II. Podľa § 2 odsek 2 zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, súd určuje, že § 2 odsek 1 cit. zákona sa nepoužije a súčasne určuje novú lehotu na podanie sťažnosti proti výroku pod bodom I. a to do troch pracovných dní odo dňa vyhlásenia uznesenia.

odôvodnenie:

Odsúdený A. C. podal prostredníctvom obhajkyne X. J. dňa 28.02.2020 na Okresný súd Levice návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Pre prípad podmieneného prepustenia má prísľub do zamestnania. Je to názoru, že dosiahol požadovaný stupeň prevýchovy. Má riadne rodinné zázemie na budúci život, podmienky na bývanie má zabezpečené. Chcel by viesť poriadny život, užívať si rodinu, podieľať na sa výchove dieťaťa a pomáhať rodine, či už finančne, alebo morálne.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že vonku je vírusové ochorenie, tak by chcel byť doma so svojou družkou. Po prepustení sa hneď zamestná, bude pracovať ako zvárač a zámočník. Je mu ľúto jeho trestnej minulosti a sľubuje, že už povedie riadny život.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone aktuálneho trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 28.06.2019, lehotu na podmienené prepustenie mal splnenú dňom 28.08.2019. Do aktuálneho výkonu trestu odňatia slobody mu bola započítaná doba výkonu väzby v období od 07.09.2013 do 26.02.2014 a doba výkonu trestu odňatia slobody od 26.02.2014 do 06.09.2014. Dňa 11.03.2014 bol premiestnený do ÚVTOS Želiezovce za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnili priebežne v oblasti zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnili čiastočne. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa

dodržoval. V kolektíve odsúdených bol znášavlivý, konfliktom sa vyhýbal. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 16.07.2019. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne vo všetkých oblastiach. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Medzi odsúdenými je znášavlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Svoj voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasu a hraním spoločenských a športových hier. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol 5-krát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol.

Pracovne je zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi, kde má pracovnú morálku na dobrej úrovni. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny si doposiaľ vytvoril iba v pracovnej oblasti. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, nevyhovujúce ekonomické podmienky pred výkonom trestu odňatia slobody. Na základe celkového hodnotenia menovaný nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený dňa 28.06.2019 sám nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody a z odpisu registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 14-krát dostal do rozporu so zákonom na území SR.

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T 20/2016 zo dňa 20.04.2016 vyplýva, že A. C. bol právoplatne odsúdený pre prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený nespĺňa materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie a návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a
a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,
b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,
c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami /formálna podmienka/.

3

3PP 13/20

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhoviecie návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu/, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok - a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Správanie sa a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu je doposiaľ na požadovanej úrovni. Stanovené ciele programu zaobchádzania

sa plnia priebežne vo všetkých oblastiach. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený. O aktivity pedagogického pôsobenia prejavuje sporadický záujem. Počas aktuálneho výkonu si vytvoril v piatich prípadoch podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny, avšak všetky iba v pracovnej oblasti. Disciplinárne potrestaný nebol. Do výkonu činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Resocializácia u odsúdeného je menej priaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti. Jeho prístup k plneniu programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch k vlastnej resocializácii. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného A.

Podľa názoru súdu odsúdený sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu celkom neprispôbil. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený A. C. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, opakovane sa dopúšťa trestnej činnosti, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Podľa názoru súdu nemožno od odsúdeného dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, nakoľko sa opakovane dopúšťa najmä majetkovej trestnej činnosti. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že odsúdený bol dňa 18.10.2012 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody / rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T 118/2012 zo dňa 04.10.2012, právoplatným dňa 04.10.2012 / a po návrate z výkonu trestu sa opätovne dopustil trestného činu, teda prečinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona / skutok spáchal dňa 04.12.2012 /, za ktorý v súčasnosti vykonáva nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T 20/2016 zo dňa 20.04.2016, právoplatným dňa 03.11.2016.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného, keďže už v minulosti bol dva razy podmienené prepustený z výkonu

trestu odňatia slobody, naposledy dňa 20.02.2009 uznesením Okresného súdu Košice II pod sp. zn. 7Pp 3/2009, kde mu bola stanovená skúšobná doba v trvaní 5 rokov a v skúšobnej dobe sa neosvedčil a zvyšok trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok 5 mesiacov 15 dní mu bol nariadený vykonať dňa 14.02.2014. Teda po prepustení z výkonu trestu sa opätovne dostal do rozporu so zákonom, kedy sa očakávalo, že bude schopný už viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však zrejme nenaplnilo.

V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže po výkone trestu sa opätovne dopustil najmä trestných činov krádeže.

Keďže neboli splnené materiálne podmienky podmieneného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienené prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

II.

Dňom 27.03.2020 sa stal účinný zákon č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorým prestali plynúť lehoty do 30.04.2020 na podanie opravného prostriedku osobám uvedeným v ustanovení § 2 odsek 1 zákona.

Podľa § 1 zák. č. 62/2020 Z.z., lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,

a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú,

b) ktoré uplynuli po 12. marci 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

Podľa § 2 odsek 1 zák. č. 62/2020 Z.z., ustanovenie § 1 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

Podľa § 2 odsek 2 zák. č. 62/2020 Z.z., ak však vec z dôvodu ohrozenia života, zdravia, bezpečnosti, slobody alebo značnej škody strany alebo účastníka konania neznesie odklad, môže súd určiť, že odsek 1 nepoužije a súčasne určí novú primeranú lehotu. Proti takémuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ ide o riadne opravné prostriedky tak lehoty na podanie sťažnosti voči uzneseniu, lehoty na podanie odvolania voči rozsudku, či lehoty na podanie odporu voči trestnému rozkazu prestanú plynúť, prípadne vôbec nezačnú plynúť oprávneným osobám v čase odo dňa nadobudnutia účinnosti zákona až do 30.04.2020 a opätovne začnú plynúť až dňom 01.05.2020. To sa však netýka prokurátora, ktorému budú lehoty na podanie opravného prostriedku plynúť aj naďalej v zmysle lehôt uvedených v Trestnom poriadku.

Vzhľadom na vyššie citované ustanovenia zákona, dospel súd k záveru, že v trestnej veci ods. A. C. vedenej na Okresnom súde v Leviciach pod sp.zn. 3Pp 13/2020 ustanovenie § 2 ods. 1 sa neaplikuje a oprávnenej osobe sa určí nová primeraná lehota na podanie opravného prostriedku. V danom prípade by neplynutie lehoty na podanie opravného prostriedku v zmysle § 2 ods. 1 mohlo spôsobiť ohrozenie slobody v prípade odsúdeného, nakoľko sa nachádza vo výkone trestu a trestná vec, ktorá by nezniesla odklad.

Súd si je vedomý významu osobnej slobody jedinca ako jedného zo základov demokratickej spoločnosti.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku pod bodom I. tohto uznesenia možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 13/2020.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Proti výroku pod bodom II. tohto uznesenia nie je prípustný opravný prostriedok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže

podat sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.