

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9Co/39/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220200182  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4220200182.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v právnej veci žalobcu: P. A. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom E., V. S. XXXX/XX, zastúpený JUDr. Ivetou Majlingovou, advokátkou, so sídlom Komárno, Pohraničná 7, proti žalovanej: M. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom E., X. Q. XXXX/X, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 21. januára 2020 č. k. 8C/1/2020-42 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým zakázal žalovanej nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Komárno, kat. úz. E. p o t v r d z u j e a v druhom výroku, ktorým zakázal žalovanej scudziť alebo zaťažiť obchodný podiel spoločnosti DÓRA FASHION, s. r. o. so sídlom Orechový rad 6, Komárno, IČO: 36 564 630 m e n í tak, že návrh v tomto výroku z a m i e t a .

Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil na návrh žalobcu neodkladné opatrenie takto: „Súd zakazuje žalovanej nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Komárno, katastrálnym odborom pre k. ú E. ako parcela registra „C“ č. 5392/1 o výmere 182 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra „C“ č. 5392/2 o výmere 139 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra „C“ č. 5392/3 o výmere 32 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra „C“ č. 5392/4 o výmere 25 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra „C“ č. 5393 o výmere 24 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra „C“ č. 5394 o výmere 403 m<sup>2</sup> - záhrada, parcela registra „C“ č. 5501 o výmere 18 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie, rodinný dom so súp. č. XXXX na parcele registra „C“ č. 5392/2, garáž so súp. č. XXXX na parcele registra „C“ č. 5501, garáž so súp. č. XXXX na parcele registra „C“ č. 5393, hospodárska budova so súp. č. XXXX na parcele registra „C“ č. 5392/3, letná kuchyňa so súp. č. XXXX na parcele registra „C“ č. 5392/4, a to tak, že tieto nehnuteľnosti nemôže scudziť alebo zaťažiť, súd ďalej zakazuje žalovanej scudziť alebo zaťažiť obchodný podiel v obchodnej spoločnosti DÓRA FASHION, s. r. o. so sídlom Orechový rad 6, 945 01 Komárno, IČO: 36 564 630, všetko až do právoplatného skončenia konania o určenie neúčinnosti právnych úkonov Darovacej zmluvy so zriadením vecného bremena zo dňa 10. 12. 2019 a Zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 09. 12. 2019, ktoré je vedené na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 10C/2/2020. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.“

1.1. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ust. § 325 ods. 1, 2 CSP, ako aj predloženými listinnými dôkazmi. Poukázal na tvrdenie žalobcu, že žalovaná je výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností, pričom vlastnícke právo k nim nadobudla na základe darovacej zmluvy zo dňa 10. 12. 2019, kedy na ňu previedla vlastnícke právo pôvodná vlastníčka nehnuteľností P. F., nar. XX. XX. XXXX. Žalovaná je tiež 100%-ným vlastníkom obchodného podielu v obchodnej spoločnosti DÓRA FASHION,

s. r. o. so sídlom Komárno, Orechový rad 6, IČO: 36 564 630, ktorý nadobudla na základe Zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 09. 12. 2019, ktorá vlastnícke právo na ňu previedla pôvodná vlastníčka obchodného podielu P. F.. Rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 12Co/165/2017 zo dňa 26. 11. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20. 12. 2019 a vykonateľnosť dňa 31. 12. 2019 odvolací súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (žalobcu a P. F.) k hodnote obchodného podielu obchodnej spoločnosti DÓRA FASHION, s. r. o. vo výške 122.977 eur tak, že P. F. je povinná zaplatiť žalobcovi na vyporiadanie sumu 61.488,50 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobca tvrdil, že P. F. (matka žalovanej) previedla na žalovanú všetok svoj majetok za účelom vyhnúť sa zaplata sumu 61.488,50 eura, ktoré úkony vykonala hneď po vyhlásení druhostupňového rozsudku. Ako veriteľ má síce možnosť uspokojiť si svoju pohľadávku z odporovateľného právneho úkonu, avšak len v prípade, ak nedôjde k ďalším prevodom. Reálnu hrozbu vidí v tom, že následne, ako na žalovanú bolo prevedené vlastnícke právo k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXX pre kat. úz. E., tieto nehnuteľnosti žalovaná zaťažila záložnou zmluvou, na základe ktorej je v katastri nehnuteľností vyznačená plomba V - 5750/2019.

1.2. Z uvedeného je zrejmé, že je tu dôvodná obava, že by predmetné nehnuteľnosti mohli byť ďalej zaťažované v prospech tretej osoby, resp. by s nimi mohlo byť iným spôsobom nakladané. Nakladaním s predmetnými nehnuteľnosťami a ich zaťažením v prospech tretej osoby do právoplatného skončenia konania o určenie neúčinnosti právnych úkonov Darovacej zmluvy so zriadením vecného bremena zo dňa 10. 12. 2019, zapísanej v katastri nehnuteľností pod č. k. V - 5384/2019 a Zmluvy o prevode obchodného podielu uzavretej medzi P. F. a žalovanou dňa 09. 12. 2019 by sa mohlo nenapraviteľne zasiahnuť do práv a právom chránených záujmov žalobcu, pričom podľa názoru súdu sa nariadením navrhnutého neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej nevytvorí nenávratný stav a nezasiahne sa neprimerane do práv žalovanej. Súd zistil, že medzi žalobcom a žalovanou sa na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/2/2020 vedie konanie o určenie právnej neúčinnosti právnych úkonov - Darovacej zmluvy so zriadením vecného bremena zo dňa 10. 12. 2019 a Zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 09. 12. 2019 uzavretých medzi P. F. a žalovanou. Žalobca popri žalobe vo veci samej nemá iný prostriedok zabránenia zhoršovaniu jestvujúceho stavu, preto je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi žalobcom a žalovanou. S poukazom na uvedené súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a navrhnuté neodkladné opatrenie nariadil až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie neúčinnosti právnych úkonov Darovacej zmluvy so zriadením vecného bremena zo dňa 10. 12. 2019, zapísanej v katastri nehnuteľností pod č. k. V - 5384/2019 a Zmluvy o prevode obchodného podielu uzavretej medzi P. F. a žalovanou dňa 09. 12. 2019.

1.3. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 a § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadla v zákonnej lehote odvolaním žalovaná, ktorá sa domáhala jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, alternatívne jeho zmeny a zamietnutia návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia. Dôvodila tým, že rozhodnutie vychádza z nesprávnych skutkových zistení a nesprávneho právneho posúdenia veci, keď na vydanie napadnutého uznesenia neboli splnené procesné podmienky. Bez dôvodného a relevantne osvedčeného právneho základu došlo k nelegitímnemu zásahu do jej vlastníckych práv na neurčiteľnú dobu, keď možno dôvodne predpokladať, že v konaní vedenom na OS Komárno pod sp. zn. 10C/2/2020 sa môže jednať o dobu niekoľkých rokov, pokiaľ bude právoplatne rozhodnuté vo veci.

2.1. Žalobca k podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadruje obavu, že dôjde k ďalším prevodom, čo znamená reálnu hrozbu na zmarenie účelu výkonu rozhodnutia, a to povinnosť dlžníčky (jej matky) zaplatiť žalobcovi sumu 61.488,50 eura a to tým, že prevedie obchodný podiel spoločnosti DÓRA FASHION, s. r. o., prípadne zaťaží záložným právom, a rovnako, že existuje hrozba, že prevedie alebo zaťaží nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX, čo podľa žalobcu aj mala urobiť záložnou zmluvou pod sp. zn. V - 5750/2019. Súd prvej inštancie na základe uvedeného skutkového stavu s poukazom na § 525 ods. 1 CSP nariadil neodkladné opatrenie, keď mal z predložených dôkazov za preukázané, že podniká kroky, ktoré by mohli viesť k zmareniu, resp. sťaženiu vymoženiu pohľadávky žalobcu. Súd mal za to, že je tu dôvodná obava, že by predmetné nehnuteľnosti mohli byť zaťažované v prospech tretej osoby, resp. by s nimi mohlo byť iným spôsobom nakladané. S uvedeným záverom súdu sa v celom rozsahu nestotožňuje, z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako

aj z jeho príloh vôbec nie sú osvedčené skutočnosti, že by ďalej s nadobudnutým majetkom nakladala za účelom jeho ďalšieho scudzenia. Rovnako súd prvej inštancie nesprávne a nedostatočne vyhodnotil skutočnosť zriadenia tvrdeného záložného práva na predmetných nehnuteľnostiach, kde hodnota nehnuteľností významne presahuje výšku zabezpečenej pohľadávky. Vzhľadom na závažnosť právnych následkov, ktoré zákon s nariadením neodkladného opatrenia spája, je potrebné, aby súd zodpovedne s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu zvažoval relevantnosť a nevyhnutnosť takéhoto zásahu do jej subjektívneho práva, ako aj konkrétne okolnosti osvedčujúce nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

2.2. Žalovaná má za to, že žalobca svoje tvrdené skutočnosti a hrozby, že tu existuje obava, že prevedie vlastnícke právo na ďalšiu osobu, nijako neosvedčil. Žalobcom tvrdené zriadenie záložného práva pod V - 5750/2019 tieto skutočnosti nijako neosvedčuje. Svoj majetok neprevádza na tretie osoby, resp. ich nezaťažuje s úmyslom zmariť uspokojenie pohľadávky žalobcu voči jej matke. Má vedomosť, že matka je pripravená postupne plniť pohľadávku žalobcu. Má za to, že nariadenie neodkladného opatrenia nie je legitímne a v súlade s princípom proporcionality. Zároveň zdôraznila, že v tomto štádiu konania súdu neprináleží zaoberať sa a hodnotiť skutkové okolnosti tvrdené účastníkmi konania a majúce vplyv na rozhodovanie súdu v ďalšom konaní vo veci samej. Súd je oprávnený skúmať výlučne okolnosti, ktoré majú vplyv na rozhodnutie vo veci opodstatnenosti návrhu na vydanie neodkladného opatrenia.

3. Žalobca sa k podanému odvolaniu žalovanej písomne nevyjadril.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie žalovanej bolo podané včas (§ 363 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou - stranou, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné a po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) preskúmal napadnuté uznesenie, viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 379 a § 380 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je sčasti dôvodné, preto odvolací súd napadnuté uznesenie vo výroku, ktorým súd zakázal žalovanej nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX pre kat. úz. E. ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil a v ďalšom výroku, ktorým súd zakázal žalovanej scudziť a zaťažiť obchodný podiel v spoločnosti DÓRA FASHION, s. r. o. so sídlom Komárno, Orechový rad 6, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil a návrh v tejto časti zamietol.

5. Žalobca sa podaným návrhom na súde prvej inštancie dňa 20. 01. 2020 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanej nakladať s nehnuteľnosťami, tieto scudziť alebo zaťažiť, vedenými Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor na LV č. XXXX kat. úz. E., parcela registra „C“ č. 5392/1 o výmere 182 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra „C“ č. 5392/2 o výmere 139 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra „C“ č. 5392/3 o výmere 32 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra „C“ č. 5392/4 o výmere 25 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra „C“ č. 5393 o výmere 24 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra „C“ č. 5394 o výmere 403 m<sup>2</sup> - záhrada, parcela registra „C“ č. 5501 o výmere 18 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie, rodinný dom so súp. č. XXXX na parcele registra „C“ č. 5392/2, garáž so súp. č. XXXX na parcele registra „C“ č. 5393, hospodárska budova so súp. č. XXXX na parcele registra „C“ č. 5392/3, letná kuchyňa so súp. č. XXXX na parcele registra „C“ č. 5392/4 a zároveň sa domáhal zakázať žalovanej scudziť alebo zaťažiť obchodný podiel v obchodnej spoločnosti DÓRA FASHION, s. r. o. so sídlom Orechový rad 6, Komárno, IČO: 36 564 630, a to až do právoplatného rozhodnutia o určenie neúčinnosti právnych úkonov Darovacej zmluvy so zriadením vecného bremena zo dňa 10. 12. 2019 zapísanej v katastri nehnuteľností pod č. k. V - 5384/2019 a Zmluvy o prevode obchodného podielu uzatvorenej medzi P. F. a žalovanou dňa 09. 12. 2019. Poukázal na rozsudok KS v Nitre pod sp. zn. 12Co/165/2017 zo dňa 26. 11. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20. 12. 2019 a vykonateľnosť dňa 31. 12. 2019, ktorým súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov k hodnote obchodného podielu v obchodnej spoločnosti DÓRA FASHION, s. r. o. tak, že v tom konaní žalovanú P. F. zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 61.488,50 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku. P. F. previedla na žalovanú ako svoju dcéru všetok svoj majetok za účelom vyhnúť sa zaplateniu sumy 61.488,50 eura, pričom právne úkony boli uzatvorené ihneď po vyhlásení druhostupňového rozsudku. Žalobca ako veriteľ síce má možnosť uspokojiť svoju pohľadávku z odporovateľného právneho úkonu, avšak vzhľadom na to, že žalovaná je dcérou dlžníčky, v danom prípade reálne hrozí, že bude prevedené vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, poukázal na tú skutočnosť,

že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre kat. úz. E. sú zaťažené záložnou zmluvou, na základe ktorej bola v katastri nehnuteľností vyznačená plomba V - 5750/2019.

Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrhu žalobcu na vydanie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel. Proti tomuto uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia podala odvolanie žalovaná.

6. Podľa § 324 odsek 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6.1. Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 odsek 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7.1. Podľa odseku 2 písm. d/ citovaného ustanovenia neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 odsek 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8.1. Podľa § 326 odsek 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 odsek 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Ustanovenie § 324 CSP umožňuje, aby aj po začatí konania nariadil súd neodkladné opatrenie, ak je potrebné dočasne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledky preto platia ustanovenia § 324 a nasl. CSP.

11. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je, že navrhovateľ osvedčí skutkové okolnosti, ktoré vecne odôvodňujú navrhované opatrenie a že súčasne osvedčí aj naliehavosť potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi stranami. Súd vychádza pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia len zo skutkových okolností, ktoré tvrdí a osvedčuje navrhovateľ.

12. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov strán. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo strany ohrozené. Z jeho charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná a neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy.

13. Ak rozhoduje súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca domáha obmedzenia dispozičných práv žalovaného, posudzuje nielen ohrozenie práv žalobcu, ale aj primeranosť ujmy žalovaného, ktorá by mu týmto obmedzením vznikla.

Zákon rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení - opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná potreba úpravy pomerov (dočasná úprava pomerov účastníkov) a opatrenia, ktoré majú zabezpečiť výkon súdneho rozhodnutia. Nie je vylúčená ani kumulácia obidvoch dôvodov. V obidvoch skupinách súd predovšetkým musí skúmať, či sú dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčené. Neodkladné opatrenie nie je možné nariadiť len na základe všeobecného návrhu strany, alebo na základe ničím jej nepodloženého tvrdenia, prípadne nekvalifikovaných dôkazov. Rovnako nie je možné ho nariadiť na základe úvah a domniek bez toho, aby boli náležite osvedčené aspoň

základné skutočnosti o jeho potrebe, o nebezpečenstve hroziacej ujmy, alebo o hrozbe, že súdne rozhodnutie nebude môcť byť vykonané. Obavu z ohrozenia musí žalobca tvrdiť, osvedčiť a musí preukázať, že žalovaný robí právne alebo faktické úkony, v ktorých dôsledku môže dôjsť k zmareniu, sťaženiu alebo znemožneniu núteného výkonu vykonateľného súdneho rozhodnutia. Žalobca musí konkretizovať úkony žalovaného, z ktorých vyvodzuje takýto odôvodnený záver a z ktorých úkonov sa dá konkretizovať a vyvodiť odôvodnený záver, že žalovaný marí, sťažuje alebo znemožňuje výkon rozhodnutia. Neodkladným opatrením nie je možné prejedukovať rozhodnutie vo veci samej. Jeho nariadenie je výnimočným procesným rozhodnutím, ku ktorému súd musí pristupovať nanajvyšš uvážlivo tak, aby neprekročil hranice ústavnosti postupu súdu. Pri nariadení neodkladného opatrenia musí byť teda reálnosť obavy z ohrozenia jednoznačne preukázaná alebo aspoň osvedčená. Jedným z dôvodov na vydanie neodkladného opatrenia je prípadná samotná insolventnosť dlžníka, pokiaľ nie je spojená s preukázaním úkonov smerujúcich k snahe vyhnúť sa plneniu záväzkov a v súvislosti s týmto prevádzať majetok na iné osoby.

14. Odvolací súd v zhode s názorom súdu prvej inštancie dospel k záveru, že žalobca osvedčil, pokiaľ ide o nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX kat. úz. E., že ním uvádzané skutočnosti reálne hrozia a žalovaná vykonáva úkony smerujúce k nakladaniu, v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, uvádzanými nehnuteľnosťami spôsobom, ktorý zakladá dôvodnosť jeho vydania. Zo samotného tvrdenia žalobcu, ale aj výpisu z LV č. XXXX, vedenom na Okresnom úrade Komárno pre kat. úz. E. vyplýva, že na uvedenom LV je na všetky stavby vyznačená plomba na základe V - 5750/2019. Vyznačenie samotnej plomby na LV signalizuje, že právo zapísané v katastri nehnuteľností je dotknuté ďalšou právnou zmenou. Odvolaciu námietku žalovanej, že nevykonáva žiadne úkony smerujúce k nakladaniu s nehnuteľnosťami, resp. ktoré by odôvodňovali predpoklad, že s nehnuteľnosťami nakladáť zamýšľa, odvolací súd preto považoval za nepravdivú, práve s ohľadom na vyznačenie plomby na príslušnom liste vlastníctva.

15. Odvolací súd sa ďalej zaoberá tým, či v tejto procesnej situácii nariadením neodkladného opatrenia v rozsahu, ako to urobil súd prvej inštancie, by sa nezasiahlo do vlastníckeho práva a ostatných ústavou zaručených práv žalovanej nad nevyhnutnú mieru. Pod nevyhnutnou mierou treba rozumieť to, či žalovaná bude obmedzená v nakladaní s majetkom a ďalšími majetkovými právami, len vo vzťahu k veciam alebo právam, ktoré majú súvislosť s osvedčeným nárokom na plnení záväzku. Zákaz súdu žalovanej disponovať s majetkom v tomto prípade by bez primeraného dôvodu, ktorým je absencia riadneho preukázania nároku, obmedzila jej vlastnícke právo nad rámec potrebnej, rozumnej a nevyhnutnej miery obmedzenia a došlo by tak k porušeniu článku 20 ods. 4 a článku 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

16. Súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia tohto druhu musel venovať zvýšenú pozornosť tomu, či nenakladaním s vecami alebo právami nedochádza k obmedzeniu, ba až znemožneniu podnikania žalovanej, pretože nariadenie neodkladného opatrenia by mohlo byť zásahom do jej ústavných práv a v konečnom dôsledku by mohlo viesť až ku krachu podnikateľského subjektu. Zároveň musí súd dbať na to, aby do práv žalovanej zasahoval len v nevyhnutnej miere a aby zásah bol primeraný právu, ktorého budúci výkon je ohrozený. Takýmto zásahom súdu by mohlo dôjsť minimálne k obmedzeniu podnikania žalovanej.

17. Vo svetle predchádzajúcich dvoch bodov sa odvolací súd nestotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že v predmetnej veci boli splnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia aj vo výroku, ktorým súd zakázal žalovanej scudziť alebo zaťažiť obchodný podiel v obchodnej spoločnosti DÓRA FASHION, s. r. o., so sídlom Komárno, Orechový rad 6, IČO: 36 564 630.

Zákaz nakladat' žalovanej aj s obchodným podielom v jej spoločnosti, by mohlo viesť k ohrozeniu jej podnikania, dokonca k vytvoreniu nenávratného stavu, a zároveň je potrebné konštatovať, že by tým došlo k neprimeranému obmedzeniu žalovanej nad nevyhnutný rozsah, aj vzhľadom na výšku pohľadávky žalobcu (61.488,50 eura). Navyše, samotný žalobca ani netvrdil, a teda neosvedčil, že žalovaná robí konkrétne, či už právne, alebo faktické úkony smerujúce k nakladaniu s jej obchodným podielom za situácie, keď nie je vo vzťahu k žalobcovi v pozícii dlžníka.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd napadnuté uznesenie vo výroku, ktorým žalovanej zakázal nakladat' s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom

Komárno, katastrálnym odborom pre kat. úz. E., ako vecne správne podľa § 387 odsek 1 CSP potvrdil, a vo výroku, ktorým súd prvej inštancie zakázal scudziť alebo zaťažiť obchodný podiel v obchodnej spoločnosti DÓRA FASHION, s. r. o., so sídlom Komárno, Orechový rad 6, IČO: 36 564 630, zmenil podľa § 388 CSP tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto výroku zamietol.

18. Keďže odvolací súd svojim rozhodnutím potvrdzoval a zároveň menil rozhodnutie súdu prvej inštancie, rozhodol nanovo o trovách celého konania v zmysle § 396 odsek 2 CSP a § 255 odsek 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, keďže každá zo strán mala vo veci len čiastočný úspech.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).