

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 2T/9/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010062  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6920010062.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovanej B. K., nar. XX.X.XXXX, pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák. samosudcom Jánom Bodnárom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 9.4.2020 takto

### rozhodol:

Obžalovaná B. K., rod.K., nar. XX.X.XXXX v A. E., trvalým bydliskom A. E., C..R. XXXX/XX, bez zamestnania, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a ÚVTOS Banská Bystrica,

je vinná, že

dňa 26.09.2019 v čase okolo 12.30 hod t.č. už odsúdený G. L. telefonicky kontaktoval obžalovanú B. K. so žiadosťou o zadováženie jednej dávky „pika“, s čím obžalovaná súhlasila a uviedla mu, aby prišiel ku nej domov, následne t.č. už odsúdený G. L. prišiel na vozidle H. I. e. č. A. na ulicu C.. R. č. XXXX/XX v A. E., kde obžalovaná nasadla do vozidla, pričom v tom čase t.č. už odsúdený G. L. neoprávnene prechovával 2 ks tabliet a 1 ks úlomku tablety o celkovej hmotnosti 0,916 g, ktoré pri následne vykonanej prehliadke iných priestorov a pozemkov podľa § 101 Trestného poriadku dňa 26.09.2019 dobrovoľne vydal vyšetrovateľovi PZ, pričom následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že ide o látku zvanú extáza s obsahom psychotropnej látky 3,4-metyléndioxymetamfetamín (MDMA) v koncentrácii 35,9 %, čo zodpovedá 2 bežným jednotlivým dávkam drogy, pričom táto látka je uvedená I. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov, následne obžalovaná B. K. a t.č. už odsúdený G. L. na predmetnom vozidle odišli do mesta M., kde obžalovaná v reštaurácii R. M. v Mestskom parku č. 1707 v Lučenci neoprávnene pre t.č. už odsúdeného G. L. zadovážila 2 ks polyetylénových vreciek s rýchlouzáverom, ktoré obžalovaná u seba neoprávnene prechovávala a počas jazdy do A. E. za motorestom V. v okrese A. E. ich vo vozidle odovzdala t.č. už odsúdenému G. L., ktorý ich prehltol, pričom t.č. už odsúdený G. L. pri následnom lekárskom ošetrení vydával 2 ks igelitových vrecúšok, ktoré dňa 26.09.2019 podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku pre účely trestného konania vydal G.. G. D. vyšetrovateľovi PZ, pričom znaleckým skúmaním bolo zistené, že v uvedených sáčkoch sa nachádzala látka zvaná pervitín, nezisteného množstva, s obsahom psychotropnej látky Metamfetamín, ktorá je uvedená v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov,

t e d a

neoprávnene zadovážila a prechovávala po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

t ý m s p á c h a l a

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. j), l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona samosudca obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal na Okresný súd Rimavská Sobota obžalobu podľa § 234 ods. 1 Tr.por. na obvinenú B. K. a spol. pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona a iné na tom skutkovom základe ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovanej B. K., ktorá podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku dala ústne vyhlásenie do zápisnice o hlavnom pojednávaní, že nepopiera spáchanie skutku v bode 1. obžaloby tak ako je to presne uvedené v obžalobe, svoje konanie ľutovala a pokiaľ sa týka ďalších podrobností, zotrvala na svojich výpovediach z prípravného konania.

Súd obžalovanej na hlavnom pojednávaní položil otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku a obžalovaná na všetky otázky odpovedala kladne.

Podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku súd poučil obžalovanú, že súdom prijaté vyhlásenie o vine ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prokurátor nemal námietky k vyhláseniu obžalovanej, že nepopiera spáchanie žalovaného skutku a doporučil toto vyhlásenie obžalovanej prijať.

Podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovanej, že nepopiera spáchanie skutku, ktorý je presne popísaný v obžalobe a ďalej podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku súd vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovanej rozhodol tak, že vykoná dokazovanie len obmedzenom rozsahu, a to len vo výroku o treste.

Súd vykonal ďalšie dokazovanie na hlavnom pojednávaní prečítaním listinných dôkazov, a to odpisu registra trestov, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, správy o povesti na obžalovanú, hodnotenia z ÚVV a ÚVTOS a oboznámil s celým ďalším podstatným obsahom trestného spisu sp.zn. 2T/9/2020 Okresného súdu Rimavská Sobota ako aj s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 4Tp/53/2019 a 11T/35/2013.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že obžalovaná B. K. dňa 26.09.2019 v čase okolo 12.30 hod t.č. už odsúdený G. L. telefonicky kontaktoval obžalovanú B. K. so žiadosťou o zadováženie jednej dávky „pika“, s čím obžalovaná súhlasila a uviedla mu, aby prišiel ku nej domov, následne t.č. už odsúdený G. L. prišiel na vozidle H. I. e. č. A. na ulicu C.. R. č. XXXX/XX v A. E., kde obžalovaná nasadla do vozidla, pričom v tom čase t.č. už odsúdený G. L. neoprávnene prechovával 2 ks tabliet a 1 ks úloмку tablety o celkovej hmotnosti 0,916 g, ktoré pri následne vykonanej prehliadke iných priestorov a pozemkov podľa § 101 Trestného poriadku dňa 26.09.2019 dobrovoľne vydal vyšetrovateľovi PZ, pričom následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že ide o látku zvanú extáza s obsahom psychotropnej látky 3,4-metyléndioxymetamfetamín (MDMA) v koncentrácii 35,9 %, čo zodpovedá 2 bežným jednotlivým dávkam drogy, pričom táto látka je uvedená I. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov, následne obžalovaná B. K. a t.č. už odsúdený G. L. na predmetnom vozidle odišli do mesta M., kde obžalovaná v reštaurácii R.

M. v G. D. č. XXXX v M.Y. neoprávnene pre t.č. už odsúdeného G. L. zadovážila 2 ks polyetylénových vreciek s rýchlozáverom, ktoré obžalovaná u seba neoprávnene prechovávala a počas jazdy do A. E. za motorestom V. v okrese A. E. ich vo vozidle odovzdala t.č. už odsúdenému G. L., ktorý ich prehltol, pričom t.č. už odsúdený G. L. pri následnom lekárskom ošetrení vydával 2 ks igelitových vrecúšok, ktoré dňa 26.09.2019 podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku pre účely trestného konania vydal G. G. D. vyšetrovateľovi PZ, pričom znaleckým skúmaním bolo zistené, že v uvedených sáčkoch sa nachádzala látka zvaná pervitín, nezisteného množstva, s obsahom psychotropnej látky Metamfetamín, ktorá je uvedená v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov.

Tieto skutočnosti boli preukázané výpoveďou t.č. už odsúdeného G. L. z prípravného konania, výpoveďou svedka G. L. z prípravného konania, výpoveďou znalca N. G. L. E., D. a výpoveďou znalca G. C. H., znalca z odboru psychiatria a sexuológia.

Zo znaleckého posudku doc. G. L. E., D. zo dňa 07.01.2020 vyplýva, že toxikologickým rozborom krvi oboch obvinených bola zistená prítomnosť vysokej koncentrácie rozkladného produktu (amfetamínu), pričom u obžalovanej B. K. a t.č. už odsúdeného G. L. možno predpokladať, že k užitiu pervitínu došlo v dlhšom časovom úseku pred odberom biologického materiálu a teda s určitosťou pred zastavením motorového vozidla príslušníkmi PZ. Na základe prítomnosti takmer rovnakej koncentrácie pervitínu v krvi obžalovanej B. K. a t.č. už odsúdeného G. L. možno predpokladať, že uvedenú látku požili naraz a spoločne. Z výsledkov toxikologicko-chemickej analýzy vyplýva, že obžalovaná B. K. sa v predmetný čas nachádzala rovnako ako t.č. už odsúdený G. L. pod závažným vplyvom metamfetamínu.

Zo znaleckého posudku G. C. H. č. XXX/XXXX vyplýva, že znalec u obžalovanej B. K. zistil symptomatický abúzus stimulancií (hlavne pervitínu), pričom ide o predstupeň závislosti od stimulancií. Znalec neodporučil uloženie akejkoľvek formy ochrannej protialkolickej alebo protitoxikomanickej liečby.

Z laboratórneho vyšetrenia moču obžalovanej zo dňa 26.09.2019 vyplýva, že v moči obžalovanej bola zistená prítomnosť U-amfetamínu a U-metamfetamínu.

Výpoveďami svedkov, znaleckými posudkami, listinnými dôkazmi ako aj samotným doznáním obžalovanej, ktorá urobila vyhlásenie na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. por., kde vyhlásila, že nepopiera spáchanie skutku v bode 1. obžaloby, tak ako je to presne popísané v obžalobe, svoje konanie ľutovala, bola trestná činnosť obžalovanej ohľadom tohto skutku v plnom rozsahu preukázaná a súd mal za to, že obžalovaná tento skutok spáchala takým spôsobom ako je to presne popísané vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súd konanie obžalovanej B. K. právne kvalifikoval vychádzajúc z daného záveru ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, lebo obžalovaná B. K. neoprávnene zadovážila a prechovávala po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a takto svojím konaním naplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného zločinu.

Obžalovaná B. K. v mieste trvalého bydliska je hodnotená všeobecne, je bez zamestnania, z výpisu z evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že v minulosti bola jedenkrát priestupkovo riešená. Zo správy z Ústavu na výkon väzby a ÚVTOS Banská Bystrica vyplýva, že počas výkonu väzby mala obžalovaná slušné správanie, je disciplinovaná a dodržiava ústavný poriadok a celkovo počas výkonu väzby má dobré hodnotenie, do práce nebola zaradená, preto nevedeli zhodnotiť jej pracovnú morálku a disciplinárne nebola ani odmenená ani potrestaná počas výkonu väzby. Z odpisu registra trestov vyplýva, že bola jedenkrát súdne trestaná, a to rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 11T/35/2013 zo dňa 14.3.2013, právoplatným toho istého dňa pre zločin podľa § 20, § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr.zák. a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 3 rokov do 14.3.2016 s probačným dohľadom a uloženými obmedzeniami počas celej skúšobnej doby, v tejto trestnej veci sa osvedčila dňa 27.12.2016, preto sa na ňu hľadí ako keby nebola odsúdená.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následkov, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 Tr. zákona súd zistil u obžalovanej dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, že pred spáchaním trestného činu viedla riadny život a podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa priznala k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala.

Podľa § 37 Trestného zákona súd nezistil u obžalovanej žiadnu príťažujúcu okolnosť.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona súd pri určení druhu trestu a jeho výmery musí prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3-tinu. V danom prípade samosudca zistil u obžalovanej pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností 2:0.

Podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatela má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatela neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatelovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa § 39 ods. 3 písm. e) Trestného zákona pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako šesť mesiacov, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody menej ako päť rokov.

Súd sa uvedenými základnými zásadami pri ukladaní trestu riadil a obžalovanej uložil na jeho prevýchovu a nápravu nepodmienečný trest odňatia slobody za použitia § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Trestného zákona vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov a pre výkon trestu odňatia slobody ju zaradil podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, lebo táto v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebola vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by jej bol uložený za úmyselný trestný čin.

Tento nepodmienečný trest odňatia slobody ako trest kratšieho trvania, ktorý súd uložil aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom dáva dostatočnú záruku, že povedie k účinnej ochrane spoločnosti pred páchatelmi takejto trestnej činnosti a pomôže aj v náprave a prevýchove obžalovanej, lebo súd pri ukladaní trestu vychádzal z tej skutočnosti, že obžalovaná mala predchádzajúci prísny podmienečný trest vykonaný a hľadá sa na ňu ako keby nebola odsúdená. neoprávnene zadovážila a prechovávala po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.