

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720200111
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720200111.1

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci navrhovateľa: N. S., T.. XX.X.XXXX, H. N. H. XXXX/X D., t. č. Ú. S. C. Y. C. F., K. XXX, XXX XX Y. C. F., proti odporkyni: Z. S., T.. X.XX.XXXX, H. N. H. XXXX/X D., o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na zrušenie neodkladného opatrenia doručený súdu 13.1.2020 z
a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Súd uznesením v konaní č. k. 5C/31/2019 (č. I. 13 pripojeného spisu 5C/31/2019) uznesením rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľky Z. S. v tom smere, že odporcovi -N. S. uložil, aby nevstupoval dočasne do spoločného obydľia, rodinného domu, nachádzajúceho sa na ulici N. H. XXXX/X D. D.. Zároveň súd poučil odporcu o možnosti podať návrh vo veci navrhovateľa N. S. proti odporkyni Z. S., o povolenie vstupu do spoločného obydľia rodinného domu, nachádzajúceho sa na ulici N. H. XXXX/X D. D. a navrhovateľke priznal nárok na náhradu trov konania. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť 28.6.2019 a predbežnú vykonateľnosť 6.6.2019. Súd o predmetnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodoval podľa ustanovenia § 337 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) t. z. , že súd pred začatím konania nariadil neodkladné opatrenie bez toho, aby súčasne navrhovateľke uložil povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Išlo o prípad, keď samotné neodkladné opatrenie postačuje na poskytnutie plnohodnotnej súdnej ochrany a na zabezpečenie trvalej úpravy pomerov medzi stranami, čím rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia konzumuje rozhodnutie vo veci samej.

2. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

3. O zrušení neodkladného opatrenia pre odpadnutie dôvodov môže súd rozhodnúť výlučne na návrh. Na podanie návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia je legitimovaná osoba, ktorej bola neodkladným opatrením uložená povinnosť, ale aj samotný navrhovateľ neodkladného opatrenia. V konaní č. k. 5C/31/2019 odporca a v tomto konaní navrhovateľ N. S. návrhom doručeným súdu dňa 13.1.2020 požiadal súd o zrušenie neodkladného opatrenia. Súd tento návrh posúdil podľa ustanovenia § 334 CSP ako návrh na zrušenie neodkladného opatrenia nakoľko mali odpadnúť dôvody, pre ktoré bolo nariadené. V návrhu navrhovateľ N. S. uviedol, že odporkyňa Z. S. žiadala zákaz len o 30 dní a súd to predĺžil na 300 dní. Vyhlasuje, že menovaná klamala a nič z toho, čo proti nemu svedčila, nie je pravda. Tvrdila, že bola na polícii, o tom však nie je nikde záznam.

4. Súd návrh na zrušenie neodkladného opatrenia zaslal na vyjadrenie aj odporkyni Z. S.. Tá sa k nemu vyjadrila a to podaním doručeným súdu dňa 9.3.2020 (č. I .15), v ktorom uviedla, že nesúhlasí so zrušením neodkladného opatrenia, z návrhu je zrejмый postoj navrhovateľa k nej, kde ju opätovne uráža, ponižuje. Žalobca ju opakovane ponižuje, uráža, psychicky a fyzicky týra. Síce to dlhé roky trpela,

najmä kvôli deťom, avšak situácia sa zhoršovala. So žalobcom už nie sú manželia, ich manželstvo bolo rozsudkom Okresného súdu Martin (spisová značka 24Pc/16/2019) právoplatne rozvedené. Voči žalobcovi bola nútená podať trestné oznámenie a nie je pravdou, ako uvádza žalobca, že v neodkladnom opatrení bola určená doba vykázania na 30 dní. I keď neodkladné opatrenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.6.2019, žalobca ju opäť fyzicky napadol v auguste 2019. Rovnako nie je zanedbateľná tá vec, že je odporkyňa určitým spôsobom odkázaná na pomoc dcéry a vnučky, nakoľko je zdravotne ťažko postihnutá, bez podstatnej časti pravej ruky, ktorú jej amputovali po tom, ako ju doma pohrýzol pes. To jej sťažuje jej každodenný bežný život a nie to ešte aby sa musela brániť a mať strach zo žalobcu. So žalobcu má i naďalej strach a obavy, chce len žiť v pokoji bez strachu o svoje zdravie a život. Zároveň navrhuje súdu, aby si vyžiadal trestný spis pod č. k. ČVS:ORP-392/VR-NT-2009, kde už bola vypočutá aj ich deti, vnučka a taktiež bola u znalca C.. N. Š.. Momentálne nemá vedomosť o tom, v akom štádiu je táto vec. Má za to, že dôvody, pre ktoré bolo neodkladné rozhodnutie vydané, trvajú aj naďalej. Nie sú predpoklady na zrušenie neodkladného opatrenia, nakoľko dôvody, pre ktoré bolo vydané neodpadli.

5. Podaním doručeným súdu 27.3.2020 (č. I. 20) navrhovateľ reagoval na vyjadrenie odporkyne, kde uviedol, že odporkyňa klame, v dobe keď písala žiadosť, žili v usporiadanom manželstve, a bola ovplyvnená ich spoločnými deťmi. Polícia neeviduje žiaden záznam o tom, že by ju navrhovateľ fyzicky napádal, je možné, že ju udrel, ale vyplývalo to len z jeho sebaobrany. Preto žiada o zrušenie vykázania zo spoločného obydli, nakoľko nemá kde bývať, je starý a chorý človek.

6. V zmysle citovaného ustanovenia k § 334 CSP je zrejmé, že k zrušeniu neodkladného opatrenia môže dôjsť iba z toho dôvodu, že ide o odpadnutie dôvodu, pre ktorý bolo toto nariadené. Dôkazné bremeno vo vzťahu k splneniu danej podmienky zaťažuje stranu, ktorá sa zrušenia neodkladného opatrenia domáha.

7. Odpadnutie dôvodu nariadenia neodkladného opatrenia môže spočívať aj v tom, že medzi dotknutými subjektmi sa zmenila alebo nastala nová hmotno-právna situácia, v dôsledku ktorej zanikla potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo obava z ohrozenia exekúcie. Súd nariadil toto neodkladné opatrenie z toho dôvodu, že sa odporkyňa domáhala vykázania navrhovateľa v tom čase jej manžela zo spoločného obydli, nakoľko tento ju mal fyzicky napadnúť, pričom sa nejedná o prvé napadnutie zo strany manžela, s tým, že odporkyňa má strach o svoj život, nakoľko tento sa jej, aj deťom, ktoré navštevuje odporkyňu, neustále vyhrážal zabitím.

8. Súd si dal pripojiť vyšetrovací trestný spis č. k. ČVS:ORP-392/VR-NT-2009. Z tohto spisu má preukázané, že sa vedie trestné konanie vo vzťahu k navrhovateľovi N. S. pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, kde bolo vznesené obvinenie proti N. S. (č. I. 7 pripojeného vyšetrovacieho spisu). Oznamovateľkou bola odporkyňa.

9. V návrhu, ktorý podal do konania navrhovateľ na zrušenie neodkladného opatrenia, nie sú uvedené žiadne dôvody, pre ktoré by mal súd zrušiť nariadené neodkladné opatrenie. Práve naopak, odporkyňa vo vyjadrení návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia poukázala na to, že vo veci prebieha trestné konanie voči navrhovateľovi, tento ešte aj po právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia ju fyzicky opätovne napadol v auguste 2019. Keďže súd má za to, že nepominuli dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia, a preto návrh navrhovateľa na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd bez rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. O nároku o náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP a odporkyňi, ktorá mala v konaní plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva v plnej výške.

12. Odporkyňa má nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľovi v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude súd rozhodovať samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Poučenie: