

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5P/77/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720201596  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720201596.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté dieťa O. G., F.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa matky E.. E. G., F.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXXX/X, J. a O. G., F.. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. X, C. A., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. V predmetnej veci otec doručil dňa 08.04.2020 na Okresný súd Zvolen návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha, aby žalovaná najneskôr do troch dní od doručenia súdneho rozhodnutia preukázateľným spôsobom informovala žalobcu o tom, na ktoré stredné školy boli/budú zaslané prihlášky maloletého syna žalobcu O. G. nar. X.X.XXXX a zároveň, že žalovaná je povinná najneskôr do troch dní od doručenia súdneho rozhodnutia uhradiť k rukám žalobcu sumu 33 Eur ako náhradu za súdny poplatok vynaložený žalobcom pre potreby tohto návrhu.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka odôvodnila tým, že žalobca je otcom maloletého syna O. G. nar. I.X.XXXX zapísaného na rodnom liste maloletého (príloha P2). Maloletý bol pridelený do osobnej (nie výlučnej) starostlivosti žalovanej rozsudkom Okresného súdu Pezinok 12P/17/2013 o rozvoze a UPP k maloletým, ktorý nadobudol právoplatnosť v 8/2018. Ako zákonný zástupca maloletého je nielen povinný výkonom rodičovských práv ale aj účastníkom správnych konaní, na ktoré maloletý ešte nemá vlastnú spôsobilosť. Medzi také správne konania patrí aj konanie o prijatí/neprijatí na ďalšie vzdelávanie na strednú školu. Maloletý syn O. G. je žiakom deviateho ročníka ZŠ Sliač v školskom roku 2019/2020. V rámci vzdelávania bude pokračovať v ďalšom vzdelávaní na strednej škole. V tejto súvislosti požiadal žalovanú e-mailom zo dňa 19.2.2020 (príloha P3) o informáciu, ktorú školu si syn vybral a kam bude zaslaná prihláška. Bohužiaľ, nakoľko žalovanej sa za účasti jej príbuzenstva, súdov a UPSVaRu Zvolen podarilo zničiť bezproblémový vzťah maloletých detí s otcom aj starými rodičmi, nemá s nimi vďaka žalovanej ani len telefonický kontakt na komunikáciu s maloletými. Žalovaná ako obvykle na jeho žiadosť o informáciu nereagovala. Miesto toho, aby mu poskytla jednoduchú informáciu napísala list riaditeľke ZŠ Sliač (príloha P4) kde okrem iného účelovo zavádza školu že má deti vo výlučnej starostlivosti. Aj ďalšie informácie uvedené v liste svedčia o kritickom sociopatickom stave žalovanej, napríklad jej žiadosť o predvolaní si otca riaditeľkou ZŠ či o nezmyselnom osočení otca v súvislosti s mobilmi z roku 2013. Na list žalovanej zo dňa 21.2.2020 smerujúci riaditeľke ZŠ reagoval zaslaním opakovanej výzvy žalovanej (príloha P5), ako aj priamo listom riaditeľke ZŠ Sliač (príloha P6) K dátumu podaniu tohto návrhu však nedostal žiadnu informáciu ani od žalovanej ani od vedenia ZŠ Sliač v predmetnej veci. Žalovaná od roku 2013 permanentne ignoruje a porušuje nielen platnú legislatívu vo veci starostlivosti o maloleté deti obsiahnutú najmä v ustanovenia zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ale úplne všetky rozhodnutia súdov vrátane neodkladných opatrení.

Napríklad zmarila vyše 100 stretnutí s maloletými deťmi upravenými konaním o UPP do rozvodu Okresným súdom Zvolen 5P/27/2015 v rokoch 2015 až 2018 či tráveniu spoločného času s maloletými počas prázdnin napríklad určené rozhodnutím KS v Banskej Bystrici 13CoP/55/2016-1 10. Žalovaná už v auguste 2014 bez jeho vedomia či rozhodnutím súdu zmenila obom maloletým deťom miesto základnej školskej dochádzky a presunula ich zo vzdelávacieho procesu o 200 km od ich dlhodobého trvalého bydliska v súčinnosti s podvodným konaním riaditeľky ZŠ Sliač. Ďalším príkladom je výber lekárov na zdravotnú starostlivosť maloletých, ktorú s otcom žalovaná vôbec nekonzultuje a od roku 2014 si ich určuje sama. Zároveň maloletý opakovane opúšťa územie SR bez jeho vedomia a súhlasu. Odpisy vysvedčení si musí žiadať priamo od základnej školy (napr. príloha P8) nakoľko žalovaná odmieta zaslať aj obyčajný scan alebo inú kópiu vysvedčení maloletých. O týchto skutočnostiach opakovane informoval aj úrad kolízneho opatrovníka vo Zvolene naposledy listom z 1.9.2019 (príloha P7), ale bez zjavného výsledku. Pri riešení tejto opakovanej absurdnej situácie sa obrátil na Ministerstvo školstva, vedy a výskumu SR, Ministerstvo práce sociálnych vecí a rodiny SR ako aj na Ministerstvo spravodlivosti SR. Snahou bolo nájsť riešenie nezaťažujúce súdy a orgány verejnej a štátnej správy. Všetky inštitúcie ho však odporučili na konanie v rámci CSP s tým, že o výsledku ich má informovať. Žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha toho, aby bola žalovanej uložená povinnosť informovať žalobcu na ktoré stredné školy boli/budú zaslané prihlášky maloletého syna žalobcu O. G. (nar.X.X.XXXX). Náležitosti žaloby podľa § 132 Civilného sporového poriadku sú obsiahnuté v záhlaví resp. v bode I tohto návrhu. Podľa názoru žalobcu z nich vyplýva opis dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana - žalobca riadne preukázal svoje rodičovské práva ako aj to, že žalovaná napriek opakovaným výzvam neposkytla žalobcovi požadovanú informáciu. Žalobca má za to, že je potrebná dočasná úprava pomerov, pretože v opačnom prípade bude protiprávny stav naďalej pretrvávať (už v súčasnosti trvá minimálne od doručenia vyššie uvedených výziev) - nariadením neodkladného opatrenia bude naplnená požiadavka ochrany rodičovských práv žalobcu a ich výkonu. Žalobca má za to, že nariadenie neodkladného opatrenia nijakým spôsobom neobmedzí žalovanú, pretože žalovaná nemá žiadne právo neposkytovať žalobcovi podstatné informácie zo života ich spoločných maloletých detí najmä informácií obsiahnutých v ustanovení zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Žalobca má za to, že protiprávnym konaním žalovanej musel vynaložiť finančný náklad 33 Eur za súdny poplatok spojený s podaním návrhu na neodkladné opatrenie. Ak by žalovaná poskytla povinnú informáciu žalobcovi takého podanie návrhu by nebolo opodstatnené a žalobca by nemusel hradiť tento náklad z vlastných zdrojov. Ďalšie podanie na súd v novej veci o náhradu škody by bolo z pohľadu súdu a dopadu konania na verejné financie nevhodné preto žalobca žiada, aby bola žalovaná zároveň zaviazaná k úhrade tohto poplatku k rukám žalovaného.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.
9. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.
10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.
11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
13. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.
14. Pred rozhodnutím sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi: s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 3.4.2020, s rodným listom maloletého, s emailovou žiadosťou žalobcu o poskytnutie informácie žalovanou zo dňa 19.2.2020, s listom žalovanej pre riaditeľku Základnej školy Sliač, s listom žalobcu žalovanej - opakovaná žiadosť o informáciu, s listom žalobcu riaditeľke Základnej školy Sliač - reakcia na list žalovanej, so žiadosťou žalobcu na Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen o vykonaní pohovoru so žalovanou, so žiadosťou žalobcu na Základnú školu Sliač o vydanie odpisov vysvedčení maloletých detí.
15. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie a taktiež pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné poznať vyjadrenie ostatných účastníkov (§ 329 ods. 1 prvá veta CSP).
16. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko za daného stavu neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu otca. Lustráciou a zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P 27/2015 má súd preukázané, že maloletý je toho času zverený do osobnej starostlivosti matke rozsudkom Okresného súdu Pezinok č. k. 12P 17/2013-1931 zo dňa 7.11.2016, ktorým súd rozviedol manželstvo rodičov v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Po posúdení návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia súd tento vyhodnotil ako nedôvodný, nakoľko mal za to, že v návrhu neboli preukázané žiadne také skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť riešenia vzťahov rodičov k maloletým deťom v zmysle návrhu otca. Súd nariadi neodkladné opatrenie, ak dôvody jeho nariadenia sú osvedčené a ak jeho nariadenie je potrebné. Otec ako druhý rodič nebol pozbavený svojich rodičovských práv a má právo sa informovať o školskej dochádzke, zdravotnom stave maloletého syna u príslušných inštitúcií. To isté platí o získanie informácií u Základnej školy v Sliači, ktorej žiakom je jeho maloletý syn. Navyše podanie prihlášky na strednú školu je len administratívnym úkonom a nie správnym rozhodnutím o prijatí, resp. neprijatí na strednú školu. Taktiež súd poukazuje na ustanovenie § 24 ods. 5 zákona o rodine, že rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde podaním riadneho návrhu vo veci samej so všetkými zákonnými náležitosťami a nie návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, kde pre krátkosť zákonných lehôt sa nevykonáva dokazovanie v takom rozsahu ako v konaní o návrhu vo veci samej. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z predložených listinných dôkazov,

súd nemá hodnoverne preukázanú skutočnosť osvedčujúcej dôvodnosť pre dočasnú úpravu pomerov k maloletému dieťaťu. Súd je toho názoru, že navrhovateľ tak neosvedčil existenciu naliehavého právneho záujmu na strane maloletého okolnosťami, ktoré uvádza v návrhu a preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

17. Pokiaľ sa týka žiadosti otca o zaplatenie sumy 33 Eur od matky k jeho rukám za podaný návrh (žalobu) súd uvádza, že súdny poplatok mu bude po právoplatnosti tohto uznesenia vrátený, nakoľko konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti je oslobodené zo zákona podľa zákona o súdnych poplatkoch.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).