

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11Ps/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220203422
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4220203422.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou, vo veci starostlivosti o osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, D., v konaní zast. procesným opatrovníkom E. D., o podnete Okresnej prokuratúry Komárno na začatie konania o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, za účasti Okresnej prokuratúry Komárno, takto

rozhodol:

I. F. A. B., nar. XX.XX.XXXX, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, o b m e d z u j e v spôsobilosti na právne úkony v nasledovnom rozsahu:

- nie je spôsobilý v oblasti rozhodovania o svojom zdravotnom stave a zabezpečovaní zdravotnej starostlivosti vrátane rozhodovania o umiestnení do zariadenia zdravotnej starostlivosti alebo sociálnej starostlivosti,
- nie je spôsobilý uzatvárať akékoľvek jednostranné a viacstranné právne úkony,
- nie je spôsobilý samostatne konať pred orgánmi štátnej správy, samosprávy a inými orgánmi verejnej správy,

II. F. A. B., nar. XX.XX.XXXX ustanovuje za opatrovníka E. D., ktorá je p o v i n n á zastupovať osobu obmedzenú v spôsobilosti na právne úkony v rozsahu jej obmedzenia a je p o v i n n á vždy k 30.6. a k 31.12. podávať súdu správy o jej zdravotnom stave.

III. Súd náhradu trov konania štátu nepriznáva.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresná prokuratúra Komárno podala dňa 4.8.2020 podnet na začatie konania o obmedzení spôsobilosti na právne úkony osoby A. B.. Uviedla, že z uznesení vydaných v trestnom konaní vyplýva poznatok, že jeho písomné podania doručené orgánom činným v trestnom konaní sú textom rozsiahle a obsahovo zmätočné, a to z dôvodu jeho psychického ochorenia diagnostikovaného ako paranoidná schizofrénia, ktorá má v štádiách dekompenzácie (zhoršenia stavu) za následok, že jeho kontakt s realitou je oslabený alebo úplne chýba. Z uznesenia sp.zn. 1Pn/270/20/4401-4 zo dňa 20.7.2020 tiež vyplýva, že A. B. žije sám v E. D., vyššie označeným ochorením trpí už 15 rokov, jeho zdravotný stav sa však už niekoľko rokov nerieši. Vzhľadom na to existuje dôvodná pochybnosť o jeho plnej spôsobilosti na právne úkony. Okresný súd Komárno na základe uvedeného podnetu uznesením 11Ps/10/2020-11 zo dňa 27.8.2020 začal konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony osoby A. B.. Podnet Okresnej prokuratúry Komárno, uznesenie o začatí konania a ďalšie písomnosti v konaní boli osobe, o ktorej spôsobilosti sa konaní doručené riadne do vlastných rúk dňa 13.11.2021.

2. Osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná na pojednávaní dňa 8.2.2023 uviedol, že bude vypovedať bez prítomnosti zástupcu. Uviedol, že obdržal písomné predvolanie a vie, čo je predmetom konania, nahliadol aj do spisu. Momentálne žije sám, práve pre to, že nastávali tieto súdne konania, aj konanie 1Nt/27/2020, ako aj toto konanie. Aktuálne nepracuje nikde, čakal na priebeh týchto konaní. Naposledy pracoval v Rakúsku, v logistike. V roku 2022 skončil pracovný pomer v máji a bol evidovaný ako nezamestnaný. Nastala taká situácia, jemu sa to deje opakovane, mal nehodu s majstrom a pracovný pomer bol okamžite skončený. Odvtedy je na Slovensku. Nenavštevuje žiadnych odborníkov, ani lekárov. Je si vedomý svojho zdravotného stavu, má viacero diagnóz. Psychiatra nenavštevuje. Nie je si vedomí, že toto konanie je pokračovaním konania 1Nt/27/2020, dôvody, pre ktoré sa nedostavil k znalcovi, predloží písomne. Nie je ochotný dostaviť sa k znalcovi, dochádza k stretu okolností. Jeho práva nie sú dodržiavané. Keď podstúpil liečenie, bol mu podaný liek, ktorý pre neho bol dobrý, avšak do druhého dňa liek zamenili a bol z neho omámený. Toto sú tie zložité situácie. Toto bolo zrejme v roku 2016, stretával sa s nesprávnymi postupmi. Jeho denný režim je bežný, nešportuje, nemá voľnočasové aktivity, žije z úspor, ktoré zarobil v zahraničí. To, či sa bude zdržiavať na adrese svojho bydliska záleží od priebehu týchto konaní. Zrejme bude pracovať na Slovensku. Na pojednávaní dňa 28.2.2024, na ktoré bol vyšetrovaný privezený z Psychiatrickej nemocnice Hronovce, v sprievode ich zamestnanca, uviedol, že momentálne sa už sedem mesiacov nachádza na liečení. Ukončil liečbu chrípky. Je v prostredí, kde sa nevie pripravovať. Komunikujú po maďarsky a čaká na ukončenie. Užíva lieky, nevie ich názov, užíva ich ráno a večer. Pre pacientov sú tri režimy v zariadení, ráno je budíček, následne hygiena, raňajky, potom nasleduje komunita, osobné pohovory s primárom alebo veľká vizita, následne rehabilitácie, vychádzky, osobné voľno alebo návštevy. V priebehu dňa strava a tri alebo štyrikrát lieky. On návštevy nemá. S nikým v kontakte nie je. Má trvalý pobyt v E. D., po liečení by mal nastúpiť do práce v Nemecku. Bude tam aj žiť, keď bude jasné, že skončí liečenie, môže poskytnúť aj adresu. Chcel by to riešiť relokáciou. V záverečnej reči uviedol, že tomu nerozumie, zasahuje sa do jeho práv. Opakovane sa liečil. Vyvoláva to otec, tie konflikty a aj dnes sa z toho celý chveje, z toho stresu, ktorý tu je. Z toho, ktorý vyvolávame týmto konaním. Obmedzujeme jeho osobu, pričom toto konanie vyvolal otec, opakovane bol hospitalizovaný, každá hospitalizácia trvala tri mesiace a on nie je pripravený na takéto závery.

3. Procesný opatrovník vyšetrovaného na pojednávaní dňa 8.2.2023 uviedol, že o vyšetrovanom nemá žiadne informácie. Doposiaľ sa nezastavil na obecnom úrade. Občas ho v obci vidieť, ale podľa ich názoru v obci dlhodobo nežije. Priestupkovo riešený nebol. V minulosti prišlo na obecný úrad od neho listy, v ktorých však ani nevedia, čo žiada. Boli veľmi zmätočné. O jeho aktuálnom zdravotnom stave nemajú žiadne informácie. Na pojednávaní dňa 28.2.2024 uviedol, že súhlasí s tým, aby vyšetrovaný bol liečený v nemocnici, aby mali istotu, že liečba je dodržiavaná a ak by mali tú možnosť, opatrovníctvo by odmietli.

4. Zástupkyňa Okresnej prokuratúry Komárno na pojednávaní dňa 8.2.2023 uviedla, že sťažnosť vyšetrovaného v trestnej veci, ktorým súd rozhodoval o uložení ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou, bola Krajským súdom v Nitre zamietnutá. Na pojednávaní dňa 28.2.2024 uviedla, že vyšetrovaného navrhuje obmedziť v spôsobilosti rozhodovať o svojom zdravotnom stave, liečbe a umiestnenia v zariadení zdravotnej starostlivosti, v oblasti konať samostatne pred orgánmi štátnej správy a samosprávy a v oblasti uzatvárania právnych úkonov. Za opatrovníka navrhla ustanoviť obec Čičov.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom vyšetrovaného, znaleckým dokazovaním a oboznámením sa so znaleckým posudkom MUDr. Jána Bernáta, MPH č. 129/2023 zo dňa 20.10.2023, výsluchom znalca na pojednávaní dňa 28.2.2023, oboznámením sa s vyjadreniami rodinných príslušníkov vyšetrovaného, podaniami vyšetrovaného a lustráciami na vyšetrovaného v zdravotnej a sociálnej poisťovni. Súd zamietol návrh vyšetrovaného na doplnenie dokazovania, ktorý predniesol na pojednávaní dňa 28.2.2024, ktorým žiadal svedkov z 80-tich rokov, uviedol, že „obsah je zmätočný, je to ťažko opísať“. Takýto návrh na doplnenie na dokazovania súd vyhodnotil ako zmätočný, neúplný, preto bolo potrebné ho zamietnuť. Na základe takto vykonaného dokazovania ustálil súd tento skutkový a právny záver:

6. Vyšetrovaný sa toho času nachádza v Psychiatrickej nemocnici Hronovce, z dôvodu súdom nariadeného ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. Predtým žil sám, podľa jeho vyjadrenia pracoval v Rakúsku do roku 2022, kedy bol jeho pracovný pomer skončený a odvtedy sa zdržiava na Slovensku. Vyšetrovaný v priebehu konania doručil súdu viaceré svoje písomné vyjadrenia

vo veci (č.l. 135-139, 141-145, 191-198, 200-208, 209-211, 256-257, 262-263), ktorých obsah je absolútne zmätočný, súdu nie je zrejmé, čoho sa vyšetrovaný vo svojich podaniach domáha a k akým skutočnostiam sa vyjadruje. Z vyjadrenia procesného opatrovníka je zrejmé, že obdobné zmätočné podania adresoval aj na E. G. D.. Vyšetrovaný zároveň sa dlhodobo vyhýbal nariadenému znaleckému vyšetreniu, k znalcovi sa opakovane nedostavil, zmarené bol aj pokus o jeho predvedenie k znalcovi. Jeho vyšetrenie znalcom sa podarilo uskutočniť až v čase, keď sa nachádzal v Psychiatrickej nemocnici Hronovce, a to z dôvodu nariadeného ústavného ochranného liečenia.

7. Zo záverov Znaleckého posudku č. 129/2023 súd zistil, že vyšetrovaný trpí bludovou poruchou. Jedná sa o duševnú poruchu z okruhu najťažších duševných porúch – psychotických a je trvalého charakteru. Vhodnou liečbou možno čiastočne zabrániť niektorým prejavom tejto poruchy navonok, bez vplyvu na ostatné závery znaleckého posudku. Menovaný sa vie orientovať v čase a priestore a pozná hodnotu peňazí. Vzhľadom na svoj stav nie je schopný v plnej resp. dostatočnej miere si uvedomiť obsah a význam právnych úkonov. Nie je schopný vykonávať právne úkony v oblasti nakladania s financiami, hnutelným a nehnuteľným majetkom, vrátane vstupovania do finančných zmluvných vzťahov, v oblasti komunikácie s orgánmi štátnej správy a samosprávy, v oblasti poskytnutia súhlasu so zdravotnou a sociálnou službou, ďalej v oblasti aktívneho a pasívneho volebného práva, v oblasti uzatvárania manželstva a adopcie detí, v oblasti vedenia motorového vozidla a v oblasti držania a nosenia zbraní a streliva. Vyšetrovaný z forenzného hľadiska nie je schopný v plnej, resp. dostatočnej miere konať posúdiť následky svojho konania vo forenzne relevantných oblastiach. Vyžaduje pravidelný prísun liekov, ktoré nie je schopný sám si bez dohľadu dávkovať. Vyšetrovaný je vzhľadom na svoj zdravotný stav z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre seba a okolie. Na pojednávaní dňa 28.2.2024 znalec ďalej uviedol, že po psychiatrickom vyšetrení dospel k záveru, že vyšetrovaný trpí bludovou poruchou. Jedná sa o duševnú poruchu v zmysle MKK10, jej hlavnými prejavmi, sú chorobne nevyvratné obsahy myslenia s dopadom na konanie. Je to nevyvratné presvedčenie o neadekvátnych obsahoch myslenia. Jedná sa o hrubé narušenie interpretácie, ktoré sú obsahom písomných podaní vyšetrovaného. Porucha je liečiteľná, ale nie je vyliečiteľná. Vhodnou liečbou je možno dosiahnuť oslabenie citového náboja jednotlivých chorobných obsahov a ich dopad na konanie. Človek pri tejto poruche si neuvedomuje zmysel svojho konania. Bez liečby je jeho motivácia konania chorobná. V optimálnom prípade je možné dosiahnuť stav sociálnej remisie, kedy chorobné obsahy myslenia sú stále prítomné, ale je významne oslabený ich dopad na konanie. Priebeh choroby je variabilný a u posudzovaného ho choroba robí nespôsobilým tak, ako je to uvedené v znaleckom posudku. V čase vyšetrenia bola u vyšetrovaného choroba plne rozvinutá a prejavy správania v režime oddelenia nevykazovali rušivosť. Má za to, že po ukončení liečby vyšetrovaný nebude schopný v domácom prostredí samostatnej existencii. S pravdepodobnosťou blížiacou sa k istote spolupráca vyšetrovaného v liečbe nebude. V prípade, ak vyšetrovaný nebude brať lieky, môže mať bludy aj počas vedenia osobného motorového vozidla. Rovnako, ak ich brať bude.

8. Podľa § 10 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná nie je vôbec schopná robiť právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

Podľa § 10 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov a jedov je schopná robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jej spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

Podľa § 10 ods. 3 Občianskeho zákonníka súd pozbavenie alebo obmedzenie spôsobilosti zmení alebo zruší, ak sa zmenia alebo ak odpadnú dôvody, ktoré k nim viedli.

Podľa § 231 CMP v konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje o

- a) obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony
- b) zmene obmedzenia spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony
- c) navrátení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony

Podľa § 240 ods. 1 CMP súd ustanoví procesného opatrovníka tomu o koho spôsobilosti sa koná, ak nemá zákonného zástupcu.

Podľa § 243 ods. 1 a 2 CMP súd vylúčne osobu o ktorej spôsobilosti koná. Súd výsluch uskutoční spôsobom, ktorý je vhodný a primeraný s ohľadom na zdravotný stav. Ak je výsluch na ujmu zdravotného stavu možno od výsluchu upustiť. Súd v takom prípade osobu o ktorej spôsobilosti sa koná vzhľadne.

Podľa § 244 CMP súd v konaní ustanoví a vylúčne znalca.

Podľa § 248 ods. 1 CMP konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovením opatrovníka podľa§ 272 až 277.

Podľa § 248 ods. 2 CMP ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil a ustanoví jej opatrovníka.

Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadne jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom.

9. Súd pri rozhodovaní o obmedzení spôsobilosti na právne úkony musí dôsledne dbať na to, aby osoby neboli obmedzované vo väčšom rozsahu ako je to nevyhnutne potrebné. Rozhodovanie o obmedzení, prípadne vrátení spôsobilosti na právne úkony hlboko zasahuje do právnej sféry občana . Jeho cieľom je predovšetkým poskytnúť ochranu osobám, ktoré pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie sú schopné vykonávať žiadne, alebo niektoré právne úkony. Obmedzenie spôsobilosti na právne úkony je opatrením v záujme tých, ktorí nemajú možnosť svoje konanie ovládať, alebo jeho následky posúdiť. Súd pri určení rozsahu obmedzenia musí preto prihliadnuť k okolnostiam konkrétneho prípadu a postihnúť týmto obmedzením len tú oblasť životných situácií občana, pre ktorého je to nutné v záujme ochrany jeho práv a právom chránených záujmov, ako aj v záujme spoločnosti. Pri formulácii výroku rozsudku určujúceho rozsah obmedzenia spôsobilosti na právne úkony je potrebné mať na zreteli, že ide o opatrenie, ktoré má chrániť a v žiadnom prípade nie poškodzovať, alebo ohrozovať záujmy občana.

10. V danom prípade bol súd toho názoru, že obmedzenie spôsobilosti na právne úkony je veľmi závažný zásah do osobnej sféry človeka a do práv garantovaných Ústavou SR. Jedným z dôkazov pri rozhodovaní je aj znalecký posudok vypracovaný znalcom. Súd však rozhoduje na základe komplexu dôkazov produkovaných v priebehu konania. V priebehu konania súd zistil, že v danom prípade vyšetrovaný trpí bludovou poruchou, ktorá ho robí obmedzeným v spôsobilosti na právne úkony tak, ako to je uvedené vo výroku rozsudku. Zo znaleckého posudku vyplýva, že vyšetrovaný je orientovaný v čase a priestore a pozná hodnotu peňazí. Aj z jeho výpovede v priebehu konania vyplynulo, že v minulosti pracoval, bol zamestnaný, do nástupu ochrannej liečby žil sám, sám zabezpečoval veci bežnej potreby a starostlivosti. V oblasti každodenného života a zabezpečenia si základných životných podmienok je samostatný, je orientovaný v čase a priestore, pozná hodnotu peňazí. Súd preto v súlade s vyššie uvedeným dospel k záveru, že obmedziť vyšetrovaného v rozsahu nakladania s vlastnými finančnými prostriedkami by bolo neprimeraným zásahom do jeho práv, pričom obmedzenie v tomto smere nenavrhovala ani Okresná prokuratúra Komárno. Po dôslednom vyhodnotení dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že oblasti, v ktorých je vyšetrovaného potrebné obmedziť v spôsobilosti samostatne konať sú: rozhodovanie o svojom zdravotnom stave, vrátane umiestnenia do zariadenia zdravotnej a sociálnej starostlivosti, v oblasti samostatne konať pred orgánmi štátnej správy a samosprávy a v oblasti uzatvárania právnych úkonov. V týchto oblastiach vyšetrovaný jednoznačne nie je spôsobilý samostatne konať a je potrebné, aby v týchto oblastiach za neho konal súdom ustanovený opatrovník. Vyšetrovaný si dlhodobo neuvedomuje vážnosť svojho ochorenia, dlhodobo zanedbával liečbu, progres jeho ochorenia sa prejavoval aj jeho podaniami, ktoré adresoval na orgány štátnej správy a samosprávy. V dôsledku svojho zdravotného stavu a ochorenia aktuálne nie je spôsobilý rozhodovať o závažných otázkach vo svojom živote, čo zahŕňa najmä rozhodnutie o svojej liečbe, uzatvárania právnych úkonov a vystupovaním a konaním pred orgánmi štátnej správy a samosprávy, nakoľko si v plnej miere neuvedomuje obsah a zmysel svojho konania, jeho konanie je ovplyvnené ochorením. Je potrebné a žiaduce, aby v tomto smere bol vyšetrovaný zastúpený opatrovníkom, ktorý bude konať

v jeho záujme. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd vyšetrovaného obmedzil v spôsobilosti na právne úkony v rozsahu, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, nakoľko dospel k záveru, že je to v jeho záujme, a že týmto spôsobom bude chránená jeho osoba.

11. Občiansky zákonník v § 27 jednoznačným spôsobom určuje postupnosť, ktorú musí súd pri ustanovení opatrovníka dodržať. V prvom rade ustanoví za opatrovníka príbuzného nesvojprávnej osoby. Ak takáto osoba nie je, ustanoví za opatrovníka inú osobu, ktorá spĺňa podmienky na ustanovenie za opatrovníka. V prípade, ak sa nepodarí zistiť ani takúto osobu, súd za opatrovníka ustanoví orgán miestnej správy, prípadne jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom. Uvedené poradie osôb, ktoré môžu byť súdom ustanovené za opatrovníka je pre súd záväzná. Znamená to, že v prvom rade má súd povinnosť ustanoviť do funkcie príbuznú osobu. Nakoľko výkon funkcie opatrovníka – fyzickej osoby je dobrovoľný, s ustanovením do funkcie musí táto osoba súhlasiť. Proti jej vôli ju súd do funkcie ustanoviť nemôže. Ak takýchto osôb niet, prichádza do úvahy ustanovenie opatrovníka z osôb v druhej skupine, a teda blízke osoby v zmysle § 116 OZ. Ak niet ani takýchto osôb, súd môže ustanoviť do funkcie opatrovníka aj orgán miestnej správy, ktorý má právnu subjektivitu. Na rozdiel od ustanovenia opatrovníka fyzickej osoby, orgán miestnej správy nemôže odmietnuť výkon funkcie opatrovníka.

12. Súd v priebehu konania zisťoval príbuzných osoby, o ktorej spôsobilosti koná a urobil na nich dotaz, či by prijali opatrovníctvo nad vyšetrovaným (č.l. 22, 24, 36). Nikto z príbuzných nevyjadril súhlas (č.l. 29, 39), preto ich nebolo možné ustanoviť za opatrovníka vyšetrovanému. Keďže súd nezistil žiadnu inú fyzickú osobu, ktorá by opatrovníctvo prijala, súd pristúpil k tretej zákonnej možnosti, a teda za opatrovníka ustanovil orgán miestnej správy. Vyšetrovaný má hlásený trvalý pobyt v obci Čičov. Zástupkyňa obce Čičov v konaní uviedla, že ak by to bolo možné, opatrovníctvo by neprijali. V prípade ustanovenia orgánu miestnej správy za opatrovníka je určujúce miesto trvalého pobytu vyšetrovanej osoby, v danom prípade obec Čičov, pričom súhlas obce nie je potrebný. Z uvedeného dôvodu súd za opatrovníka ustanovil Obec Čičov, kde má vyšetrovaný evidovaný trvalý pobyt.

13. Podľa § 251 ods. 1 CMP trový dôkaz platí štát. Vzhľadom na závery tohto konania súd štátu nepriznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplatenej odmeny znalca.

14. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.