

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12Csp/6/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317200643
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5317200643.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd ČADCA sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpenej JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanému J. P., narodenému XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, XXX XX K., právne zast. JUDr. Peter Vachan, advokát, Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 ŽILINA, IČO: 42 350 026, o zaplatenie 4.757,06 € s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a** .

II. Žalovaný **m á** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. O podanej žalobe žalobcu doručenej súdu dňa 25.1.2018 rozhodol súd rozsudkom zo dňa 10.5.2019 v ktorom vo výroku I. konanie v časti o zaplatenie sumy 2.983,75 Eur spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.983,75 Eur od 16.12.2016 do zaplatenia ako i v časti zaplatenia sumy 924,74 Eur zastavil, vo výroku II. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 848,57 Eur spolu s úrokmi z omeškania to úrok z omeškania vo výške 5 % zo sumy 1.773,31 Eur od 16.12.2016 do 15.6.2017, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.759,30 Eur od 16.6.2017 do 18.7.2017, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.731,27 Eur od 19.7.2017 do 28.8.2017, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.691,57 Eur od 29.8.2017 do 16.10.2017, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.651,57 Eur od 17.10.2017 do 22.11.2017, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.611,57 Eur od 23.11.2017 do 19.12.2017, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.531,57 Eur od 30.12.2017 do 17.1.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.491,57 Eur od 18.1.2018 do 5.3.2018, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.451,57 Eur od 6.3.2018 do 22.3.2018, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.411,57 Eur od 23.3.2018 do 17.5.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.371,57 Eur od 18.5.2018 do 3.7.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.291,57 Eur od 4.7.2018 do 25.7.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.251,57 Eur od 26.7.2018 do 24.9.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.171,57 Eur od 25.9.2018 do 14.11.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.091,57 Eur od 15.11.2018 do 24.1.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 848,57 Eur od 25.1.2019 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo výroku III. rozsudku priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 25,46 %, o ktorej sume po právoplatnosti rozsudku rozhodne samostatným uznesením poverený súdny úradník. V dôsledku podaného odvolania vo veci súd vyššieho stupňa rozsudok zo dňa 10.5.2019 zrušil vo výroku II. a III. uznesením č.k. 7Co/254/2019-122 zo dňa 15.1.2020 a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Vo výroku I. zostal rozsudok nedotknutý, v tejto časti nadobudol rozsudok právoplatnosť.

2. Súd vyššieho stupňa v odôvodnení rozhodnutia č.k. 7Co/254/2019-122 zo dňa 15.1.2020 konštatoval, že prvoinštančný súd na základe vykonaného dokazovania dospel síce k správne skutkovému zisteniu o tom, že zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným zo dňa 21.8.2013 je uzatvorená v rozpore s ust. § 53c OZ, avšak vec nesprávne právne posúdil, pokiaľ vyvodil neplatnosť zmluvy iba v článku V. a to i napriek tomu, že z ust. § 53c OZ jednoznačne vyplýva, že ak bola zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením a je neplatná ako celok. V prípade neplatného právneho úkonu sa zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným zrušila od počiatku (ex tunc) a zmluvné strany boli a sú povinné vysporiadať sa v zmysle zásad o vydaní bezdôvodného obohatenia podľa § 451 a nasl. OZ. Vzhľadom na to, že Zmluva medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzatvorená 21.8.2013 o aktivácii Bankomatky Quatro, na podklade ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet so schváleným úverovým rámcom vo výške 2.400 €, z dôvodu rozporu s ust. § 53c OZ sa zrušila od počiatku ako neplatná, nemohol právny predchodca žalobcu ani úver na podklade takejto zmluvy žalovanému poskytnúť a zosplatiť. Za nesprávnu treba hodnotiť i argumentáciu súdu vo vzťahu k námietke premlčania vznesenej žalovaným, nakoľko premlčanie nároku žalobcu nie je možné posudzovať podľa ust. § 101 a § 103 OZ, ako to urobil okresný súd, ale podľa § 107 a nasl. OZ. V ďalšom konaní bude povinnosťou okresného súdu opätovne skúmať i aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu na podanie žaloby podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, nakoľko k postúpeniu pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu došlo v priebehu konania na súde, pričom samotný súd konštatoval, že žalovaný svoj dlh vo vzťahu k právnemu predchodcovi žalobcu plnil a to i po zosplatení pohľadávky a preto ostalo neobjasneným, či v čase postúpenia pohľadávky bol naplnený predpoklad nielen predchádzajúcej písomnej výzvy, ale i omeškanie žalovaného s úhradou dlhu nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Za nie bez významu odvolací súd považoval poukázať na to, že pokiaľ i právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti nepredchádzala výzva podľa § 53 ods. 9 OZ (právnym predchodcom žalobcu, ani žalobcom takáto výzva súdu preukázaná nebola) a to i napriek tomu, že ide o obligatórnu a zároveň kumulatívnu podmienku platného vyhlásenia mimoriadnej splatnosti plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy. V predmetnej veci vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru zo strany právneho predchodcu žalobcu je neplatné nielen pre nepreukázanie písomnej výzvy podľa § 53 ods. 9 OZ, ale i z dôvodu neplatnosti úverovej zmluvy ako takej, v nadväznosti na čo bude potrebné zo strany prvoinštančného súdu zaoberať sa i platnosťou zmluvy o postúpení pohľadávky z hľadiska splnenia podmienky podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Právny predchodca žalobcu postupoval neuhradenú časť spolplatennej pohľadávky na podklade Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 21.8.2013 a to i napriek tomu, že z dôvodu absolútnej neplatnosti takáto zmluva medzi stranami sporu sa zrušila od počiatku a vzájomné nároky účastníkov je potrebné vyporiadať podľa ust. § 451 a nasl. OZ o bezdôvodnom obohatení. Nakoľko prvoinštančný súd z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia platnosti, resp. neplatnosti Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným zo dňa 21.8.2013, nevykonal dokazovanie potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, v prvom rade vo vzťahu k aktívnej vecnej legitímácii žalobcu v spore.

3. V danom spore súd vo veci nariadil pojednávanie na ktoré sa nedostavili obe strany sporu, ktoré neúčast' na pojednávaní ospravedlnili, pojednávanie odročovať nežiadali. Súd preto vykonal pojednávanie postupom podľa § 180 a nasled. CSP v ich neprítomnosti.

4. Súd v danej veci poukazuje na to, že predmetom konania zostal nárok žalobcu na zaplatenie sumy 847,58 Eur s príslušenstvom - úrokom z omeškania (po započítaní úhrad a v zmysle späťvzťatia žaloby žalobcu) a nárok na náhradu trov konania.

5. V pôvodnej žalobe sa právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka a.s. domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 4757,06 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4757,06 € od 16.12.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil skutkovo tým, že (VUB a.s.) so žalovaným uzatvorili dňa 21.8.2013 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VUB, a.s. (ďalej aj ako zmluva), na základe ktorej sa Všeobecná úverová banka a.s. zaviazala poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedla účet č. 44088227. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %, ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený rámec vo výške 2400,- eur a žalovaný bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 80,-eur. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých výzvach. Suma 4757,06 eur pozostáva z istiny, sankčného úroku

a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch z informačného systému banky ("výpis z bankovej knihy") ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy ku dňu 30.11.2016, ktorý žalobca (predchodca) vystavil 11.12.2016. Žalovaný neuhradil dlh v lehote splatnosti do 15.12.2016 a dostal sa tak do omeškania a preto si žalobca uplatnil v súlade s § 517 OZ úroky z omeškania od nasledujúceho dňa t.j. od 16.12.2016. Na preukázanie tvrdení predložil žalobca (právny predchodca) výpis bankomatky QATRO so stavom k 11.12.2016 s dátumom splatnosti 15.12.2016, kde bol stav povinnej splátky na úhradu v sume 4757,06 eur, žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro zo dňa 30.7.2017 (podpis žalovaného), obchodné podmienky na vydanie a používanie kreditných platobných kariet.

6. Žalovaný k podanej žalobe sa vyjadril v podaní doručenom súdu 7.8.2017 v ktorom uviedol, že úver považuje za spotrebiteľský, bezúročný a bez poplatkov. Súd je povinný prihliadať na námietku premlčania, ktorú vznáša. Žiadal, aby súd vyzval žalovaného na zodpovedanie otázok a podrobnú špecifikáciu žalobného nároku. V podaní doručenom súdu 6.3.2019 opakovane žalobca (teraz však v zastúpení právnym zástupcom) doručil súdu vyjadrenie v ktorom uviedol, že žalovaný realizoval poslednú debetnú transakciu 9.9.2013, subjektívna premlčacia doba je dva roky na vydanie bezdôvodného obohatenia a uplynula 9.9.2015 objektívna je trojročná a uplynula 9.9.2016. Žalobca v danom prípade nepreukázal splnenie podmienok pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti čo má za následok nesplnenie podmienok pre postúpenie pohľadávky. Žiadal, aby súd podanú žalobu v celom rozsahu zamietol. Toto doplnené vyjadrenie bolo doručené právnenému zástupcovi žalobcu 11.3.2019.

7. Právny zástupca žalobcu doručil súdu vyjadrenie (č.l. 55 a nasl. spisu) v ktorom uviedol, že právny predchodca žalobcu vyhlásil listom zo dňa 7.2.2014 okamžitú splatnosť celého úveru z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného. Žalobca berie podanú žalobu späť a to v časti 2983,75 € s príslušným úrokom z omeškania a žiada vrátiť súdny poplatok. Zároveň si uplatňuje žalobca iba rozdiel medzi čerpanou sumou úveru a sumou, ktorú žalovaný uhradil, pričom preukázateľne čerpal 2388,74 € a v prospech žalobcu uhradil 615,43 €, čo predstavuje nárok 1773,31 €. Zároveň žalobca uviedol, že žalovaný počas súdneho konania zaplatil časť dlhu a to platba zo dňa 15.06.2017 vo výške 14,01 €, platba zo dňa 18.07.2017 vo výške 28,03 €, platba zo dňa 28.08.2017 vo výške 39,70 €, platba zo dňa 16.10.2017 vo výške 40,00 €, platba zo dňa 22.11.2017 vo výške 40,00 €, platba zo dňa 29.12.2017 vo výške 80,00 €, platba zo dňa 17.01.2018 vo výške 40,00 €, platba zo dňa 05.03.2018 vo výške 40,00 €, platba zo dňa 22.03.2018 vo výške 40,00 €, platba zo dňa 17.05.2018 vo výške 40,00 €, platba zo dňa 03.07.2018 vo výške 80,00 €, platba zo dňa 25.07.2018 vo výške 40,00 €, platba zo dňa 24.09.2018 vo výške 80,00 €, platba zo dňa 14.11.2018 vo výške 80,00 €, platba zo dňa 24.01.2019 vo výške 243,00 €. Z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí súdneho konania berie preto žalobný návrh aj v časti o zaplatenie istiny vo výške 924,74 € s príslušajúcim úrokom z omeškania späť a žiadal konanie i v tejto časti zastaviť a vrátiť súdny poplatok. Zároveň v rámci svojho podania žiadal, aby súd s prihliadnutím na čiastočné späťvzatie podanej žaloby zaviazal žalovaného uhradiť v prospech žalobcu sumu vo výške 848,57 €, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo 1773,31 € od 16.12.2016 do 15.06.2017, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo 1759,30 € od 16.06.2017 do 18.07.2017, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo 1731,27 € od 19.07.2017 do 28.08.2017, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo 1691,57 € od 29.08.2017 do 16.10.2017, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo 1651,57 € od 17.10.2017 do 22.11.2017, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo 1611,57 € od 23.11.2017 do 29.12.2017, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo 1531,57 € od 30.12.2017 do 17.01.2018, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo 1491,57 € od 18.01.2018 do 05.03.2018, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo 1451,57 € od 06.03.2018 do 22.03.2018, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo 1411,57 € od 23.03.2018 do 17.05.2018, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo 1371,57 € od 18.05.2018 do 03.07.2018, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo 1291,57 € od 04.07.2018 do 25.07.2018, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo 1251,57 € od 26.07.2018 do 24.09.2018, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo 1171,57 € od 25.09.2018 do 14.11.2018, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo 1091,57 € od 15.11.2018 do 24.01.2019, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo 848,57 € od 25.01.2019 do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu. Na preukázanie tvrdení predložil súdu list adresovaný žalovanému zo dňa 7.2.2014 v ktorom mu právny predchodca žalobu oznámil predčasné splatenie dlžného zostatku v sume 2683,- €. Podľa pripojenej doručky list prevzal žalovaný 14.2.2014. Súd predmetný petit s prihliadnutím k sadzbe uplatneného

úroku z omeškania, kedy si oproti pôvodnému nároku uplatnil žalobca úrok v sadzbe 8% (pôvodne 5%) posúdil ako zmenu žaloby - rozšírenie, ktorú však súd s prihliadnutím k ustanoveniu § 294 CSP, nakoľko podľa právneho posúdenia súdu ide o vzťah spotrebiteľský. Žalobca v tomto prípade nemá možnosť žalobu meniť, môže ju vziať iba späť a nakoľko je žalovaným spotrebiteľ podľa § 294 CSP v spojení s ust. § 140 CSP sa v spotrebiteľských sporoch nepripúšťa návrh, ktorým sa rozširuje uplatnení právo a zmena žaloby je vylúčená ex lege.

8. V podaní doručenom súdu 15.5.2017 právny zástupca JUDr. Ján Šoltés navrhol pripustenie zmeny strany sporu na strane žalobcu. Uznesením č. k. 12Csp/6/2017-39 zo dňa 10.1.2019 Okresný súd ČADCA rozhodol tak, že pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že z konania ako žalobca vystúpil pôvodný žalobca VÚB a.s. a na jeho miesto na strane žalobcu vstúpila do konania spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154 s poukazom na ust. § 80 CSP z dôvodu postúpenia pohľadávky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 20.6.2018

9. Medzi právnym predchodcom žalobcu (Všeobecnou úverovou bankou, a.s.) a žalovaným bola dňa 21.8.2013 uzavretá Zmluva o aktivácii Bankomatky Quatro, ktorou sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet so schváleným úverovým rámcom vo výške 2400,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 80,- eur. Z výpisu bankomatky Quatro s č. kartového účtu 0044088227 za čas od 30.8.2013 do 30.11.2016 adresovaného na meno žalovaného vyplýva, že žalobca resp. predchodca žalobcu vyzýva žalovaného k úhrade sumy 4757,06 eur v lehote splatnosti do 15.12.2016. Ďalej z toho výpisu vyplýva, že žalovanému žalobca resp. predchodca žalobcu poskytol v období od 29.8.2013 do 30.11.2016 peňažné plnenie vo výške 2388,74 eur, zvyšok debetných položiek vo výpise tvoria poplatky a úrok. Z tohto výpisu tiež vyplýva, že žalovaný žalobcovi resp. právnenmu predchodcovi žalobcu uhradil v rôznych splátkach celkom sumu 615,43 eur ktoré platby hradil v prospech tohto účtu aj po zosplatení, pričom poslednú splátku 36,23 eur dňa 22.11.2016. Úhrady v prospech VUB žalovaný v sume 615,43 eur nespochybnil, súd ich mal za preukázané. Rovnako tak i tvrdenia žalobcu o čerpaní prostriedkov žalovaným v celkovej sume 2388,74 eur žalovaný nerozporoval, tieto súd tiež považoval za nesporné. Z predloženej listiny žalobcu zo dňa 7.2.2014 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť úveru listom zo dňa 7.2.2014, ktoré oznámenie bolo doručené žalovanému dňa 14.2.2014. Tu súd opakovane uvádza iba zistenia z predošlého rozhodnutia, kedy skúmal či Zmluva (žiadost' sa ňou stala po akceptácii) bola uzavretá v súlade s ustanovením § 9 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. účinného ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli Zmluvu, ktorej predmetom je spotrebiteľský úver (aj keď vo forme revolvingu), obligatórna náležitosť RPMN musí byť v Zmluve uvedená a bolo povinnosťou právneho predchodcu žalobcu zmluva neobsahuje údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov ani celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak ako to predpisuje § 9 ods. 2 písm. j), ani údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (údaj predpísaný v § 9 ods. 2 písm. k) zákona, a ani priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú za príslušný kalendárny štvrtrok (údaj predpísaný v § 9 ods. 2 písm. y) zákona). Skutočnosť, že sa jedná o revolvingový úver nezbavuje právneho predchodcu žalobcu, aby táto náležitosť bola súčasťou zmluvy, a to aj z toho dôvodu, že RPMN nezahŕňa len úroky, ale aj ďalšie náklady spojené s týmto úverom. Pri posudzovaní, či zmluva obsahuje náležitosti vymedzené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch tak súd zistil, že tieto náležitosti sú síce v žiadosti uvedené v článku V., avšak podľa § 53c Občianskeho zákonníka nesmie byť predmet a cena v spotrebiteľskej zmluve vyhotovenej písomne uvedená menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí, pretože zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná. Vo vzťahu k aplikácii Všeobecných podmienok, ktoré súdu predložil právny predchodca žalobcu súd zdôrazňuje, že podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. musia byť jasne, určito a zrozumiteľne inkorporované do vlastného textu Zmluvy. Súd zmluvu vyhodnotil ako neplatnú v celosti z dôvodu podľa § 53c OZ. Na podklade tohto zistenia i v nadväznosti na vyslovený právny názor súd vyššieho stupňa ktorým je súd viazaný vznikol reálne nárok žalobcovi (VUB) na vrátenie toho, čo bolo plnené v prospech žalovaného z titulu bezdôvodného obohatenia (z neplatného právneho úkonu), nakoľko súd posúdil predmetnú zmluvu od ktorej odvodzoval žalobca podľa § 53c OZ ako neplatný právny úkon.

10. V podaní doručenom súdu 15.5.2017 právny zástupca aktuálneho žalobcu JUDr. Ján Šoltés navrhol pripustenie zmeny strany sporu na strane žalobcu. Uznesením č. k. 12Csp/6/2017-39 zo dňa 10.1.2019 Okresný súd ČADCA rozhodol tak, že pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že z konania ako žalobca vystúpil pôvodný žalobca VÚB a.s. a na jeho miesto na strane žalobcu vstúpila do konania spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154 s poukazom na ust. § 80 CSP z dôvodu postúpenia pohľadávky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 20.6.2018.

11. V nadväznosti na pokyn odvolacieho súdu sa súd zameril na dodržanie ustanovenia o bankách konkrétne ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase postúpenia pohľadávky, ktoré ustanovuje, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

12. Keďže aktuálny žalobca nie je subjektom, ktorý predmetný úver poskytol, postúpenie pohľadávky bankou (právnym predchodcom žalobcu) na aktuálneho žalobcu sa musí okrem § 524 a nasl. OZ riadiť aj § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Z výkladu tohto ustanovenia jasne vyplýva, že banka je oprávnená písomnou zmluvou postúpiť zodpovedajúcu časť pohľadávky jej klienta, ktorý je s platením v omeškaní nepretržite viac ako 90 kalendárnych dní alebo ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku presiahol dobu jeden rok. Ukončením úverového vzťahu formou vyhlásenia mimoriadnej splatnosti sa všetky splátky, ktorých splatnosť ešte nenastala, práve týmto úkonom stávajú splatnými a až v tom momente môže banka platne postúpiť celú svoju pohľadávku na subjekt, ktorý bankou nie je.

13. Národná banka Slovenska žalobcovi (aktuálnemu) nevydala bankové povolenie a ten ani nie je oprávnený ani na poskytovanie spotrebiteľských úverov v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko žalobca nie je zapísaný v registri veriteľov, ktorý vedie NBS na svojom webovom sídle. Subjekt, ktorý nesmie poskytovať úvery, ich predsa nemôže vo vlastnej réžii ani spravovať. Môže si ho vo vlastnom mene vymáhať, ale to predpokladá dovŕšenie splatnosti pohľadávky. Opačným výkladom by postúpením pohľadávky, ktorá pozostáva zo splátok splatných v budúcnosti, inkasná spoločnosť prevzala práva a povinnosti banky čo do spravovania úveru vo vlastnom mene.

14. Súd však v konaní zistil, že pri postupovaní pohľadávky nebol dodržaný postup uložený zákonom konkrétne ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách č. 483/2001 Z. z.

15. Podľa § 525 ods. 1, ods. 2 OZ

(1) Postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

(2) Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase postúpenia pohľadávky

(8) Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka

zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

16. Aktívnu vecnou legitimáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitimácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitimáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. Predpokladom platného postúpenia pohľadávky v zmysle § 525 ods. 1 a 2 Obč. zák., v prípade pohľadávky od banky je splnenie podmienok daných ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách a totiž:

- aby klient bol aspoň 90 dní v omeškaní a
- aby banka klienta na plnenie písomne vyzvala.

Tieto podmienky musia byť splnené spoločne.

17. Pokiaľ právny zástupca aktuálneho žalobcu v rámci odvolacieho konania poukázal na to, že predložil výzvu - oznámenie o okamžitej splatnosti s doručenkou a toto preukazuje platné postúpenie pohľadávky na nich ako žalobcu s týmto postupom a právnym názorom sa súd nestotožnil. Toto oznámenie nebolo výzvou na zaplatenie dlhu v dôsledku omeškania, ale išlo o oznámenie o okamžitej splatnosti, lebo žalovaný neplnil podmienky v zmysle zmluvy. V danom prípade nešlo o výzvu tak ako má na mysli ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách, kedy by banka vyzývala žalovaného na splnenie povinnosti. Toto vyhlásenie je neplatné pre nepreukázanie písomnej výzvy podľa § 53 ods. 9 OZ a následne preto nemohlo dôjsť ani k platnému postúpeniu pohľadávky za splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 zák. o bankách v spojení s ust. § 525 OZ. Dôkazy, ktoré by toto preukazovali súdu ku dňu rozhodovania zo strany žalobcu predložené neboli a preto súd dospel k záveru, že podanie žalobe nie je možné vyhovieť pre nedostatok aktívnej vecnej legitimácie na strane žalobcu. Aktuálny žalobca nemohol nadobudnúť pohľadávku postúpením, lebo jej postúpenie odporovalo zákonu, keďže nedošlo k preukázaniu podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Súd nad rámec v danej veci súčasne uvádza, že právny predchodca žalobcu zaslal v liste zo dňa 22.2.2017 oznámenie žalovanému, ktorým ho informoval o postúpení pohľadávky na aktuálneho žalobcu. Podľa dokladu predloženého žalobcom právny predchodca žalobcu zaslal žalovanému vypovedanie zmluvy a vyhlásenie predčasnej splatnosti dlžného zostatku v liste zo dňa 7.2.2014, ktorý list si prevzal žalovaný dňom 14.2.2014. V tomto liste vyzval predchodca žalobcu žalovaného na okamžité uhradenie dlžnej sumy. Od tohto dátumu - jeho nasledujúceho dňa po doručení žalovanému (pokiaľ súd vyhodnotil zmluvu ako neplatnú v zmysle § 53c OZ), vzniklo právo právnomu predchodcovi žalobcu uplatňovať si nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Premlčacia lehota 2 rokov tak plynula od 15.2.2014 do 15.2.2016 (subjektívna 2 ročná pre vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 107 ods. 1 OZ). Pokiaľ žalobca - jeho predchodca podal žalobu až dňa 25.1.2017, ide o oneskorene podanú žalobu a nárok je premlčaný na čo súd v zmysle uplatnenej námietky musel rovnako prihliadnuť. Z vyššie uvedených dôvodov súd nárok žalobcu zamietol.

18. V celom rozsahu bol tak úspešnou stranou v spore žalovaný (nielen čo do späťvzatia pri aplikácii § 256 ods. 1 CSP) ale i vo zvyšnej časti pri aplikácii ust. § 255 ods. 1 patrí nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% v ktorom rozsahu súd nárok žalovanému priznal. O konkrétnej sume rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením poverený súdny úradník. O vrátení súdneho poplatku (vo vzťahu k čiastočnému späťvzatiu) súd rozhodne samostatným rozhodnutím, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to postupom podľa ust. § 14 ods. 4, veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o súdnych poplatkoch") podľa ktorého v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.